

重构大学本科教育： 南京大学“三三制”本科教学改革

谈哲敏

【摘要】在大学本科规模化教育过程中实现创新性人才的培养,南京大学于2009年起展开了“三三制”本科教学改革探索。“三三制”是在“通识教育与个性化培养融通”的理念基础上,按照学生培养的不同阶段目标,分阶段实施多元教育。通过为本科生提供自由选择课程、专业、发展方向的开放式人才培养路径;帮助学生建立起多元化的知识结构;实施配套管理体系调整,初步实现了“给予本科生更多的自主选择权,更大的自由发展空间,从而具备更强的社会竞争力”的既定目标。

【关键词】本科教学;创新人才;个性化培养

【作者简介】谈哲敏:南京大学副校长,教授(南京 210093)

近十余年来,我国高等教育规模经历了“跨越式”的发展,但高等教育质量却面临着巨大挑战:创新已经成为世界经济社会发展的主要驱动力,而我国培养的大学生在创新意识与创新能力方面,却与国外存在着明显的整体性差距。

作为肩负人才培养重任的高等学校,如何在本科生规模化教育过程中实现创新性人才培养?在这一问题之下,从2009年至今,南京大学开展了“三三制”本科教学改革探索。

一、价值追求与理念定位

——指向学生全面发展与个性化成长的“通识教育与个性化培养融通”

教育既有培养创造精神的力量,也有抑制创造精神的力量。改革开放以来,中国高等教育开始反思苏联模式对培养创新精神的束缚和抑制,并以人的全面发展为目标,实施文化素质教育改革。这其中,不少研究型大学在此基础上又

借鉴国外高校通识教育理念和经验,开展了通识教育改革的尝试。无论是素质教育还是通识教育都有一个共同的目标,就是要促进人的全面发展,要培养能够良好适应社会、维护社会繁荣的所谓“合格的社会人”。但人类社会的发展并非简单的延续,促进人全面发展的巨大挑战还在于:是否能够尊重个体的差异化特征,关注并形成受教育者的个性,帮助他们发展自己的兴趣、爱好、特长,从而培养能够改造现实世界、推动社会发展的人。教育的目标应该是超越,创新性培养是教育改革的必然价值追求。

在当前我国社会经济发展和高等教育国际发展局势下,教与学的方式也同样呼唤着学生的个性化释放。信息化时代的到来改变了人们的传统学习方式,传授式的教学方式已无法适应学习者的自主学习需求;学科不断交叉与融合逐步淡化了知识的边界;教育规模扩大后受教育者的个体差异化越加明显;社会经济发展对人才需求的多样化要求日益提升;学习者的学习

目标和发展方向趋向多元,学习的个性化需求越来越明显。

顺应这样的教育教学发展趋势,南京大学沿袭 80 年代以来的教育教学思想大讨论传统,于 2006 年发起了第四次全校性的教育思想大讨论,上至学校领导、院士,下至一线教师和普通学生均参与其中。这次大讨论以“高等教育新形势下,我们应培养什么样的人 and 怎样培养人”为主题,同时同步面向教师、学生、院系、管理系统展开调研工作。

大讨论与调研的结果均显示,南京大学多年的人才培养实践造就了一大批“基础扎实、科研能力强、科研成果突出”的优秀人才,基础人才培养是我们的传统优势;而当前南京大学本科教学的主要问题则表现在教学模式相对单一、教育教学方法不利于激发和培养创新力、高水平教师需加强本科教学投入三个主要方面。针对存在问题,学校重新定位本科教育教学目标和指导思想,凝练出“学科建设与本科教学融通、通识教育与个性化培养融通、拓宽基础与强化实践融通、学会学习与学会做人融通”的四个融通人才培养理念。其中,“通识教育与个性化培养融通”即为“三三制”本科教学改革设计的精神纲领。

二、开放式的模式路径

——以多元化知识结构为基础的自由发展

所谓创新,从知识结构的角度来说,要么是在现有知识内容之上有所突破,要么是在现有知识体系与框架之外加以延伸。课程和专业作为大学生知识结构的组成单元,其突破陈规与重组成为教学模式、教学内容以及教学方法创新的源泉。

“三三制”本科教学改革以课程改革为先导,为学生提供了两个“三”的自由探索路径,这两个“三”分别指:通过大类招生,经过“三”个培养阶段,形成“三”条发展路径。在三个培养阶段中,第一阶段(大类通设培养阶段)是以学生从高中到进入大学后的适应性转变、学习性转变为目标的通识教育,培养学生的批判性思维,为其后续专业学习奠定基础;第二阶段(专业基础培养阶段)是以学生选择专业为基础,重点开展专业的基础性教育,包括学生专业的基本素养

培养、思维方式训练,通过重构专业教育知识体系,精炼课程体系,给予学生更多的自我学习与空间;第三阶段(多元提升培养阶段)是以围绕学生选择的未来发展途径,进一步开展多元培养为目标,提供针对不同发展路径的个性化课程模块,实施在不同发展途径上提升教育。三条发展路径是指学生培养的“专业学术类”路径、“交叉复合类”路径和“就业创业类”路径(如图 1)。

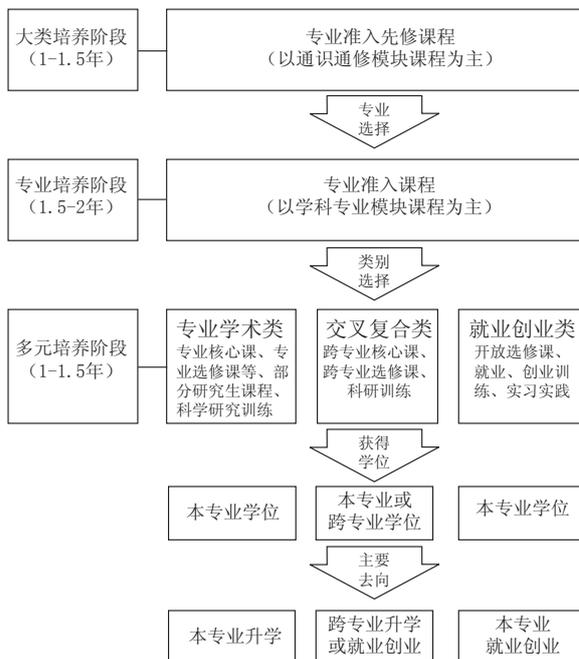


图 1 南京大学“三三制”本科教学改革示意图

具体来说,“三三制”将传统专业教育“从一而终”的刚性培养模式变革为菜单式可选择的自主学习模式。首先本科生进校不再戴有专业“帽子”,而是以院系大类为单位进入“大类通识培养阶段”,选修通识通修课程;学生经过自主选课,满足某个专业的“专业准入标准”后,进入“专业基础培养阶段”;“专业基础培养阶段”为学生提供每个本科专业最核心的学科专业课程,随后学生选择不同发展途径进入“多元提升培养阶段”;在“多元提升培养阶段”里,学生一方面完成相应专业的“专业准出标准”要求,一方面可以从“专业学术类”、“交叉复合类”、“就业创业类”三条发展路径中选择最适合自己的个性化成才通道。

“三三制”打破了本科教育原有的专业壁垒,给学生以多重的“冲击感”。学生感受到的

第一重冲击是,进校没有规定的专业“户口”,可以自己选择感兴趣的专业,达到“准入标准”可获得专业培养资格,达到专业“准出标准”即可在此专业毕业;第二重冲击是,全校所有课程都成为每个学生的选课对象,每学年南京大学开放课程人次达到12000余人次;第三重冲击是,学生低年级开始就不断地与名教授“零距离”接触,140多位院士、“长江学者”、“杰青”、“教学名师”等主持的170余门小班化的新生研讨课和高水平通识教育课,已让4届学生从中获益;第四重冲击是,公共基础课程根据学生能力不同、专业准入准出标准不同划分了不同的难易层次,学生按照教学要求可以选高不选低;第五重冲击是,专业学术类人才、交叉复合类人才、就业创业类人才将得到不拘一格的培养,个性发展,人人成才。

三、不可忽视的“动力系统” ——全方位管理制度体系调整

教育教学改革究竟应该以教学改革先行还是以体制更新先行,在学校教育思想大讨论中,也有不少专家、学者提出这个问题。“三三制”教改选择的是教学模式改革先行的方式,但紧随而来的压力便是管理制度体系亟待全方位更新,因此孰先孰后并不成为问题的核心,实践证明,一项成功的教育教学改革,必须同步裹挟着与之相匹配的制度路径,方能具备“动力”持续前进。

“三三制”即从课程改革起步,逐步过渡到教学方法、教学管理、教学评价、教学激励改革,开展了全方位的教学制度、管理体系新探索。

为了构建适应个性化人才培养的教学方法,学校依托“985工程”项目建设大力开展课堂内和实践环节的研究性“教”与“学”,通过启发式、研讨式、案例式等多种教学方式,辅以本科生科研训练,达到“教是为了不教”的目标。配合学生个性选课、弹性学习的需要,2009年起我校实施学分制教学管理模式改革,制定了三个“百分百”政策(百分百课程开放+百分百专业开放+所有学生百分百自由选择路径);与第二课堂携手,初步建立起院系导学机制,帮助学生理性选择课程和专业;同步实施绩效津贴制度

改革,将教学工作与个人、院系绩效直接挂钩,激励教师投入本科教学;2011年起,学校着手更新教学评价系统,尝试学生学习过程评价机制,力图在过程中把握“三三制”的实施效果。

四、初步成效及反思

(一)初步成效

“三三制”教改之初,提出了“给予本科生更多的自主选择权,更大的自由发展空间,从而具备更强的社会竞争力”的目标。纵观改革四年,新的人才培养模式确实取得了初步成效,为广大本科生带来了诸多有益体验。

“三三制”为南京大学本科生提供了300余门新型课程,包括通识课程21门、新生研讨课程168门、学科前沿课程和学科交叉课程119门、学科平台课程改革12门、就业创业课程12门、分层次通修课程15门、重点建设的专业核心改革课程64门以及其他研究性教学课程16门。其中,最具有代表性的是由新生研讨课、通识教育课和学科前沿课构成的“多层次批判性思维训练课程体系”。这类课程普遍采用研究性教学方法和研讨式教学形式,第一层次的新生研讨课帮助新生树立学术旨趣,学会质疑、学会发现,完成学习性转换和适应性转换;第二层次的通识教育课开阔学生学术视野,培养文化通感和科学精神,促进形成独立的人格和价值观;第三层次的学科前沿课帮助学生认识学术新领域、新发现、新方法,能够自主提出问题、分析问题和解决问题。

在学生学习过程中的调查评估显示:首先,学生和教师都反映,批判性思维训练课程相对于传统课程而言,更有利于激发学生的学习兴趣(“快乐学习”),提升学生的学习能力(“主动学习”)。学生通过宽松自由的学习氛围深刻地感受到大学自由开放的魅力和自主学习的乐趣。

其次,进一步推动了大量“名师”走进本科课堂,促使教师更新教学理念、改革教学方法、不断精进教学水平。改革以来,我校成功引导和推动了全校超过95%的教授、副教授投身本科教学一线,并形成了40余个以“院士、名师、名教授、优秀教师”为骨干的高水平教学团队。目前,我

校已有 150 余位教授参与全新的通识教育课程建设,其中 90% 的课程主讲人为院士、“长江学者”、国家级教学名师、各学科带头人。

再次,基于“三三制”改革框架下的一系列体制改革为学生的全面发展和个性发展提供保障,使得南京大学人才培养质量得到了有效提高。学校以人才培养为根本,办中国最好的本科教育理念已在校内广为接受,深入人心;社会各界对“三三制”改革也给予了高度关注。

(二)在反思中前行

“三三制”教学改革仍处于初级阶段,其探索进程不断伴随着问题、反思,继而在实践中改进,在反思中前行。未来“三三制”教改在以下三个方面将进一步展开研究和探索:

第一,教学资源开发与合理利用的问题。个性化人才培养带来教育资源实际需求扩大并相对分散,优质教育资源分配难以平衡,资源“量”与“质”均经受考验,一方面在教学资源开发方面需要加强建设和不断重新整合,另一方面在资源利用与管理方面需要打破现有分配规则。

第二,个性化人才培养与教育公平的关系问题。个性化培养是以尊重学生个体学习能力、兴趣等差异为前提的,学习基础的差异性是否将会导致学习过程、学习结果的层级分布?如何避

免个性化培养过程中产生“马太效应”?因此,从入学教育开始,导学机制成为保障学生成才的一大关键,需真正建立起衔接性强的课程、专业与学涯指导机制,帮助学生明确个性化发展方向并设计实现途径,建立更能适应个性化培养的学生、教学管理模式。

第三,与多元培养相对应的分类评价问题。本科人才培养是一项周期较长的事业,如何在改革的长期、中期、短期阶段过程中观测改革效果,尤其是在多元化的培养模式和路径中,有效评价差异化学生表现出的群体性学习效果,成为目前教学评价机制中急需解决的难题。

参考文献

- [1] [美]约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪等译. 杭州:浙江教育出版社,2002.
- [2] 桑新民,陈建功. 教育哲学对话[M]. 郑州:河南教育出版社,1999.
- [3] 瞿葆奎. 教育基本理论之研究[C]. 福州:福建教育出版社,1998.
- [4] 联合国教科文组织. 学会生存——教育世界的今天和明天[C]. 北京:教育科学出版社,1996.
- [5] 龙大为,何兰英. 个性化、多元化教育与创新性人才的培养——哈佛、耶鲁的本科课程制度及其启示[J]. 思想战线,2006年第2期.

The Three-stage & Three-Track Undergraduate Education Reform of Nanjing University

TAN Zhemin

(Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: Nanjing University launched its Three-stage & Three-Track Undergraduate Education Reform to enhance the innovative talents training in 2009 when the enrollment expanded. This reform, based on the accommodation of general education and individuation cultivation, provides the undergraduates with pluralized knowledge structure by leaving courses, specialties and career plans to their own decision, therefore fulfilling the set purpose of giving them more freedom in choice and development which leads to stronger social competitiveness.

Key words: undergraduate education; creative talents; individuation cultivation