

基于治理能力提升的 中国大学校长管理专业化理论建构*

宣 勇 钟伟军

[摘 要] 校长管理专业化对于推进中国大学治理体系和治理能力现代化的进程具有重要的意义。探讨和梳理现有相关研究,从现代大学内外部治理结构和中国特色制度环境出发,建构大学校长管理专业化的“两体三维”理论框架。大学校长管理专业化包含政府与大学校长两个关键的主体,需要校长个人实现“专心、专长、专职”,需要从制度层面完善校长的“动力、权力、能力”。基于这一理论框架,有必要从大学校长管理专业化的角度探讨提升大学治理能力的具体路径。

[关键词] 治理能力;校长管理专业化;两体三维;大学治理

[作者简介] 宣勇,浙江工业大学现代大学制度研究中心主任、教授、博士生导师,浙江外国语学院党委书记;钟伟军,浙江工业大学现代大学制度研究中心教授 (杭州310014)

在完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化的宏观背景下,推进高等教育治理体系和治理能力现代化,是高等教育界必须回应的历史命题。为贯彻习近平总书记系列重要讲话精神和治国理政的新理念新思想新战略,加快推进世界一流大学和一流学科建设,2017年1月,中组部会同教育部印发了《高等学校领导人员管理暂行办法》,强调按照社会主义政治家、教育家的目标要求来选拔和管理大学的领导人员。这意味着我国在大学校长管理专业化的进程中迈出了实质性的步伐,是政府专业化管理大学校长的重要标志。因此,如何建构“大学校长管理专业化”的分析框架,

并提升高等教育治理能力,具有重要的理论意义和实践价值。

一、大学校长管理专业化

(一)大学校长管理专业化与治理能力的提升

治理体系和治理能力是相辅相成的两个层面,前者更多是从整体结构和宏观环境的角度来谈现代化问题,而后者则是从组织主体本身的能力来谈现代化问题,这两个层面不可分割、相互促进。有了良好的治理体系,才能提高治理能力;反之,只有提高治理能力,才能充分发挥治理体系的效能。^[1]从大

* 本文系教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“完善中国特色现代大学制度进程中的校长管理专业化研究”(项目编号:11JZD042)的研究成果。

学的角度来说,建设科学、合理的高等教育治理体系是大学实现自身水平和质量提升的重要前提和基础,而对中国目前来说,高等教育治理体系最重要、最核心的问题就是构建政府、大学与社会之间的新型关系,由过去“管办评”三者高度合一的管制状态转型为符合现代高等教育治理体系的“管办评分离”的治理状态。然而,现代化的高等教育治理体系的“活水源头”归根结底依然是大学本身,只有大学自身不断提升治理能力,高等教育治理体系现代化的价值才能得以彰显,“管办评”分离,关键在于“办”。

世界现代大学的经验表明,一所大学到底“办”得怎么样与校长有着密不可分的联系。校长是一所学校的灵魂,正如阿什比所言,每个大学能否健康发展就在于校内由哪些人主持。^[2]在现代大学的治理结构中,就我国目前的实际情形而言,作为大学法人的校长是大学组织与政府、社会联系的重要桥梁,是党委决策与行政执行的重要纽带,是行政系统与学术系统交互的重要节点,^[3]也是校内各种关系协调、沟通的核心行动者,校长的职业素养体现着一所大学的校风和校貌,直接制约着教育质量和办学水平。而要真正发挥校长在现代大学治理体系和治理能力现代化中的重要角色,校长管理的专业化是其中一个最基本的要求。这是由大学治理作为一项日益复杂、日益需要高素质、高能力的事务所决定的。

随着大学从传统向现代转型,“前现代价值观和专业模式、劳动分工和学校管理等,都受到学术认同和专业化观念的控制”,^[4]校长作为专业化的角色和功能的倾向越来越明显。而随着大学规模和内部组织结构不断扩大,在面对一系列复杂的经济、社会和政治问题的同时治理一个如此复杂的机构难度可想而知。^[5]大学校长不再是一个荣誉性的或兼职性的角色,而是一项需要深谙大学之道、能够全身心投入和具备专业素养的工作,校

长专业的治校角色和功能成为大学治理能力现代化的重要标志。对于日益强调大学内涵式发展、不断推进大学治理体系和治理能力现代化的中国大学来说,如何不断提升大学校长管理专业化的水平意义不言而喻。

(二)大学校长管理专业化的研究进展

在学界,国内外有关大学校长管理专业化的探讨早在20世纪80年代,是从专业化的概念开始的。进入90年代,随着大学制度改革的不推进,学者们对大学管理专业化的特征和实现的途径等基本问题进行了初步探讨。尽管在大学管理专业化的特征探究上略有差异,但学者们的基本共识是:大学管理必须走向专业化,大学管理专业化就是要使大学管理成为一种专门的职业。

进入21世纪,对大学校长的专业化问题进行较为深入的探讨,相关的研究成果非常丰富。学界对于校长专业化主要从两个方面来加以理解:一是从职业群体的角度看,校长专业化是指校长职业由准专业阶段向专业阶段不断发展,逐渐符合专业标准的,成为专门性职业并获得相应的专业地位的动态过程;二是从校长个体的角度看,可以称作“校长专业发展”,就是校长的内在专业知识、能力结构及专业道德、专业伦理等不断更新、演进和丰富的过程。^[6]

职业化是一个与专业化密切相关的概念,学界对于大学校长的职业化问题也进行了较为深入的探讨,一些学者对大学校长的职业化类型进行了初步分析,并对大学校长职业化的特征进行了分析,认为职业校长的产生是市场选择的结果。^[7]学者认为,大学校长职业化是指将校长作为一个职业,而不是一个职务,核心是校长专业化,认为大学校长的职业化是我国未来的必然趋势。面对市场经济要求,“职务校长”的观念要向“职业校长”的新观念转变。^[8]推进大学校长职业化是建设中国现代大学制度的重要环节。^[9]除此之外,学界还对大学校长的理念、角色、

职责、权力、群体特征以及能力提升等问题进行了探讨,对大学与政府社会等关系问题也有相关的研究。

但是,现有的研究依然存在着一些较为明显的缺失。一是校长管理专业化缺乏一个系统的分析框架,相关研究处于离散化、片状化的状态。“大学校长管理专业化”没有作为一个专门的术语被提出来。二是把大学校长管理专业化的分析抽离所在的制度环境。现有的研究更多是从能力的或技术的角度来理解校长管理,存在着较为明显的校长专业能力、素养与制度无涉的理论预设。三是把校长管理专业化视为大学校长个体自身的问题。现有的研究对“大学管理”的理解更多地被视为大学校长管理大学这一狭义的层面,而忽略了政府对大学校长的管理与制度供给这一同样重要的层面。在我们看来,专业化注重的是个体的素养提升,职业化强调的是外部的制度保障。

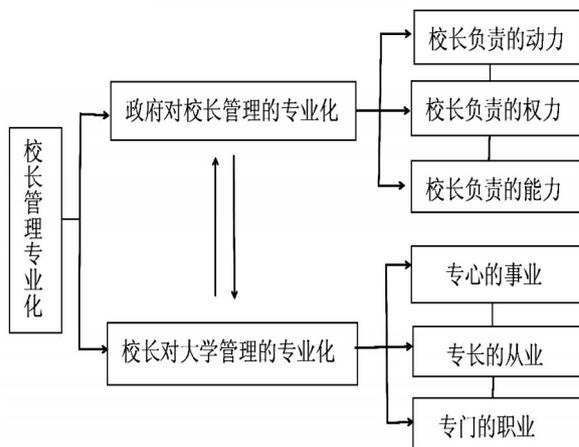
二、大学校长管理专业化

“两体三维”理论的基本内容与涵义

我们可以从两个角度来理解大学校长管理专业化。一是从角色上来说,校长管理专业化意味着大学校长从其他的角色中分离出来;二是从水平的角度来说,校长管理专业化意味着校长的治校水平达到一定的标准。大学校长角色的分工在很大程度上与其所在的治理结构紧密地联系在一起,同样,校长自身治理水平和治理能力的提升也与其所处的制度环境息息相关。因此,只有从中国特色的制度体系和治理结构中才能真正了解大学校长管理专业的内涵。

在借鉴和吸收现有研究成果的基础上,我们提出了大学校长管理专业化的“两体三维”理论分析框架,就是希望从现代大学内外治理结构和中国特色制度环境出发,基于大学治理的体系和内在逻辑,为我国大学校

长管理专业化提供一种系统而具体的思路。(见下图)



大学校长管理专业化“两体三维”理论框架图

所谓“两体”,指的是大学校长管理专业化过程中涉及的大学校长和政府两个主体,也就是说,大学校长管理专业化不仅意味着校长自身需要不断提升治校的专业化水平,更需要政府不断提升对大学校长管理的专业化水平。“三维”,指的是就政府这个主体而言,如何通过制度供给的方式,在党委领导下的校长负责制中,让大学校长有负责的动力、负责的权力和负责的能力的“三力”维度;就大学校长个体而言,如何把办学治校作为能专心的事业、有专长的从业、是专门的职业的“三专”维度。

(一)大学校长管理专业化过程中的两个主体:政府与大学校长

在大学校长管理专业化“两体三维”的理论分析框架中,政府和校长是两个相辅相成不可或缺的主体。

首先,在我国现有的制度体系中,要实现大学管理的专业化必须实现政府思维和职能模式的转型,提升对大学校长管理水平专业化,让校长有治校的动力,保障校长应有的权力,促进校长不断提高治校的能力,这需要政府提供有效的制度安排。

政府应该把大学作为一个专门化学术组织来看待,着眼于大学内部的逻辑和机制,而

对作为大学治理核心主体的大学校长,政府不能简单套用政府组织权威的逻辑来管理。提高政府对大学校长管理的专业化水平就必须依照大学的内在逻辑,遵循大学作为学术组织的内在规律,给予并确保大学校长应有的自主性治理空间,积极转变政府的职能和管理方式,把主要精力放在为大学校长提供更好的服务、更好的制度环境、更有效的权力保障方面。

其次,大学校长管理专业化有赖于大学校长自身治理专业化能力的不断提升。

对于大学校长自身来说,应该充分认识到,在日益复杂的大学治理中,只有全身心地投入到大学管理中来,不断提升自身的专业化水平,才能真正把大学治理好,真正提升大学的水平和层次。校长管理专业化就是要把校长大学治理者的身份从其他的身份中凸显并抽离出来,并愿意全身心地投入到大学治理中来。这需要深入大学治理的结构和过程、多元化的治理主体以及整体的制度性,需要加深对大学这一专门的学术组织的理解与把握,基于现代大学治理的内在机理把握和扮演好自身的角色。大学校长管理专业化也意味着校长应该不断提升自身在大学管理方面的专业化能力。

大学校长管理专业化的两个主体正好对应着现代大学治理体系现代化的内部和外部治理这两个层面,只有政府提升了管理大学的专业化水平,校长管理大学的专业化水平才有了基本的空间和保障,而大学校长自身的专业水平,则是大学治理能力的具体呈现。

(二)大学校长专业化管理大学的“三专”维度:专心、专长与专职

大学校长管理大学的“三专”维度,是对大学校长管理大学专业化的三个基本要求。

首先,需要把大学校长视为一种能专心的事业。

所谓专心的事业就是能够全身心把精力投入到大学的管理工作中来,也就是陶行知

先生所言的“用整个的心做整个的校长”。这里有两层含义。从个人主观上来说,校长主动愿意把所有精力投入到办学治校过程中。大学管理能够让人在生活上没有后顾之忧,在精神价值上也能让人感受到足够的尊敬。投身于大学管理,就意味着把管理大学作为自身为之奋斗并孜孜不倦追求的崇高的事业,把管理大学作为自身价值的核心体现。从客观层面上来说,校长能够不受其他因素的干扰,全身性地投入到大学管理中来。校长能够在治校过程中依照自身的理念,在自主的权力空间中较独立地行使法定权力。校长能够忠于校长的责任,回归校长的事务,为实现自身的抱负奉献自己整个身心,把主要精力投入到学校管理和学生培养、抓班子带队伍工作中来。

其次,需要把大学校长视为有一项专长的从业。

校长必须具备专门的能力特长,不是什么人随随便便就能够胜任校长这一角色。大学治理被越来越多的因素所影响,对外需要有效地处理好与政府、社会之间的关系,对内需要有效地协调好教师、学生、行政等之间的关系。大学校长不但需要有效地推动大学在人才的培养、科学研究和社会服务等方面的职能,而且必须努力从政府、社会等方面获得更多的资源支持。大学校长需要通过不断的努力和长期的专业锻炼,需要拥有强烈的使命感、专业的能力和素养,更需要具备专业的精神。

再次,需要把大学校长视为一种专门的职业。

大学同样是一种社会组织,因此,不应该把大学校长看成是一种行政职务,而应该是一种社会职业。正如托马斯·J·萨乔万尼所言,“职务校长”已经不适合大学的发展,社会应当根据优劳优酬的原则允许他们走上职业化道路。^[10]校长是一种受聘于大学组织的职业,理应同其他的社会职业一样,具有自己

专门的任职条件、职责权力、专门的工作内容等。大学校长在自身的责权范围内以管理经营大学为专门职业。

(三)政府专业化管理大学校长的“三力”维度:动力、权力与能力

要实现大学校长在治校过程中的“三专”,根本上需要政府建立有效的制度体系和制度供给,基于中国特色的制度框架,面对新的内外部环境,重新理顺大学治理结构中校长管理这一节点性问题息息相关的各种关系,让校长有动力、心甘情愿地投入到治校过程中来,让校长有自主性的职业权力贯彻自身的治校理念,对治校发挥应有的影响,并能够积极适应日益复杂的环境的需求,不断提升自身的能力,从而真正使校长更好地对大学管理“负责”。

一是要积极发挥市场的利益诱导机制,让校长有“负责”的动力。在一定程度上促进大学校长市场化的流动机制的建立,根据学校改革发展需要可以公开遴选校长,把大学校长遴选的初始提名权还给大学,灵活采取多种方式,促进优秀人才脱颖而出,推行校长聘任制,进一步搞活校长的选聘机制;建立更加科学合理、更好的体现校长自身价值的薪酬体系,让校长在治校中获得与自身付出和能力相一致的回报。完善相关的职业保障体系,让校长能够没有顾虑地投身到大学治校之中。

二是不断推进规约制度体系建设,让校长有“负责”的权力。大学校长管理专业化的前提是拥有边界清晰不受干扰的专属性权力,而就我国目前来说,要实现这一条件,最重要的是建立起有特色的大学校长权力的规约体系。为了更好地保障大学校长的专属权力,有必要把政府权力规范纳入到完善大学章程的内容中,规范政府的权力清单,并确立大学校长的权力范畴。同时应该积极改革政府对大学的干预手段和机制,不断建立并完善政府权力的运行程序。就党委与校长的关

系来说,必须坚持并完善党委领导下的校长负责制,改善党委的领导方式,让校长更好地负起学校管理的责任。

三是大学校长自身必须努力提升自身知识素养从而有“负责”的能力。专业化的大学校长必须富有批判和创新精神,热心于社会公益事业并善于赢得广泛的社会支持,富有务实的献身事业的精神,善于实施大胆的改革措施以及善于提出鼓舞人心的宏伟目标。因此,为了胜任大学校长这一角色,校长需要具备一些重要的能力:知识能力、认知能力、人际关系能力、行为影响力、管理能力、沟通能力、创新能力、发展意识、激励能力、经济能力、人格魅力、良好的政治素质和清晰的办学理念。^[11]

政府有必要不断完善校长的培训机制,从主体上来说,应该让社会组织或市场组织更好地进入到大学校长的培训环节,让第三方的组织机构更好地参与到校长培训的绩效评价中来;从内容上来说,更加注重校长业务性技能的培训,特别是在全球化、新媒体等新环境下,加强校长内外部的协调沟通和应对能力;从形式上来说,注重推动校长培训更好地走出课堂,走出书本,进入更为丰富和生动的实践环节,让校长能够在真实的场景中获得能力的有效提升。

三、以大学校长管理专业化为路径 全面提升大学治理能力

目前我国大学治理正处于从传统走向现代的重要转型阶段,与其他国家大学治理能力现代化相比,我国大学治理能力的现代化显得更加特殊和复杂。之所以“特殊”,是因为现代大学这一概念是在西方的话语体系中被提出来的,现代大学的价值理念和制度机制是镶嵌在西方的经济、社会、文化和政治结构之中的。大学正是在知识、文化和社会秩序领域中获得自己的空间,大学所受到的最

重要影响来自于知识模式的变化和社会秩序的变化。^[12]但是很显然,我国的大学治理受传统的计划经济体制的惯性影响,同时内嵌在有中国特色的制度框架体系之中。而之所以说是“复杂”,是因为我国大学面临着前所未有的外部环境,我国大学治理能力的现代化过程伴随着经济社会的复杂的转型过程。大学内部的治理也同样因为改革的深入面临着各种利益的交割,所有这些因素相互交织缠绕在一起,并在大学治理过程中表现出来,从而对大学治理能力的现代化提出了更高的挑战。

从内部治理的角度来说,我们必须解决如何在坚持党委领导的前提之下,让校长更好地负责这一核心问题。如何在坚持党委领导的前提下更好地让校长负起责任,更好地发挥校长在治校过程中的关键角色,这是在完善中国特色现代大学进程中需要解决的一个非常重要的问题。

2014年10月,中共中央印发了《关于坚持和完善普通高等学校党委领导下的校长负责制的实施意见》,明确规定高等学校党的委员会是学校的领导核心,履行党章等规定的各项职责,把握学校发展方向,决定学校重大问题,监督重大决议执行,支持校长依法独立负责地行使职权,保证以人才培养为中心的各项任务完成。并对党委统一领导学校工作的具体事项和校长主持学校行政工作分别进行了更加详细的列举,明确校长负责的主要内容和形式,并强调建立健全相关的议事决策制度和协调运行机制。

高校内部治理中的党委和校长关系和外部治理中的政府和大学关系这两个问题是相互套嵌在一起的,这两个问题的解决必须放

在统一的框架中整体有效地推进。而校长管理专业化就是这样一个很好地解决这两个问题的思路,校长管理专业化就是以大学内外部治理体系中的校长这一核心节点入手,在中国特色制度框架中以充分保障和激发在治校中的主体性角色为主线,从而提升大学的治理能力,最终建设中国特色现代大学制度。校长管理专业化就是试图围绕管理专业化这一核心,规范党委与校长、大学与政府之间的权能边界,建立健全内外部治理主体之间的互动机制,在坚持和完善党委领导的前提下,最大限度地发挥体制优势,充分提升并激发校长在治校方面的积极角色。

参考文献:

- [1] 俞可平. 沿着民主法治的轨道推进国家治理现代化[J]. 求是, 2014, (8).
- [2] 阿什比. 科技发达时代的大学教育[M]. 北京:人民教育出版社, 1983. 62.
- [3] 宣勇. 现代大学制度建设中的“中国特色”与大学校长的角色选择[J]. 探索与争鸣, 2013, (6).
- [4] 托尼·比彻, 保罗·特罗勒尔. 学术部落及其领地[M]. 北京:北京大学出版社, 2008. 17.
- [5] James Johnson Duderstadt. A University for the 21 Century [M]. Michigan: The University of Michigan Press, 2000.
- [6] 褚宏启. 对校长专业化的再认识[J]. 教育理论与实践, 2005, (1).
- [7] 丁敬, 李晓悦. 中国高等教育发展呼唤职业校长[J]. 教育发展研究, 2003, (11).
- [8] 游淑芬. 高等学校校长的新观念——从职务校长到职业校长[J]. 高等教育研究, 2004, (6).
- [9] 赵文华, 等. 论现代大学制度与大学校长职业化[J]. 复旦教育论坛, 2004, (3).
- [10] 周全. “校长职业化”为什么[N]. 中国教育报, 2004-03-02.
- [11] 尹晓敏. 大学高层管理者双核胜任力模型研究[J]. 现代教育管理, 2009, (10).
- [12] 杰勒德·德兰迪. 知识社会中的大学[M]. 北京:北京大学出版社, 2010. 79.

Theoretical Construction of University President Management Specialization in China Based on Governance Ability Improvement

Xuan Yong & Zhong Weijun

Abstract: President management specialization is of great importance to promote Chinese university governance system and the modernization of governance ability. On the basis of discussing and sorting out the existing relevant researches, the "two-body and three-dimension" theoretical framework of university president management specialization is propped from the internal and external governance structure of modern universities and institutional environment with Chinese characteristics. University president management specialization includes two key bodies, namely the government and the university president. The president needs to achieve "concentration, expertise and full-time work". The president's "motivation, power and ability" should be promoted from the institution perspective. Based on the theoretical framework, it is necessary to explore the special path to improve university governance ability from the perspective of university president management specialization.

Key words: governance ability, university president management specialization, two-body and three-dimension, university governance

Authors: Xuan Yong, Director, professor and doctoral supervisor of Research Center for Modern University System, Zhejiang University of Technology, & Secretary of the Party Committee of Zhejiang International Studies University; Zhong Weijun, professor of Research Center for Modern University System, Zhejiang University of Technology (Hangzhou 310014)

[责任编辑:郭丹丹]

(上接第28页)

[16] Carson, S., et al. Reliability, Validity and Factor Structure of the Creative Achievement Questionnaire [J]. Creativity Research Journal, 2005, (17).

[17] Amabile T. M., et al. Assessing the Work Environment for

Creativity[J]. Academy of Management Journal, 1996, (5); Shalley

C. E., et al. Matching Creativity Requirements and the Work Environment: Effects on Satisfaction and Intentions to Leave [J].

Academy of Management Journal, 2000, (2).

The Overall Design and Strategy Combination of Students' Creativity Development

Chu Hongqi

Abstract: Students' creativity development plays a pivotal role in national development and individual development. Its core task is to train the individual student with creative thinking and creative personality. Creativity-supportive environmental conditions comprise educational goal, educational process and education system. We should take students' creativity development as the priority goal of education. We should set up thinking courses and improve educational methods to develop students' thinking skill such as divergent thinking, convergent thinking and critical thinking, and to stimulate students' interests and hobbies and develop their creative personality. We should also reform the evaluation system and administration system to provide institutional guarantee for students' creativity development.

Key words: creativity, creative personality, educational goal, education system, curriculum

Author: Chu Hongqi, Vice President of Beijing Academy of Educational Sciences, & professor and doctoral supervisor of Faculty of Education, Beijing Normal University (Beijing 100045)

[责任编辑:杨雅文]