

浅析几种职业教育课程评价方式及启示

文/郭效丞

摘要: 对职业教育的发展脉络进行研究可以发现,我国职业教育课程类型共包含:学科课程、任务课程和项目课程三种类型。从系统的角度来看,课程评价作为整个课程体系的子系统,对其具有导向作用,将会对职业教育课程质量的好坏产生直接的作用。本研究旨在通过几种职教课程类型及其课程评价进行研究,找到较为科学合理的课程类型及评价方式,进而对职业教育课程改革起到借鉴作用。

关键词: 课程评价方式; 启示

中图分类号: G718

文献标志码: A

文章编号: 2095-9214 (2016) 05-0134-01

DOI:10.16550/j.cnki.2095-9214.2016.15.110

一、几种职业教育课程评价方式分析

(一) 学科课程

1、评价方式单一,评价内容偏重结果,忽视对过程的评价

学科课程模式是对普通教育的沿袭,因此在评价方面沿用了普通教育传统必修课程的考察方法,以笔试的方式进行考查。当前很多职业院校对于学生的考察没有考虑到职业教育的特殊性,采用终结性考察的结果,这与普通教育的“一考定终生”并无差别,严重忽视了对学生职业能力培养过程中的过程性评价。

2、评价内容单一。职业院校学生本就是在考试失利后才选择的职业院校,因此,他们对于考试具有排斥感,同时对于考试的能力也存在一定欠缺,换句话说:他们不善于考试,不善于传统的文化课学习。根据加德纳的多元智能理论,对于高职院校的学生的评价不能简单停留在文化课的考试中,而应该从多个方面进行考核评价,进而促使学生找到自己擅长的方面,激发学生兴趣进行学习,同时,也能有效地让老师和学校了解学生的兴趣爱好,因材施教。

3、评价主体缺乏多元性。当前采用任务课程和项目课程的职业院校仍然存在这个问题,更不用说套用普通教育课程的学科课程。其在评价主体方面仅仅是任课教师一人,处于教师本身的喜好以及定式思维,难以对学生进行全面的评价,这对于学生的发展是十分有害的。

(二) 任务课程与项目课程

项目课程是在任务课程的基础上发展起来的,^[1]因此,二者在课程评价方式方面,存在很多共同点。故在谈课程评价方面将任务课程与项目课程放在一起,而区别于学科课程。

1、通过自评、他评与互评相结合的评价方式来加以体现。一来要通过对自己的学习活动进行自我评价与相互评价等活动;二来要通过对教师的教学效果进行他人评价,以便教师随时改进教学方法和调整教学节奏,进而保障师生之间有效沟通的实现。三来是通过教师对学生的进行学习情况进行对比评价,以便师生充分了解教学效果的有效性程度,进而促进教学活动的科学发展。四来是课程专家和行业专家对主题工作任务等教学模块的实施效果进行评价,以便课程专家和行业专家设置出更多更加科学、更加适切的教学模块,进而促进教师的专业能力的发展与学生职业技能的提升。

2、通过等级评定、评语、档案袋评价等评价方法对学生的学习效果进行评价,以便学生适时转变学习方法,进而不断提升综合职业能力和整体职业素养。

3、在职业教育项目课程教学活动中,常常采用观察、实验调查、统计、测验法等方法进行评价。具体到日常的课程教学实践活动,则宜采用测验法来进行评价:在教学前,要对学生企业进行标准、岗位任务、项目情境等相关知识的了解状态展开测验,以便设置项目课程教学的展开方向和突破重点;在教学中,要从教学项目的重塑、主题任务的再构、主题任务的分解等方面来监测学生接受教学的进程情况,以验证教学是否达到了预设的教学目标,以便教师及时调整教学进程和改进教学方法;在教学结束后,要从具体任

务的达成、典型产品或标准服务的产出等方面来检查项目课程教学的有效性,为改进以后的教学活动提供事实依据。^[2]

二、对职业教育课程改革的启示

(一) 采取项目课程与学科课程相结合的课程模式。项目式课程已经涵盖了任务课程的优势部分,但其过分强调教学的“项目化”,这对于学生的身心全面发展是有弊端的。学科课程不仅有传承知识和文明的价值,更重要的价值还在于促进人的全面发展。关注学科课程对个体生命健康成长的意义,这才是学科课程及教育的最终价值所在。新课程改革所确立的学科课程的“三维目标”,即知识与能力,过程与方法,情感、态度与价值观,就是学科课程价值全面性的重要体现。在职业教育过程中,如果只单纯地看到学科课程的知识传承功能,就容易产生“理论知识够用论”,只主张学习对工作技能的掌握有用的理论知识,并贯穿在技能学习和实践的过程中,不独立开设。当我们忽视了学科课程对学生个体生命健康成长的意义,就可能培养出“高智商低情商”、高技能低素养的畸形职业人,这并不是职业教育所乐见的。因此,我院在课程开发的过程中要注意将二者结合,取其精华、去其糟粕,将我院学生培养成为有知识、有文化、有修养、会操作的高技术人才。

(二) 引入多元评价,采取多元评价方式。课程的直接参与者是一线教师和学生,因此,现有研究对于评价主体的引入还存在不全面的问题。同时,学生是教育活动重要参与者,是课程的直接受众,只有学生觉得好的课程才能被认为是科学合理的。从现有实践来看,众多学校要求学生进行网上评教,其实这些只是针对教师、教材的评价,评价的目的只是为了应付教学考核及教师绩效工资发放,完全没有涉及到对课程内容及实施的评价,因此,建立科学合理的课程评价、引入多元评价主体仍然是一个有待解决的问题。现今在对评价过程中还普遍采用一种期末考试的课程评价方式,这既限制了评价的主体,又限制了评价的内容。作为高职院校,我院在课程评价中应充分体现与普通教育的差别,改变“一师考核”的现状。在评价内容方面,充分运用多元智能理论,对学生多个方面进行考核,同时,对于某一门考核不合格的学生,可让其选择自己感兴趣的进行考核,以充抵不合格的科目。在评价方式上,改变“一考评价”的模式,注重学生过程性评价,并且注重学生自评和学生互评方式的使用,通过这一种方式能够真正展现学生的学习态度与实力,因为教师在评价过程中仅只是看到临时的一面,对于学生平时的真实情况只有同学最为清楚。

(作者单位:云南师范大学)

参考文献:

- [1] 徐国庆. 职业教育项目课程开发指南 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2009: 4-5.
- [2] 梁成艾. 职业教育“项目主题式”课程与教学模式研究 [J]. 西南大学, 2012

作者简介: 郭效丞 (1991. 01 -), 男, 云南曲靖, 云南师范大学职业技术教育技术教育学院研究生, 职业技术教育专业。