

职业教育课程评价研究

阎卫东, 张宪立

(辽宁信息职业技术学院, 辽宁 辽阳 111000)

摘 要: 课程评价是课程研究中的一个重要的领域。职业教育课程评价产生了富有成效的研究成果。本文结合我国职业教育课程评价的现状, 借鉴某些课程评价模式, 提出了从实施和方法等方面改革课程评价方式, 促进我国课程理论和实践研究的深入。

关键词: 高职院校; 课程评价

中图分类号: G710 **文献标识码:** A doi:10.3969/j.issn.1002-6673.2011.04.079

0 引言

职业课程改革是学校教学改革的核心, 教育教学改革的深化必须涉及到课程领域, 才能取得实质性的进展和成效。课程改革包括课程开发、课程实施、课程评价和课程管理等方面。课程实施是课程改革的核心环节。课程实施的情况直接影响甚至决定着课程改革的成败。只有加强对课程设计、实施的监督、调控, 周期性地对课程执行的情况、课程实施中的问题进行分析评价, 才能有效地确保课程实施与课程改革的总体目标之间保持一致。因此, 加强对课程设计、实施的评价, 发挥课程评价在课程设计、实施中的导向和监控作用, 是职业教育课程改革成败的关键性环节, 是促进课程建设持续健康发展的重要手段。

课程问题是学校教育的核心问题。课程评价是课程研究中十分重要并具有操作性的领域。对课程评价问题不仅要从宏观上认识, 而且还必须对具体的评价模式有清楚的了解, 才能在实践中有效地运用。在课程评价模式方面, 近年来许多学者, 特别是国外的学者进行了比较深入的研究, 发表了一系列研究成果。本文就对当前高职课程评价提出一些建议与思考。

1 高职课程评价存在的主要问题

1.1 课程评价内容、结构不合理

目前高职院校仍存在重知识, 轻技能; 重记忆, 轻

创新; 重理论, 轻实践的课程评价。很多学校技能和能力考核比重仅占课程评价的 20%~30%, 大多注重考核理论的系统性和完整性, 对传授知识的掌握度和继承度, 轻视对知识的实际应用。结果是教学以课堂、教师、教材为中心, 导致学生上课记笔记, 考前背笔记, 考后全忘记。在实践考核上, 仅通过上交的实验报告就确定学生成绩, 至于学生的动手能力及独立操作能力则没有相应的考核办法。这说明当前的课程评价结构不合理、内容单一。且与高等职业教育培养一线的技能型人才的培养目标不相吻合。

1.2 课程评价方法简单

现行的课程评价方式大多是笔试, 对于口试、操作、演示等形式采用较少。课程评价形式单一, 无法做到扬长避短, 全面考核。不仅限制了学生的主体性发挥, 也不能很好地检测学生的学习效果。

1.3 课程评价类型单一

现行的课程评价重结果、轻过程; 重期末, 轻平时; 重分数、轻实践。每学期课程结束后主要以期末成绩的评价“一锤定音”, 对等级评分制、模糊评分制较少采用, 课程评价类型单一, 这种只看重总结性课程评价的做法直接导致教学过程中教师为考试而教, 学生为考试而学的应试教育。

1.4 课程评价结果的分析和使用不足

多数高等职业院校对课程评价总结没有明确的规定和要求, 仅为课程评价而评价, 多数学校在评分之后作些简单的成绩统计、分析, 画出成绩分布曲线, 几乎不进行命题分析、卷面分析, 评价结果只以数字呈现, 缺乏鲜活的背景资料, 限制了对方案的深度理解。这种不进行课程评价质量分析和总结, 就谈不上课程评价结果对教学的反馈、调整和改进, 极大地减弱了课程评价的实用功能和反馈功能。

收稿日期: 2011-05-02

基金项目: 全国教育科学“十一五”规划 2008 年度规划课题《基于工作过程的职业教育课程开发质量标准及绩效评价》研究成果 (FJB080593)

作者简介: 阎卫东 (1964-), 黑龙江伊春人, 教授, 院长。研究方向: 教育管理。

2 有针对性地合理选用课程评价模式

我国在课程评价的理论与实践的研究方面虽然取得了一些进展,但仍存在一些与时代发展不相适应之处。例如,在课程评价上运用量化的方法固然重要,但并不是说只有量化的方法可以反映课程的实质。事实恰恰相反,如果过分地强调量化方法,而排斥其他方法,甚至把定性的方法说成是简单化、不科学的方法,势必会造成评价者选择的方式越来越少,而所能评价到的内容也就越来越少,最终使评价走进死胡同。

从课程评价的理论和实践上看,教师应是课程评价的主体。但是,教师很少参与课程评价的过程,使评价过程变成少数权威人士的活动。教师不仅是课程的实施者,也应当是课程的制定、评价和修改的参与者。教师对课程在实际教学中的运行情况最了解,他们在课程评价过程中是最有发言权的人。并且课程评价的一个重要目的是对课程进行调整或改革,若教师亲自参与课程评价的过程,对于为什么进行调整和改革就会心中有数,改革的措施也就会更灵活、更适当地落实。而目前的情形却恰恰相反,教师成为课程评价的局外人,或者教师只是作为课程评价过程中的被评价对象,而很少有直接参与评价的机会。这样就使评价的结果带有很大的局限性。

当务之急应该合理选用课程评价模式,有针对性地进行课程评价改革。我们在实践中通过使用国外 CIPP 模式取得良好成效,CIPP 模式是用四种评价方式的第一个英文字母命名的,即背景评价(Context evaluation)输入评价(Input evaluation)过程评价(Process evaluation)和结果评价(Product evaluation)。从该评价模式来看,在评价的价值取向、评价的具体方式以及评价的参与者等方面都与传统的评价方式有明显的区别。一是在课程评价的取向上摒弃片面的评价观念,尽可能真实地反映课程的全貌。课程研究是一个十分复杂的研究领域,与课程有关的因素很多,要想对一个课程方案作全面的完全准确的评价几乎是不可能的。但人们总是可以从不同的角度,用不同的方法来认识和评价具体的课程设计和实施过程。从近年来国外发展的课程评价方法来看,许多都是针对以往的评价方法过分重视“科学”的定量分析,而使评价的范围缩小,造成一种片面的评价这一弊端。在评价的取向上都是主张从课程的不同层面对其进行评价,以期达到比较全面地评价课程的目的。采取这样一种课程评价的取向,也是适合我国当前课程改革发展需要的。如对当前所提倡的职业素质教育课程的评价,就必须采取这样一种全面评价的取向才能解决问题。上面提到的 CIPP 模式等,其评价的取向和方式,就可以在职业素质教育的评价过程中借鉴。这

些模式不仅对学习结果进行评价,更重视对课程的几个因素进行描述和判断,既考虑到现有的条件,又对过程和结果进行描述和判断。这样就可能较好地评价具有综合的课程取向的素质教育课程。二是在课程评价手段上,要注重多样化和灵活性。全面的课程评价要有与之相适应的手段来配合。对课程的不同层次和不同侧面的评价,需要采用不同的评价手段。从近年的课程评价改革来看,在评价上都重视将多种评价手段相结合,从不同的角度、不同的层面评价课程,以便真实地了解课程发展的各个方面。在 CIPP 模式的背景评价、输入评价、过程评价和输出评价的几个阶段,分别采取访谈、资料分析、实例考察、连续观察、测量与统计等方法。这里既有量的测量与分析,也有质的研究方法。定量的方法与定性的方法并不是对立的,在同一个评价过程中,可以将这两类方法结合起来运用,综合开发和运用多种评价手段是课程评价改革的一个重要方面。三是在课程评价主体上,要摒弃那种只有少数人参与评价的倾向,使更多的与课程发展有关的人,特别是教学第一线的人员有机会参与课程的评价过程。因为评价的功能不仅是对课程实施结果的考察,而且还有对课程进行诊断、比较、修订等多项功能。作为课程实施主体的教师,如果能通过参与评价了解课程发展过程的全貌,对深入理解课程的性质与目标,进而采取有效的方法完成课程所规定的各项任务是十分有益的。一项新的课程标准的制定和实施,如果能有更多的教师参与,那么其成功的可能性会大大增加。

3 高职课程评价体系构建的基本原则

3.1 发展性原则

体现正确的人才观和质量观,有助于提高学生的职业道德、职业素质、职业技能,促进学生在知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观等方面都能得到全面发展。

3.2 导向性原则

导向是评价的基本功能之一。客观地评价课程,对于全面完整的反映课程理念,引导实施课程的相关人员,特别是广大教师确立新的课程观和质量观,积极投入和参与课程的建设,促使学校建立并完善与课程实施相配套的管理、监督和调控机制,形成独特的办学特色具有重要意义。

3.3 可操作性原则

可操作性是做好学校课程实施评价工作的前提。坚持这项原则,是力图使评价的指标标准都是可观察的、可感受的、可测量的,尽可能的减少评价者在使用标准时所产生的主观上的个体差异,便于评价者整体地把握评价指标体系和做出准确地判断,最好地发挥评价结果

应有的效益。

3.4 定性评价与定量评价相结合的原则

对学校的课程实施进行评价是一项复杂的工作,简单使用对指标分配权重,根据权重进行数量打分的方法将会使复杂的课程设置问题简单化、形式化,而仅仅使用定性的评价方法又很难克服评价者主观上的个体差异。因此,根据发展性评价观,将量化评价与质性评价结合起来,通过合理整合,使评价结果更为完整、更为科学,更能全面反映学校课程实施计划的全部内涵和意义,以符合职业教育课程改革的基本要求。

3.5 形成性评价与终结性评价相结合的原则

关注结果的终结性评价,是面向“过去”的评价;关注过程的形成性评价,则是面向“未来”、重在发展的评价。终结性评价容易导致学生只重结果,忽视过程。终结性评价不能促使学生注重科学探究的过程,养成科学探究的习惯;限制学生解决问题的灵活性和创造性。只有关注过程,才能有效地帮助学生形成积极的学习态度、科学的探究精神;才能注重学生在学习过程中的情感体验、价值观的形成,实现知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观的全面发展。

3.6 自我评价与他人评价相结合的原则

改变过去以管理者为主的单一评价主体的现象,课程实施评价由教师、学生、家长、用人单位、管理者甚至专业研究人员共同参与,体现教育过程的民主化、人性化。

(上接第 195 页) 掌握的肯定。表现技法类课程最终是以作品的成果展现的,教学过程中,将每次老师布置的作业公开展示,鼓励学生对自己和同学的作品效果进行分析比较、讨论和评价,然后由老师根据教学内容要求给出考核标准,再进行讲评、剖析,记录每次作业的成绩,最后通过大家认真综合比较选出一些优秀作品招贴在专业表现技法教室内,起到示范交流学习的作用。这是一种互动式的讲评,不仅活跃了课堂氛围,在讲评中也锻炼了学生的语言表达能力和独立思考能力,讨论中培养了对该课程学习兴趣和归纳总结能力,激发了学生的荣誉感和学习动力。这种“以展代评,以评代考”教学手段利于提高学生的学习兴趣、竞争意识,打破传统单一的评价与考核办法,全面培养了能够适应社会需求的

4 对高职课程评价的思考

目前高职课程评价的主要形式是对学生学业成就和某一门课程的评价活动,但是所缺乏的是在中观层面上对课程体系的评价。高等职业技术教育作为一种专业教育,专业教学体系或课程体系的合理性与科学性是实现人才培养目标的基础,必须重视课程体系的整体优化。对课程体系开展评价,是课程评价逐步扩大其关注范围的一种具体体现,在客观上也是高职教育发展的必然要求。只有在对学生的学业成就、具体一门课程以及整个专业课程体系等三个层面全面开展评价活动,才能使课程评价的目的和功能得到实现。

同时,对专业课程体系的评价还应将课程标准开发环节纳入评价范围,对课程标准开发和实施过程进行全面评价,实现课程评价的全过程性和动态性。对课程实施的评价要突出和抓住重点,成功的课程开发必须经由成功的课程实施才能转化为高水平的教学质量。课程评价还必须与学校其他工作相互协调,从而保证课程评价的经常性和制度化,达到促进高职教学水平和教学质量的不断提高。

参考文献:

- [1] 韩斌,许祝南.课程评价研究的发展趋势与高职课程评价实践[J].职教论坛,2005,3.
- [2] 李友发.课程评价与课程改革[J].职业技术教育,2006,4.

学生。

3 结束语

随着教学改革的深化,提高课堂教学质量,适应当前工业设计专业的教育发展趋势,研究和改革表现技法类课程是很有必要的。通过以上几方面对技法类课程改革的实施,在教学中取得一定的效果,但也存在着一些不足,需要在教学中不断探索和实践,以求更好的教育模式。

参考文献:

- [1] 林伟.设计表现技法[M].化学工业出版社,2005.
- [2] 庞永红.论构成学与现代设计教育[J].装饰,2002,5.

中国机械工业联合会主管、主办: 《机电产品开发与创新》杂志 (双月刊)

邮发代号: 82-401

全年订价: 90 元

欢迎投稿 欢迎订阅 欢迎刊登广告