

高质量教育体系视角下的高校教师评价

姜 华

(大连理工大学 高等教育研究院,辽宁 大连 116024)

摘 要:高等学校教师评价是高等教育评价的核心,也是实现高等教育高质量发展的关键因素。从教师评价的认识论来看,高等学校教师是一种专门职业,需要经过专业的训练才能够胜任。高深知识和学生是高等学校中的两个基本“加工”材料,根据“加工”材料的不同,高校教师的工作可以分为“单材料加工”和“双材料加工”两种模式,教师是这两种“加工”材料的加工者,两种材料的不同组合造成了对教师评价的复杂性。按照教师岗位分类评价的方式并不能够解决教学评价的问题。对于教师教学评价较为有效的评价主要是学生评教和增值性评价。由于“双材料加工”模式中教师贡献的模糊性,我们难以设计出理想的教师评价体系。在建设高质量教育体系的视角下,既要加强对教师专业发展的引领,又要加强师德师风建设。

关键词:高等学校;教师评价;学生评教;增值评价

中图分类号:G640

文献标识码:A

文章编号:1009-413X(2022)02-0022-06

DOI:10.13763/j.cnki.jhebnu.es.2022.02.004

高等学校教师肩负着培养新一代创新人才、满足国家重大需求和社会发展的重任,是实现高等教育高质量发展的关键因素。伴随着我国高等教育从大众化迈向普及化阶段,高等学校教师队伍大幅扩充,截止到 2020 年,我国高等学校共有教职工 266.87 万人,其中专任教师 183.30 万人^[1]。对教师进行科学评价已经成为高等教育发展的关键环节和重要目标。对高校教师进行综合而科学的评价,能够有效地引导教师的教育活动,更好地完成“立德树人”的历史使命和“双一流”建设的战略目标。

一、高校教师评价的认识论基础

高等学校教师担负着教育教学、科学研究和服务社会等职责,这些职责的目标不同造成了

教师在完成这些职责的各种冲突,也造成了对教师评价偏重科学研究忽视教育教学、偏重成果指标忽视学生成长的现象。《深化新时代教育评价改革总体方案》指出,要坚决克服重科研轻教学、重教书轻育人等现象。但是,在高校教师的评价实践中,发表学术论文、主持基金课题和获得奖励荣誉仍然是评价的主要指标,甚至与教师的绩效直接挂钩。教师评价改革的巨大阻力促使我们从认识论的基础上重新审视教师职业的本质与特征。

(一)教师是一种专业职业

在高等教育环境中,现代社会一直在讨论一个问题,即“教学”工作是一种专业职业吗(profession)?^①大学教职员是专业人士吗(professionals)?戴维斯(Davis)给专业职业下了一个

收稿日期:2021-12-20

基金项目:教育部人文社会科学后期资助重大项目“面向高质量发展的教育评价体系及其实现机制研究”(21JHQ017)

作者简介:姜 华(1963-),男,辽宁沈阳人,教授,博士生导师,主要从事大学治理与教育评价研究。

定义:“专业职业是许多从事同一职业的人自愿组织起来谋生,以一种道德上允许的方式公开服务某种道德理想,而这种方式超出了法律、市场和道德的要求”^[2]

教师作为一种专业职业,第一个重要的标志是要向学生传授高深知识。拉达克里希南(Radhakrishnan)指出,大学教学必须实现三个目标:首先,将人类的知识和道德遗产传授给年轻人;其次,丰富这一遗产,拓展知识边界;最后,发展学生的个性。简而言之,在教学方面,高等学校教师必须激发年轻人的头脑,以培养从所有可能的角度理解课程内容的能力^[3]。大学教师是一种专业职业,因为教师要在教学中澄清学生的疑虑,设定评估和评估的标准,并在每个学期开始时与学生沟通,按时讲课,并确保学生的认知、智力和道德进步。总体而言,教师以专业的方式履行对学生的职责,从而满足社会的期望^[4]。教师在课堂上将教科书信息传递给学生,从而将科目的基本信息传达给学生^[5]。

教师作为一种专业职业,第二个标志是要培养学生的品德。教师被视为专业人士,需要他们履行符合教师道德准则的职责。教师作为学生的“引导员”,需要点燃学习者心中的激情,参与学生自学,激励他们成为自我控制的学习者。在大学教学机构中教师被视为一种专门职业,因为参与大学教学的教师具有双重地位:道德代理人和培训师。教师作为道德主体要拥有无可挑剔的行为准则,如诚实、公正、公平等。作为培训师,教师协助学生建立自己的品格,以美德为目标,如责任、勇气、善良、耐心、自律、同情、尊重他人等^[6]。

教师作为一种专业职业,第三个标志是教师要具备专业技能。高等教育教学是一种专门职业,因为它需要一定程度的技能、智力和专业知识,而普通人可能不具备这些技能、智力和专业知识^[7]。教师职业不同于普通的工作职位,它是需要经过专业的训练,才能够胜任的专业职业。教师的专业教学催生了所有其他专业职业,如会计、律师、医生和商业人士等。如果非专业人士被要求培养专业人士,那么社会就会怀疑大学教育工作者培养的毕业生的质量^[8]。

教师是一种专业职业,所以对于教师的评价,

就不同于一般职位的评价。教师的专业发展和教师的职业道德,是与教师评价密切相关的重要因素。

(二)教师教学“加工”材料的特征

不同于一般的企业组织,高等学校组织中有两个基本的“加工”材料。高深知识是高等教育的“加工”材料,是高等教育诞生、存在、发展和演变的必要条件,伴随着大学发展,大学的专业、学科也是不断的分化^[9]。这种分化的结果,使得高等教育成为一个非常复杂的宏大系统。学生也是高等教育的“加工”材料,教师在传授高深知识、发现高深知识和应用高深知识过程中训练学生,使学生在思维品质、专业技能和沟通上增值。高等学校组织中有两个基本的“加工”材料:高深知识和学生,这两个加工材料的不同组合构成了对于材料加工者——教师评价的复杂性。

教育教学是将高深知识传授给学生,即将两个材料进行综合的过程,在这个过程中,“加工”的结果很大程度上取决于学生本身的素质,如果学生的素质有限,那么即使教师的教学水平再高、再努力,也难以取得良好效果;科学研究是教师发现知识的过程,教师“加工”的是一种材料,即高深知识,我们很容易判断教师在“加工”过程中的努力程度,学术论文、学术专著和研究课题都能够直接反映出对于高深知识的加工结果,所以,我们在评价教师的时候,形成了以学术论文、基金课题和奖励荣誉等指标为主的评价体系。

如何破解教师评价中的难题,更好地促进教师和学生的发展?首先,要明确高等学校教师工作的特殊性,从高等学校教师“加工”产品的特性出发,可以将高校教师的工作分为“单材料加工”和“双材料加工”两种工作模式。“单材料加工”模式中教师加工的材料只有高深知识,对于这种工作模式的评价,即评价教师的创造高深知识的能力,也就是我们通常说的科研评价,目前这个方面的评价,主要是看科研的成果;对于“双材料加工”模式,高校教师既要“加工”高深知识又要“加工”学生,对于这种工作模式,不仅需要评价教师传授高深知识的能力,还需要评价学生经过学习之后的增值程度。教师教学“双材料加工”的模式如图1所示。

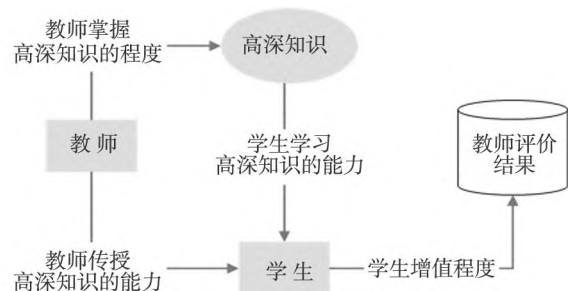


图1 教师教学“双材料加工”模式图

二、对于高校教师评价的讨论

考虑到高等教育中“加工”材料的差异性,目前高等学校普遍采用了按照教师的岗位来进行评价的方法,一般将教师岗位划分为教学岗、教学科研岗和科研岗三类,并按照岗位分类进行教师评价。这种按照岗位不同设定不同评价指标的方式并没有解决教师考核评价中的问题。教学科研岗的评价是以科研为主,对达到规定课时数量的教师,几乎放弃了对其教学的评价;对教学岗的评价按照外显指标进行,例如,教学岗教师普遍要求获得省级以上的教学成果奖或者撰写规划教材等等,这种指标对于普通教师是难以达到的,因此,这种评价也不是真正的对教育教学的评价。教育教学成效是教师评价的关键目标,同样,从图1可以看出,对于教育教学的评价,最为关键的是评价学生通过学习有什么成长,学生对教师的教学评价和通过学生的增值来对教师进行评价是教师评价的两个重要手段。

(一) 学生对教师的教学评价

学生是教师教育教学的直接受益人,因此,学生自然成为教师评价的最直接的人选。学生评教于20世纪中叶由美国学生发起,并于70年代被美国大学所广泛采用,德国和哥伦比亚的大学则是从本世纪初开始实施^[10]。学生教学评估(Student Evaluation of Teaching,简称SET)在北美和英国被广泛用作记录和提高教学质量的手段^[11]。对于学生给教师的评价一直有两种声音交织在一起,一种是肯定的声音,另外一种就是否定的声音。已发表的有关学校评教的研究一般认为这些评价是可靠^{[12](P79-326)}。一些学生评价教师的量表已经创造了0.70到0.90之间的可靠性。使用学生教学评级是大学中评价教师教学质量或者能力最常见的过程,在20世纪70年代,学生评

教主要用于形成目的,即改善和塑造教学质量,自20世纪70年代以来,它们也成为总结性评价的主要指标,即“总结”教师的业绩,以决定晋升和任期。学生评价已经发展成为占主导地位,在许多情况下,是评价教师教学能力的唯一指标。否定的声音认为学生评教结果并不具备充分可信度。在校学生正处在认识、理解与判断等多种能力的改善中,这些能力是评教必需,在学生阶段的学生们还不具备评价教师教学的能力。让不具备评教能力的学生评教,不是将教育教学质量往上推,而是往下拉^[13]。

学生的评教行为也会影响到教师的教学行为。一项在荷兰一所大学进行的问卷调查发现,很多教师认为他们给学生打分数的等级与学生评教的结果之间是存在一定关系的。有65%的教师认为对学生的评分越严,学生对教师的评价越低;福特(Foote)等研究者认为,很多教师在学生评教中得分高,不是因为他们使用了更好的教学方法,而是他们与学生相处得好^[14]。在一个研究中,70%的学生暗示说他们会依照老师给他们打的分来评价教师^[15]。

除了学生对教师的评价以外,我们还会经常使用教学督导来检查和评价教师的教学工作,教学督导成员多数都是经验丰富的老教师,由他们来检查教师的教学工作、评价教师教学水平,具有很高的信度和效度,但是教学督导需要大量的教师,有研究表明,教学督导一次至少要连续听2个学时的课程,才能够获得较为可信的评价,如果按照这个要求,教学督导需要的人力和时间成本巨大,难以作为主要的教学评价手段。

(二) 通过学生的增值来评价教师

“增值”一词是从经济学中借来的,用于指成品价格与生产该产品所需原材料成本之间的差额。教育系统中的“增值”概念指的是学生在知识、技能、能力和其他属性方面的成长,这些都是学生在一段时间的教育系统中积累的经验^[16]。增值也是学生经过一段时间学习后其知识和技能与他们学习前知识和技能之间的差异。学生的知识与技能的成长与教师的教学密切相关,因此,越来越多的评价将教师评价与学生的成果关联起来,也就是通过学生的增值来评价教师的工作。

评价学生增值程度的模型称为增值模型

(Value-Added Model, 简称 VAM 模型), 增值模型旨在客观地衡量教师“增加”(或减少)学生从一个学年到下一学年的学习和成就的“价值”。更具体地说, VAM 模型是统计工具, 旨在衡量教师的教学以及该教学如何促进学生学习和随着时间的推移取得的成就。增值模型可以定义为一类统计模型, 利用学生在一段时间内的成绩数据来衡量学生的学习收获。正如 Doran 和 Lockwood 所指出的, 增值模型回答了如下研究问题: 在观察到的学生成绩变化中, 有多少比例可以归因于学校或老师?^[17]

增值测量提供了一个更“准确”的评价手段, 借用这种评价方法, 我们可以评价教育机构对学生学术进步的贡献, 增值评价测量可以通过将学生的成就与家庭特征和社会经济背景等其他影响因素在一学年或另一段时间内分离出来, 来估计教育机构对学生学业进步的贡献^[18]。

教师教学质量是以学生学习效果为标志的。利用增值评价对教师的教学水平进行评价, 需要很严格的控制条件, 即能够有标准化的测试来反映有价值的学习和学生个体的实际成就; 在对教师评价时间段内, 单个教师是学生学习的唯一贡献者。除了以上这些控制条件以外, 评价还要考虑学校的因素、以前的教师和学校的情况、同伴的文化和家庭的情况。

增值评价虽然能够直接评价教师的教学情况, 但是由于增值评价的干扰因素太多, 而且这些干扰的模式又非常复杂, 因此, 使用 VAM 模型同时带来了一些难以回避的问题, 学校更加担心 VAM 模型是否能够成为一个积极的力量? 是否能够支持建立一个更有效和公平的教育体系, 而不是阻碍教师为高需求学生服务和工作互相合作?^[19]

使用增值评价对教师教学成效的考核评价目前多数还是应用在基础教育阶段, 这个阶段的学科数量有限, 可以对学生进行标准化的考试, 通过数据分析工具和模型的逐渐完善, 能够在较高可靠性的基础上评价教师的教学效果。

高等教育阶段的增值评价主要是针对学校层次的评价, 例如, 由美国州立大学协会和公立大学与赠地学院协会联合推出的自愿计量系统 (Voluntary System of Accountability, 简称 VSA 系统), VSA 系统致力于使用标准的测试来衡量高

等教育的教学成就, 标准测试主要测量写作交流能力和批判性思维能力, 这两种能力被认为是在 21 世纪全球化市场中最为重要的能力^[20]。

高等教育领域中通过学生增值对教师进行评价面临很大的挑战。高等教育的专业众多, 课程繁杂, 不同学科、专业和课程之间难以直接的比较, 需要进行标准化的测试, 要明确高等教育阶段学生应该获得什么样的知识? 在技能和能力方面有什么提升? 在对学生的测试中还要控制学校有关变量、学科专业有关变量和个人因素的变量, 依靠学生增值对教师进行评价, 还需要有进一步的创新和方法上的突破。

三、建设高质量教育体系视角下的思考

2020 年十九届五中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标的建议》第一次明确提出要“建设高质量教育体系”。《深化新时代教育评价改革总体方案》指出, 要改进高校教师科研评价。在建设高质量教育体系的目标下, 教师评价需要从两个方向去考虑: 首先, 尽管我们可以设计出不同的评价方案, 使用不同的评价方法, 但是教学工作是一项专业性极高的工作, 评价方案越复杂, 评价的成本就越大, 而太大的评价成本是我们无法承担的; 其次, 在教师“双材料加工”模式的评价中, 对教师的评价中包含了对学生成长的评价, 学生成长过程是一个混沌系统, 各种因素缠绕交织生成结果, 我们难以说清楚这个系统中各个要素是如何相互作用的, 也说不清楚在这个系统中教师到底起到了哪些作用? 正是因为对于学生评价的不确定直接影响到了对教师评价的信度和效度, 因此, 我们不能奢望能够设计出一套“科学”的教师评价体系。试图在绝对意义上对教师进行评价, 试图通过教师的评价来激励教师行为, 或者对教师的业绩进行排名可能是一种错误的努力^[21]。因此, 教师评价要“跳出评价谈评价”, 对于教师评价的有限性要有充分的认识, 在评价改革的同时, 既要加强对教师专业发展的引领, 又要加强师德师风建设。

(一) 教师评价要引领教师专业发展

为了完成高等教育的历史使命, 高校教师评价应以教师更好发展为宗旨, 尊重教师的意愿, 给

教师充分发展选择的权利。教育部《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》要求:“将教师专业发展纳入考核评价体系。”^[22]为此,评价应体现多元化的评价思想和指标体系,要重视对不同层次、不同学科专业类别的教师开展个性化评价,区分不同类型教师的重点工作与基础工作,使高校教师在教学、科研、服务社会等某一方面充分发挥特长,带动高校教学质量与人才培养水平的提升,以价值尺度来设定评价标准,同时将不同学科进行分类。例如,基础性学科研究要将原始创新和理论价值作为尺度,以同行评价为主;应用型研究和技术开发研究要将经济效益和实用价值作为尺度,以市场评价为主;社会人文学科要将思想引导和人性关怀作为尺度,以社会评价为主^[23]。科学分析教师在考核评价中体现出来的优势与不足,根据教师现有表现与职业发展目标的差距以及影响教师职业发展的因素,制订教师培养培训计划,提供相应的帮助和指引,促进全体教师可持续发展,支持高校开展教师发展性评价改革。

(二) 教师评价要加强师德师风的建设

在评价逐渐强化的现实下,要防止教师专业

发展自身的异化,在欲望主义、工具主义的合力作用下,当前教师专业发展背离了探索世界、创造知识、服务社会的本质,对专业以外利益的追求远远超过专业发展本身。由此导致高校教师专业发展功利化、恶性竞争、学术腐败等问题,这也是诱发高校教师生存危机的主要因素。历史和现实的经验表明,高校教师评价体系上的改革能够带来的成效是有限的,更为重要的是要加强对教师职业道德的养成。《深化新时代教育评价改革总体方案》指出,坚持把师德师风作为第一标准。坚决克服重科研轻教学、重教书轻育人等现象,把师德表现作为教师资格定期注册、业绩考核、职称评聘、评优奖励的首要要求,强化教师思想政治素质考察,推动师德师风建设常态化、长效化^[24]。在对高校教师的培养中,我们更要关注提高教师“立德树人”的职业操守,促使教师永远保持一种追求新知识、发现新知识和应用新知识的动力和能力,以教师对知识的热爱来影响学生对高深知识的热情,激励学生不断增长自己的能力,成为新时代中具有创新能力的建设者。

注释:

- ① 英文中 profession 是指需要经过专门训练,而具有较高地位的职业,对应的 job 是指一般性的职业,我们虽然都翻译成职业,但是 profession 是指具有很强专业性质的职业,如医生、律

师等等。所以,在此我们称其为专业职业,与一般职业有所区别。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 2020 年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. (2021-08-27) [2021-09-29]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_ftjgh/202108/t20210827_555004.html.
- [2] Davis M. Is University Teaching of __ A Profession? [J]. Professional Ethics, A Multidisciplinary Journal, 1999, 7(2): 41-52.
- [3] Radhakrishnan, S. (1948). The report of the university education commission. [EB/OL]. (2021-12-02) [2021-12-02]. <http://www.educationforallinindia.com/1949%20Report%20of%20the%20University%20Education%20Commission.pdf>.
- [4] Gluchmanova M. The Importance of Ethics in the Teaching Profession [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2015 (176): 509-513.
- [5] Sethy S S. Academic Ethics: Teaching Profession and Teacher Professionalism in Higher Education Settings [J]. Journal of Academic Ethics, 2018, 16(4): 1-13.
- [6] Marica M A. On the Ethical Management of the Teaching Profession [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2013 (76): 476-480.
- [7] Glazer, J. L. Educational professionalism: An inside-out view [J]. American Journal of Education, 2008(114): 169-189.
- [8] Newlyn D. Are Professors Professionals? A Fresh Look at this Question [J]. Universal Journal of Educational Research, 2015, 3(2): 113-119.
- [9] 张德祥. 高深知识是高等教育的一把钥匙 [J]. 高等教育研究, 2015(12): 22-23.
- [10] Pineda P, Seidenschur T. The metrification of teaching: student evaluation of teaching in the United States, Germany and Colombia [J]. Comparative Education, 2021, 2(57): 377-397.
- [11] Frank Hammonds, Gina J Mariano, Gracie Ammons, Sheridan Chambers. Student Evaluations of Teaching: Improving Teaching Quality in Higher Education [J]. Perspectives: Policy and Practice in Higher Education, 2017, 21(1): 26-33.
- [12] Benton S L, Cashin W E. Student Ratings of Instruction in

- College and University Courses [C]. In Higher education: Handbook of Theory and Research, edited by M. B. Paulsen. Dordrecht, the Netherlands: Springer. 2014.
- [13] 王 帅.国外高校学生评教研究对我国教师评价研究的启示——以学生对外语教师评价为例[J]. 现代大学教育, 2015 (5):77-83.
- [14] Foote D A , Harmon S K , Mayo D T . The Impacts of Instructional Style and Gender Role Attitude on Students' Evaluation of Faculty[J]. Marketing Education Review, 2003, 13(2):9-19.
- [15] Goldman, L.The Betrayal of the Gatekeepers: Grade Inflation [J].Journal of General Education,1985(37): 97 -110.
- [16] Harvey, L. Analytic quality glossary, quality research international. [EB/OL].(2021-12-01)[2021-12-01].http://www.qualityresearchinternational.com/glossary//.
- [17] Doran, H. C., Lockwood, J. R. Fitting value-added models in R [J]. Journal of Educational and Behavioral Statistics, 2006,31(2):205-230.
- [18] Tekwe, C. D., Carter, R. L., Ma, C., Algina, J., Lucas, M., Roth, J., Ariet, M., Fisher, T., & Resnick, M. B.An empirical comparison of statistical models for value-added assessment of school performance[J]. Journal of Educational and Behavioral Statistics, 2004,29(1):11-36.
- [19] Linda Darling-Hammond. Can Value Added Add Value to Teacher Evaluation? [J].Educational Researcher ,2015,44(2): 132-137.
- [20] Ou L L . Value-added assessment in higher education: a comparison of two methods[J]. Higher Education, 2011, 61(4): 445-461.
- [21] Everson K C, Feinauer E, Sudweeks R R. Rethinking Teacher Evaluation: A Conversation about Statistical Inferences and Value-Added Models[J]. Harvard Educational Review, 2013, 83(2):349-370.
- [22] 教育部关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见 [EB/OL].(2016-09-21)[2016-09-21].http://www.gov.cn/xinwen/2016-09/21/content_5110529.htm.
- [23] 靳玉乐,张 良.论高校教师的分类评价[J].国家教育行政学院学报,2016(7):8-14.
- [24] 中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].(2020-10-13)[2021-10-01]. http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

Evaluation of Teachers in Higher Education Institutions from the Perspective of High-quality Education System

JIANG Hua

(Graduate School of Education, Dalian University of Technology, Dalian, Liaoning 116024, China)

Abstract: The evaluation of teachers in higher education institutions is the core of higher education evaluation, and is also a critical element for developing the high-quality higher education. According to the epistemology, teachers in the higher education institutions are recognized as the professionals, qualified for the profession requiring the professional cultivation. According to the processed “material,” the profession of the teacher in the higher education institution can be divided into “Single-material Processing Mode” and “Dual-material Processing Mode.” The post-classification evaluation of teachers in higher education institutions is not enough for solving the problem of the teaching evaluation. The effective teaching evaluation of teachers in higher education institutions mainly includes Student Evaluation of Teaching and Value-added Evaluation of Teaching. Because of the difficulty in estimating the contribution of the teacher in the “Dual-material Processing Mode” profession, it is extremely hard for us to design the ideal teacher evaluation system. Therefore, the evaluation of teachers in higher education institutions should not only guide the teachers’ professional development, but also strengthen the construction of teachers’ virtue from the perspective of the construction of the high-quality education system.

Key words: higher education institution; teacher evaluation; student evaluation of teaching; value-added evaluation of teaching

[责任编辑 高小立]