

国内外高职创新创业人才培养模式比较研究

张 学

(江苏航运职业技术学院,江苏 南通 226010)

摘 要:创新创业已成为关系世界发展的共同命题,主要发达国家构建了完整系统的教育体系,将创新创业发展成大众化教育,形成了各具特色的人才培养模式。我国高职院校创新创业教育形成了融合培养、分段培养、协同培养等主要人才培养模式,但在教育理念、课程体系、师资力量、实践教育等方面存在明显的短板,阻碍其大众化进程,尚未建成真正的创新创业教育。

关键词:创新创业 人才培养模式 比较分析

中图分类号:G642

文献标识码:A

文章编号:1671-4024(2021)03-0007-04

A Comparative Study on Innovation Mode of Higher Vocational Education at Home and Abroad

ZHANG Xue

(Jiangsu Shipping College, Nantong, Jiangsu 226010, China)

Abstract Innovation and entrepreneurship has become a common proposition concerning world development. Major developed countries have established complete and systematic education systems, and put innovation and entrepreneurship into public education, forming talent training models with their own characteristics. Innovation and entrepreneurship education in higher vocational colleges of China formed such main talent training modes as integrated training, segmented training and collaborative training. However, there are obvious shortcomings in education concept, curriculum system, teaching staff, practical education and so on, which hinders its popularization process and the establishment of a real innovation and entrepreneurship education.

Key Words innovation and entrepreneurship, talent training mode, comparative analysis

创新是国家和民族获得强大可持续发展力量的不竭源泉。美、英、德、日等世界主要发达国家在此领域起步较早,开展了一系列研究和实践,取得了显著成效。党的十八大提出“实施创新驱动发展战略”^[1],2015年国务院办公厅出台的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》也强调了创新创业教育改革对国家经济社会发展、高等教育综合改革和提升学生更高质量创业就业的战略性和现实意义,肯定了高校在此领域探索取得的成就,同时也鲜明地指出其中诸多不足和问题。^[2]自此,中国高等教育领域开启了创新创业新纪元。经近几年的改革和发展,中国高等教育创新创业的研究和实践取得了显著成效,新理论、新实践、新成果不断出现,但与世界主要发达国家的差距依然明显,创新创业人才培养模式方面问题突出。因此,开展国内外创新创业教育现状对比分析,并将其中的有益经验和做法本土化,对解决我国创新创业教育的瓶颈问题,推动创新创业实践向更深层次发展,具有重要的理论价值和现实意义。

一、国外高校创新创业人才培养模式现状

(一)美国模式

美国的创新创业教育始于20世纪50年代,是世界创新创业教育的发端。硅谷奇迹的出现,使美国的创新创业教育广受世界的高度关注和重视,进一步推动了美国高校由教学型和科研型大学向创新创业型大学的历史演进,形成自身特色人才培养模式。美国高校发展转型推动了大学生创新创业,同时大学生创新创业又反哺推动了美国高校创新创业教育发展,形成双向循环推动的良性发展。

美国的创新创业教育模式形成取决于其良好的经济、社会等外部条件和教育系统内部条件。知识经济的高速发展使大学生创新创业成为可能,良好的社会文化基础为大学生创新创业打下良好的基础,“政府、社会、学校”三方融合互动的有力社会支持体系为大学生创新创业提供了有力保障,这些成为大学生创新创业教育的有力外部支持条件。美国的创新创业教育被纳入国民教育体系,涵盖了自小学至研究生的各个教育阶段,已形成完整的社会体

收稿日期:2021-02-01

基金项目:江苏省高校教学管理研究课题“‘大众创业,万众创新’背景下高职院校创新创业人才培养模式研究”(编号:JY201846)。

作者简介:张学(1982—),女,江苏靖江人,硕士,副研究员,研究方向为教育管理。

系和教学研究体系。美国创新创业教育模式具有以下五点鲜明特色:

1. 师资团队力量雄厚

美国高校主要是通过两种途径建设结构合理的专兼职师资团队——加强教师自身创业实践体验和从社会引入创业经验、学术研究兼备的“双料”人才,以为创新创业教育提供坚实保障。

2. 教学计划与课程设计系统完备

在美国,创新创业教育作为大多高校专设的固定研究方向,其课程实现了创新创业方案制定、实施、管理等全方位涵盖。因此,其教学计划与课程设计既完备又系统,在具体内容上也多采由基本理论、案例分析、情境模拟等组成的模块结构,以有效落实创新创业教育理念。

3. 评价体系科学化

20世纪90年代,美国人维斯帕提出了由提供的课程、教员科研、社会影响力、毕业校友的成就、创新创业项目自身创新、毕业校友创建新企业情况、外部学术联系等七个指标构成的评价体系,以增强高校间的竞争,促进创新创业教育发展。而对学生的考核,则以商业方案和创业案例写作为主,以突出对学生理论指导实践能力的评价。

4. 创新创业教育与实践操作密切融合

美国的创新创业教育具有明显的开放性和操作性,因此其课堂更具实践性,在实践中锤炼学生的创新创业能力。一方面,美国高校在校内大量开展创新创业活动,让学生在模拟情景中获得感性体验;另一方面,加强学校创新创业体系与外部社会的密切联系,构建多想互动的良性教育生态系统,开发整合各种社会创新创业资源,让学生获得简介经验,激发创新创业灵感。

5. 未来企业家精神养成的高度重视

美国创新创业教育不仅仅是对学生技能、技巧的教育,更重要是的从学生未来发展的根本入手,注重创新创业意识、心理及企业家品格的养成,使其掌握可持续发展能力。可以说,正是在这一根本点的着重发力,恰恰抓住对学生个性、原创精神和创新能力的有效深度开发。在此方面,美国柏森商学院的人才培养模式颇具代表性。该学院确定其创新创业教育宗旨为培养学生发展创业式思维方式、抽象思维能力以及视市场变化为商机的能力,并进一步以创新教学计划、外延拓展计划以及学术研究来支撑创业教育为人才培养模式,为学生养成创业精神。^[1]

(二) 欧洲模式

在欧洲,英国、德国、瑞典较早开展了创新创业研究,其实践也具有明显的系统性特征。特别是欧盟国家,为全面推进创新创业教育而提出了“创业型教师”的概念和教师培养目标,以强有力的师资保障

提升创新创业教育成效。

英国政府对创新创业的重要战略意义早有认识,因此在政策上对创新创业教育和实践给予诸多支持。如1987年实施的“高等教育创业计划”,在课程体系中融入与工作相关课程,以培养学生的可迁移性创新创业能力;1998年英国政府实施的大学生创新创业项目,它以在校大学生为对象设计实施,分为开办公司和创业课堂两部分内容,帮助学生获得创办企业的过程经验和与实际创业者的面对面交流机会。尽管英国创新创业教育的初衷是创造就业机会,缓解就业压力,但在客观上促成英国政府将其目的转向创业者素养的养成,创新创业教育得到长足发展。总体而言,英国创新创业教育成熟完善,总体呈现出“课程体系齐全、以创业项目为引领、专业机构指导创业、资金保障创业、创业教育网络化等主要特点”^{[4]65}。近年,英国政府又重点将前瞻性作为创新创业教育的特色,以培养未来的企业家。同时,英国创新创业教育存在发展区域不平衡性、课程重点在商业课程的单一偏好、学生缺乏冒险精神等现实问题,需要政府正视和解决。

德国非常注重科技给产业带来的巨大经济效益,主张高校要成为创业者的熔炉,推动高校对创新创业型人才的培养。1996年,德国政府联合高校和企业召开了“创业家的独立性——欧洲教育的一个目标”大会,在创新创业教育方面达成三点共识:自中小学起培养创业家式思维;学生和教师要对企业家的对立性有深入理解,要有更多机会创办企业;引导学生通过实际创业开展实习。随后,德国政府通过大力度资金支持、扶持小微企业发展等途径,推动创新创业教育与实践的密切结合,加强学以致用针对性。此外,值得特别注意的一点就是,德国的创新创业群体多为本科学历层次,具有较高的科学素养,其关注点多聚焦于高新科技领域,起点和水平较高,使得德国能够在创新创业领域保持长久的高水平运行。

(三) 亚洲模式

在亚洲,日本、韩国、新加坡、印度等国家对创新创业教育的重视和实践起步较早,也都重视对美国等国经验的学习,如日本直接引进美国经验,新加坡直接将年轻人送往美国、日本、德国等国进行学徒式见习,并进一步密切结合本国经济发展实际进行了本土化,形成了具有自身特色的创新创业教育发展模式。其中,日本教育模式最具代表性。

日本于20世纪80年代开始实施“科技立国”战略。20世纪90年代初,日本泡沫经济瓦解带来漫长了经济大萧条,迫使其调整产业结构,布局高科技发展,以创新创业推动新产业的形成和发展。日本实施创新创业之初的主要目的是培养大量企业家应对经济危机,尽快促进经济复苏,带有明显的功利主义。

但随着经济好转,创新创业教育逐渐扩大为大众化教育。日本政府对国公立大学及科研机构大量投资支持,同时整合社会各方资源,开展技术转移,培育具有高发展潜力的新型产业。1998年,日本颁布实施了《大学技术转移促进法》,倡导高校开展创新创业教育,并举办各级各类创新创业大赛,把其中的经验归纳提炼上升融合到高校地创新创业教育课程中,实现赛、教一体化发展。因此,日本的创新创业教育发展带有明显的政府主导性,形成了“产联合官学”模式的国家创新创业体系,贯彻大众化教育理念,构建自高中到大学的一贯式培养体系,实施大赛驱动战略,实现国家创新创业教育与大学教职工创业、大学企业创业的紧密结合。

二、国内高职创新创业人才培养模式现状

国内创新创业思维是缘于20世纪80年代上海交通大学创造学概念的引入,1998年清华大学举办首届设计大赛标志着我国正式开始创新创业教育,并于2002年初在清华大学、上海交通大学等9所知名高校设立试验点。而高职院校介入创新创业行动是近几年的事,总体起步较晚,但发展速度快、覆盖面广,涵盖了所有高职院校。在理论研究和实践中,各高职院校都加强了对该类人才培养的重视,根据自身特色和条件开展了形式多样的探索。这些人才培养模式尽管名称多样、形式多元,但从其本质看,笔者认为主要有以下三类模式。

(一)融合培养模式

融合培养模式强调实现创新创业教育与通识教育、专业教育、创新创业实践三者的有机融合,以课堂教学为主导,重点培养学生的创新创业意识和创新思维,改革课程体系,形成创新创业所需知识建构,提升学生的综合素养,其目的是要所有学生都接受创新创业教育,不因学生个人意志而转移。^[5]完善后的课程体系提高了选修课的比例,增加了“创业管理”“风险投资”等创新创业类课程,拓展了学生自由选课空间。同时,教学也多采用项目化教学、案例教学等具有行动导向理念的教学方法,充分调动学生的主动参与性,培养学生的创新性思维。

(二)分阶段培养模式

分段培养模式主要是根据学生创新创业能力培养一般规律或培养依托,将整个教育培养过程科学划分为不同阶段,有步骤、有阶段、有重点地锤炼学生的创新创业精神,培养创新创业意识,提升创新创业能力,如“四阶段阶梯型”项目驱动模式、“三阶段—五平台”模式、“分阶分类式”模式、“分层递进式”模式等^[6-9]。这类培养模式多是在分析目前创新创业人才培养模式不足的基础上,坚持全方位、全过程、综合性、差异性、阶段性、实践性的原则,从教育理念革新、师资团队建设、教材建设、管理体制等方

便全方位提出具体实施路径。

(三)协同培养模式

该模式主要是有效运用校企合作平台、大学生创业基地等,将学校教育与企业(基地)实践有机结合,发挥双方各自优势,通过确立合理的人才培养框架,推动人才培养的专才向通才转变、教学向教育转变、传授向学习转变。因此,这种模式具有明显的“实战”性质:以校企合作为纽带,通过大学生创新创业园孵化,将创新创业方案转化为现实行动。该模式的实施需要具备三个基本条件:建有基于校企需求的实践平台;加强“实践型”师资团队建设;构建校内外创新创业实践共同体。学校通过实体孵化平台,根据创新创业项目的不同类型和各自特点,向学生提供合适的创业导师、必要资金、基本场地等支持条件,将竞赛选拔出的优秀案例向应用延伸,推动其创业产品向切实经济效益的转化。

三、国内外创新创业人才培养模式比较分析

(一)培养理念

在培养理念方面,中国与世界主要发达国家之间存在较大差异。创新创业教育并非是创办企业的教育。在英国,创业是有效整合利用各方资源,创造性解决问题和实现价值创造的过程。他们的创新创业宗旨是培养学生的创新创业技能、开拓创新精神等综合素养,准备好未来企业家所应具备的知识和品格。调查显示,美国最优秀的上市公司和高新技术老板中,有86%的人接受过创业教育。^{[4]68}。即使是将创新创业教育作为复苏经济权宜之计的日本,也随着经济的好转将教育战略转向自高中到大学的普遍性教育,着眼于培养未来的企业家。

在我国,目前对此尚无明确定位,相反存在诸多误区。不少高职院校认为创新创业教育是教学生开公司赚钱的教育,理念高度仅停留在创造财富和追逐利润上,将其片面化、庸俗化,忽视了对社会责任的承担。有的人认为创新创业教育知识对少数学生的教育,是一种精英化育人,导致在实践中只盯特殊的极少数,放手普遍的大多数,缺乏“普惠性”培养。甚至有人将转变就业观念作为创新创业教育的目的,将创新创业教育与就业教育划等号。这些教理念上的偏差,导致创新创业教育在实践路子走偏,也难以真正培养出未来的企业家。

(二)课程体系

世界主要发达国家均建立了完备的创新创业教育课程体系。在日本,无论是哪种性质、哪个类别的大学,均大幅增加了创新创业相关的课程和科目,并实现了创新创业竞赛与课程体系的有机融合。英国则是直接设立创业课堂,通过开设研讨班、听创业者演讲等方式加强讨论交流,为学生创造直接学习创新创业经验的机会。而美国在此方面更为完备,几

乎所有高校均开设了创新创业课程,创建了高校创业中心、创业教育研究会等,形成了科学完备的创新创业教育体系、研究体系和浓厚的校园文化氛围。

现阶段,我国高职院校的创新创业教育仍处于初级阶段,尽管设有创业类课程,但较多仅限于选修、培训类课程,尚未建立系统性课程体系,甚至有人认为创新创业教育与专业教学干系不大,视其为“外来物”,人为割裂两者间的内在逻辑关系。创新创业选修课多以基础性、实务性内容为主,注重了学生创新创业精神和意识的养成,但明显缺乏系统性,也存在与实践脱节问题,导致教育效果欠佳。

(三)师资力量

教学质量与研究水平的高低与教师的水平关系密不可分。主要发达国家在选用创新创业教师时,不仅选择考察其学术造诣,根据课程特点考察其实践水平。此外,主要发达国家重视教师培养,鼓励教师通过参加企业咨询、研究等活动增强自身实践管理经验,做到实践与理论的密切结合。美国的创新创业师资团队居世界一流水平,由校内专任教师和企业兼职教师共同组成。专任教师受教育层次较高,且都接受过专门训练;企业兼职教师多为成功创业者和企业家,可为学生带来丰富的实践经历,丰富学生头脑。^[10]

与主要发达国家相比,我国高职院校在创新创业师资团队力量方面是一个很大的短板。大多数创新创业课程教师为“象牙塔”的“学术派”,未受过系统的创新创业教育,实战经验严重缺乏,甚至没有企业从业经历,造成“空对空”的说教式授课。在师资结构方面也很不合理,承担创新创业课程教育的教师主体为辅导员、就业指导教师,另有部分专业课程教师,企业兼职教师严重缺乏。这种师资结构带来的直接弊端就是教师对前沿问题无法把握,实践教学严重不足,创新创业教育被边缘化。

(四)实践教学

创新创业教育是一项实践性十足的项目。主要发达国家均对此保持高度重视,通过各种途径组织开展创新创业活动,提高学生此方面的综合素养。美国高校很重视对学生创新创业有关内容体验的设计,以此培养和提升学生的直接感性认识和实践操作能力。^[11]发达国家的创新创业教育与外部社会保持良好的沟通网络,通过各种相关培训机构、协会等引导校外力量参与到学校的创新创业实践教育。

与此相比,我国的高职院校创新创业实践教育要逊色很多。缘于上述课程体系、师资力量等问题,高职院校创新创业教育以理论传授为主,实践教学据次要地位,其实在现实中也无法真正开展,使学生对创新创业课程的实质和精髓无法把握。此外,由于学校在创新创业机构建设、责权划分、制度供给等

方面的不完善,导致创业教育多停留在形式层面,在实践场地、时间等方面难以获得必要支持,实践学分不能互换阻碍了学生参与的积极性。校外实践资源难以引入制约了学生真实实践机会的获得,学校所举办的创新创业模拟大赛、专项实训等活动也仅是极少数人的“小灶”,绝大多数学生成了局外人,实践教育成为“小众”教育。

四、结束语

当今,创新创业已成为教育领域共同聚焦的话题,与个人人生价值实现和一国可持续发展息息相关。美、英、德、日等主要发达国家的创新创业教育起步较早、发展迅速,形成了完整系统的教育体系,成为大众化教育。这些发达国家的创新创业教育以培养未来企业家为目标,密切与校外相关资源的联系,注重实践教学,具有很强的“实战性”。与其相比,我国高职院校创新创业教育起步晚,底子薄,经过几年建设虽取得一定成绩,但总体而言被边缘化、小众化,多停留在理论教育层面,实践性弱,未能使好的创新创业方案得到有效转化。因此,我国高职院校创新创业教育任重而道远,需要树立正确教育理念,以系统观点和前瞻性眼光重新审视、梳理发展思路,构建完备的教育体系。

参考文献:

- [1]胡锦涛.坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告[EB/OL].(2012-11-20)[2020-10-03].http://news.china.com.cn/politics/2012-11/20/content_27165856.htm.
- [2]国务院办公厅.关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[EB/OL].(2015-05-13)[2020-10-03].http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/13/content_9740.htm.
- [3]房国忠,刘宏妍.美国大学生创业教育模式及其启示[J].外国教育研究,2006(12):41-44.
- [4]许立新.英美日印四国大学创业教育的比较与启示[J].教育与现代化研究,2009(4):64-69.
- [5]乐乐,雷世平.高职院校创新创业教育模式研究[J].职教论坛,2019(9):31-36.
- [6]赵俊,王敏.“四阶段阶梯型”项目驱动创新创业教育模式探索[J].2019(8):11-13,19.
- [7]郝建文,戴晨伟,卫艳新.“三阶段一五平台”高职院校双创教育体系的构建[J].合肥师范学院学报,2017(6):96-99.
- [8]崔艳艳.高职院校“分阶分类式”创新创业教育模式研究[J].教育与职业,2020(15):64-68.
- [9]潘泽锴,罗云芳,葛浩坤.分层递进式“双创”人才培养模式构建与实践[J].辽宁高职学报,2019(8):68-71.
- [10]覃彩连,余永辉,庞怡文,陈玉婷,匡达诚,黄绍劲.国内外高校创新创业教育现状和对策[J].教育观察,2018(15):49-52.
- [11]杜兰晓,高永良.国外创业教育的特征及对我国的启示[J].中国校外教育,2009(1):6-7.

(责任编辑 朱小蓉)