

基于在线教育平台的职业教育国际化 课程评价指标体系研究

邬郑希,郝瑜沛,曹喆

(高等教育出版社,北京 100011)

摘要:在职业教育加快推动数字化升级,推进高水平教育对外开放的背景下,提升国际化课程建设与运营的应用服务水平成为在线教育平台义不容辞的责任与担当。“智慧职教”平台在分析已有研究成果的基础上,初步形成评价指标,运用层次分析法构建了国际化课程评价指标体系,并应用评价指标体系对平台课程进行测试与分析。据此,提出国际化课程建设与运营的优化策略,以期引导职业院校在国际化课程资源建设中向高质量迈进。

关键词:职业教育;国际化课程;评价指标体系;层次分析法;优化策略

中图分类号:G712 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2022)0020-0065-09

实施职业教育数字化升级有利于全新赋能职业教育改革,推进职业教育资源数字化建设。按照中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》,明确了“积极打造一批高水平国际化的职业学校,推出一批具有国际影响力的专业标准、课程标准、教学资源”的要求,职业院校开发了一批“讲中国故事,弘扬中国精神”“中文+职业技能”的国际化课程,为其他国家共鉴共享我国职教改革发展经验与成果奠定了坚实的实践基础。而国际化课程的传播与应用离不开在线教育平台的运营支持,因此,对在线教育平台提出了智能升级、丰富供给、应用优

化、协同服务等要求。在此背景下,在线教育平台围绕职业院校国际化课程建设与运营需求,在国际化课程的内容审核、质量审查和运行保障等方面进行科研探索,运用层次分析法探索构建国际化课程评价指标体系,期望能为职业院校国际化课程建设与运营提供借鉴意义,以更好地服务“十四五”时期职业教育高质量走出去。

一、建立基于在线教育平台的职业教育国际化课程评价指标体系的必要性

(一)政策、制度鼓励在线教育平台创新应用

加快职业教育数字化步伐是提升职业教育治理体系和治理能力现代化的关键举措。而促进职

收稿日期:2022-03-31

基金项目:高等教育出版社2021年融合发展行动计划“产品研发及出版项目”——“智慧职教”国际频道开发与资源建设(项目编号:30150,主持人:邬郑希);天津市教育科学“十三五”规划课题“提高职业院校国际化水平研究”(项目编号:VESPI008,主持人:杨延)

作者简介:邬郑希(1985—),女,硕士,副编审,主要研究方向为职业教育专业(群)资源库与在线课程建设;郝瑜沛(1995—),女,硕士,助理编辑,主要研究方向为职业教育在线课程建设、数字课程出版;曹喆(1980—),男,硕士,中级编辑,主要研究方向为职业教育资源库、在线课程建设与应用。

业教育数字化转型整体跃升,离不开在线教育平台作为内容运营和技术保障。在线教育平台可以为逐步形成“数治职教”治理新模式提供技术支撑服务,为革新传统评价模式提供数据分析与智能反馈服务,为革新传统学校模式提供优质资源开发与共享服务,促使职业教育依托“互联网+教育”大平台,在教学、评价、研训和管理等方面得到深度应用,促进职业教育教学与信息技术深度融合。由此可以看到,强化平台在知识生产、资源共享、学习支持、监测评价、管理决策等方面的功能,可以实现教育教学全过程的应用服务^[1]。与此同时,我国在线教学管理也日益完善,从大干快上的高速增长转变为规范有序的高质量发展^[2]。以上观点为在线教育平台在创新评价应用,借助大数据支持进行实时监测和精准评估指明了探索的方向。

(二)研究国际化课程评价以提升国际化课程开发质量

国际化课程是与平台运营方签订合作协议的基础上进行开发的,课程开发必须满足平台运营的相关规定,这在一定程度上也保证了课程开发的质量和内在一致性^[3]。作为职业教育走出去中的实施载体,在研究国际化课程内涵建设时,并非仅研究课程单一的国际化,而是要以“课程国际化”为核心,围绕课程开展的系列活动的国际化,主要包含人才培养、课程内容开发以及高职教师培训等^[4]。基于此,我们在研究国际化课程评价时,把国际化课程标准建设、课程内容建设、师资队伍建设和课程应用效果等都纳入调研范围。通过座谈会和走访职业院校的方式,了解目前国际化课程在具体实践层面面临的实际问题,一方面,缺乏明确、统一的国际化课程开发标准为指导,各职业院校开发的课程资源质量参差不齐,造成课程使用效果还有待提高;另一方面,国际化课程在意识形态、知识产权等方面缺乏把关与审核,使很多国际化课程只在校内教学平台使用或者在公开教学平台进行SPOC使用,造成课程使用范围具有局限性,没有达到共建共享的目的。对此,职业院校希望在线教育平台能提供一些开发规范和审核标准,引导课程开发团队按要求设计与开发国际化课程。

(三)在线教育平台融合转型升级向纵深发展的需要

在线教育平台作为我国教育新型基础设施建设中的创新应用新型基础设施组成部分,在做好升级平台、开发优质内容的基础工作上,应进一步按照“提升数字资源供给监管能力,实现资源备案、流动、评价的全链条管理,把好数字资源准入关”等指导意见要求,进行科研探索,深化信息技术与职业教育教学融合创新。例如,通过提升平台功能、强化平台数据挖掘和分析、健全审核标准规范体系等功能和制度上的建设,对职业教育数字化起积极促进作用;作为职业教育主流平台之一的“智慧职教”平台在搭建实现国际交流的国际频道时,面临着国际化课程如何遴选、课程数字资源建设如何对接国际化标准、规范以及课程审核方面缺乏指标依据等具体实际问题,只有制定科学合理的国际化课程评价指标体系,才能协助指导好职业院校国际化课程高质量建设与运营,促进职业院校高水平教育对外开放。

二、国内外在线课程质量评估分析

职业教育国际化课程从本质上是一种网络课程,一种在线课程。关于在线课程质量评估的研究国内外已有相关的规范与标准发布,研究者通过文献调查法,从国家、地区评估角度,找到了美国的QM质量问题标准、英国的ODLQC在线课程质量标准、韩国的质量保障模型、中国的《网络课程评价规范》(CELTS-22.1)及《信息技术学习、教育和培训在线课程》(GB/T 36642—2018)等5个国内外典型的在线课程质量评估或设计开发标准;从平台运营角度出发,找到了基于EdX、Future-Learn、Coursera、Udemy、Udacity、Iversity、中国大学MOOC、超星等国内外知名在线教育平台的课程评价体系研究文献。梳理各标准、规范,具体内容见表1和表2。

在梳理国内外在线课程质量评估标准和平台构建的评价体系的基础上,发现部分指标的界定难免会存在交叉重复的现象,如,内部评审、评估与测量、测试类学习资源文件集、教学评价均属于学习评价。因此,我们对具有相同性质和类似功能的指标进行融合,归纳出各标准涉及的指标,最终得出的关键指标有课程概况、课程目标、课程内

表1 国内外典型的在线课程质量评估或设计开发标准

评估规范与标准名称	维度及具体指标	维度内容
QM 质量问题标准 ^[5]	8个维度,42个具体元素	课程概述与简介、学习任务、教学材料、学习者互动参与、课程技术、学习者支持、评估与测量、可访问等
ODLQC 在线课程质量标准 ^[6]	8个维度	对质量和标准的制度管理、学术质量和学术标准框架、内部评审、考核方式和学历管理、合作学历管理、学生支持和辅导、员工以及对相关利益者的责任管理等
质量保障模型 ^[7]	4个维度,21个具体元素	教学的标准、学习的标准、课程的标准及管理标准等
网络课程评价规范(CELTS-22.1)	4个维度,36个具体元素	课程内容、教学设计、界面设计和技术
信息技术学习、教育和培训 在线课程(GB/T 36642—2018)	8个维度	课程概要与要求、学习活动设计、测试类学习资源文件集、非测试类学习资源文件集、课程讨论区、课程知识点集、教学分析报告及扩展等课程数据元素

表2 国内外典型的基于在线教育平台的课程评价体系

研究文献名称	对比平台名称	涉及维度及具体指标数	维度内容
Creating MOOC Guidelines based on best practices ^[8]	EdX、FutureLearn、Coursera、Udemy、Udacity、Iversity	3个维度,21个具体指标	课程开发、教育材料开发、教育材料实施等
大规模网络开放课程(MOOC)典型项目特征分析及启示 ^[9]	Udacity、Coursera、EdX、Udemy、Futurelearn、Canvas Network、Open2Study	6个维度,12个具体指标	组织机构、平台定位、课程组织、课程资源、教学法、质量认证等
基于 Edutools 评价体系的中文 MOOC 平台现状与优化策略 ^[10]	学堂在线、好大学在线、智慧树平台、C20平台、超星优课平台、中国大学 MOOC 平台	3个维度,8个具体指标	学习工具、支持工具、技术特性
基于超星泛雅平台的在线课程评价指标体系研究 ^[11]	超星泛雅平台	5个维度,36个具体指标	课程结构体系、课程内容、教学评价、学习支持服务、平台建设环境

容、教学设计、教学活动、教学效果、互动交流、技术支持、学习支持服务、课程开发、界面设计、课程管理、学习评价、课程评价、课程共享等。又如课程目标、教学设计属于课程设计,技术支持、界面设计属于课程资源,进一步对关键指标合并归纳后,得出课程信息、课程设计、课程内容、课程资源、教学组织、应用效果6个一级指标。

三、职业教育国际化课程评价指标体系的构建

(一)构建国际化课程评价指标体系雏形

本调研选取了5名从事“鲁班工坊”国际化课程研究的学者和5名“智慧职教”平台运营管理人员作为专家进行访谈。访谈主要在已形成的在线课程质量评估6个一级指标基础上,重点结合两方面设计国际化课程评价体系。第一个方面是国际化课程的特色,研究者普遍认为国际化课程要在课程内容上打造国际化,从语言、专业技能、文化等层面将适应全球化工作的职业知识与技能、职业素质以课程内容的形式表征呈现^[12];要有中外专业教师团队共同合作开发,采用先进的教育理念与教学模式来开展教学组织实施,例如, EPIP 教学模式,教学资源的开发要与专业理论与

专业实践教学本土经济社会发展要求相适应且适用广泛^[13]。第二个方面是建立平台国际频道实际服务规范需求,平台既要从内容上保证国际化课程的科学性、思想性等,又要从技术上体现平台方提供的数字资源建设规范,还要从功能上支持开展多种形式的课程教学活动和体现课程应用的效果。经过访谈,形成的国际化课程评价指标体系

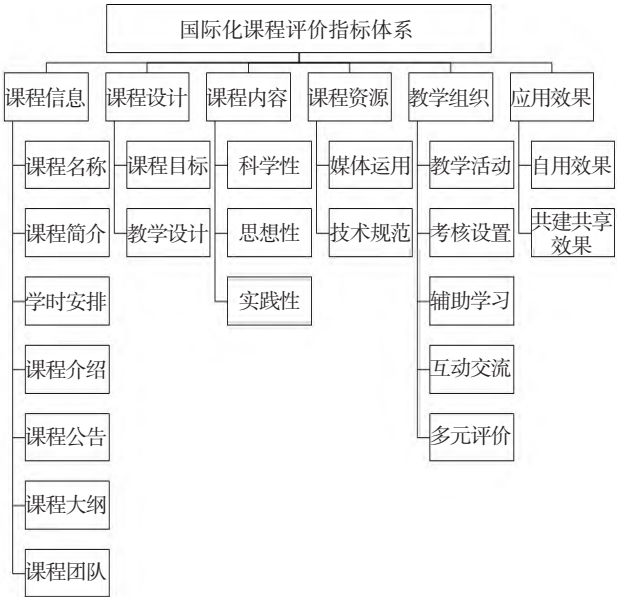


图1 国际化课程评价指标体系框架

系框架,如图1所示,在6个一级指标中明确了21个二级指标。

(二)对评价指标体系雏形征求意见

通过咨询10名专家对评价指标体系的不同维度、指标参照说明的意见,不断优化国际化课程评价指标体系。经过汇总,优化评价指标体系。

(1)在一级指标“课程信息”维度下,将“课程简介”“学时安排”“课程公告”“课程大纲”二级指标进行合并,提炼为“课程介绍”指标,使该维度的二级指标分类更加清晰。

(2)在一级指标“课程设计”维度下,增加“课程标准”“课程结构”两个二级指标,考察课程开发团队对课程的整体设计思路以及教学理念。

(3)在一级指标“课程内容”维度下,增加“规范性”二级指标,突出平台归属教育出版单位,重视课程质量,强调内容要符合出版规范基本要求;将位于“科学性”二级指标参照说明中的“不能出现危害国家安全、涉密及其他不适宜网络公开传播的内容”单独罗列出来,形成“安全性”二级指标,强调平台对内容安全性的重视与审查。

(4)在一级指标“课程资源”维度下,增加“资源粒度”二级指标,强调平台支持国家级资源库课程和资源的免费一键调用,资源单体结构完整、资源属性标识全面有利于平台上的资源检索和共享;增加“资源扩展”二级指标,突出考察国际化课程应配套国际化教学辅助资源支撑。

(5)在一级指标“教学组织”维度下,在“考核设置”“辅助学习”“交流互动”二级指标参照说明中,增加平台提供的各种数据分析指标及结果,以此作为参考,有助于主客观角度结合进行评价。

(6)在一级指标“推广应用”维度下,考虑到

国际化课程未来应能够根据形势发展及时完善更新,并持续在平台上展示,增加前瞻性“持续改进”二级指标;考虑到国际化课程既要坚持应用驱动、发挥示范效应,又应具有前瞻性,未来要与国内学分银行进行数据对接以及与不同国家开展学分互认探索等,将“共建共享效果”二级指标进一步细化为“示范引领”和“学分互认”两个指标。

经过专家论证与修改,最终形成的国际化课程评价指标体系分为6个一级指标、25个二级指标,利用Yaahp软件建立层次结构模型,如图2所示,评价指标体系内容见表3。

(三)评价指标权重的确定

基于国际化课程评价指标有较强的主观感受,不能用精确的数据来衡量,依据层次结构模型,本研究选用了将定性方法和定量方法相结合的方法——层次分析法来确定评价指标权重。

(1)构造判断矩阵。通过线上线下调查问卷的形式,请10位专家对一级指标、二级指标中的各个指标进行对比和评分。根据专家的评分,借助Yaahp软件构建了判断矩阵,如图3所示。具体实施过程如下。

首先,构建一级指标判断矩阵。利用Yaahp软件群决策功能,对10位专家的指标重要程度评分,进行加权算术平均数计算,构建了判断矩阵。在一级指标的判断矩阵中,一致性检验的结果均为“0.000”,结果小于0.1,认为构建的一级指标矩阵通过了一致性检验。

其次,构建二级指标判断矩阵。二级指标判断矩阵的构建方法与一级指标类似,根据10位专家对二级指标的重要程度评分,对二级指标构建

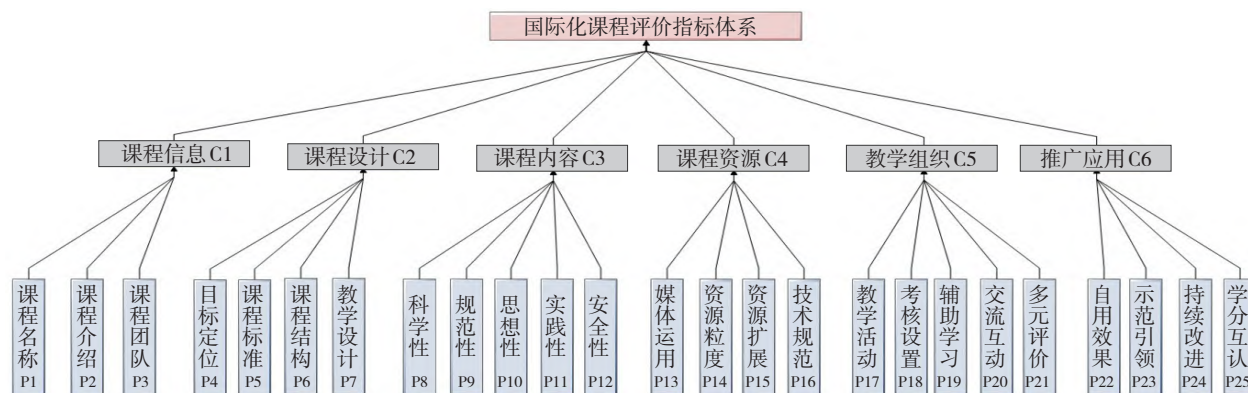


图2 国际化课程层次结构模型

表3 国际化课程评价指标体系

一级指标	二级指标	评价指标观测点
课程信息	课程名称	课程名称准确表达教学内容;体现双语特色,中文课程名称可以体现使用语言,英文课程名称应翻译无歧义
	课程介绍	课程基本信息完善、准确,能通过平台技术审核;合理设置学时安排、课程公告、课程大纲;体现国际化,例如,介绍国际化教学相关情况,突出“中国标准”课程特色,并采用中英文表述
	课程团队	团队政治素养高;团队主要成员具有丰富的教学经验、科研能力、产学研合作经历;结构合理,体现国际化课程授课经验的老师,国际教师或课程团队有来自中外企业、社会组织及相关机构的人员
课程设计	目标定位	有明确具体的教学目标,层次清晰;能根据专业学科类别、国内外学习者不同的知识基础、能力水平及适用岗位设计课程,体现职业教育的类型特征;紧贴国内外学习者实际需求,能体现“汉语+技能”“专业+文化”为核心的国际化课程特色和人才培养要求
	课程标准	密切联系国内外行业标准,有职业教育国际化专业教学标准或课程标准作支撑
	课程结构	课程体系完整,能通过平台无空节点的检查;知识点划分合理,符合课程的内在逻辑体系和国内外学习者的认知规律
	教学设计	教学理念先进,针对课程内容和国内外不同学习者采用适宜的教学方法和教学策略;充分利用和发挥网络教学优势,体现信息技术与教育教学融合,适合在线学习、翻转课堂以及线上线下混合式拓展性学习等多种应用场景;符合职业教育教学规律,体现职业教育特色,以项目任务教学、案例教学、情境教学、模块化教学作为主要教学方式
课程内容	科学性	知识正确、重难点突出;具有先进性,能反映专业国内外最新发展成果和教改教研成果
	规范性	采用法定国际计量单位;使用名词、术语、符号等需符合国际标准化组织制定的标准,尚无统一标准的,可采用国内外习惯用法并保持一致;使用规范地图
	思想性	政治方向、价值取向正确,无意识形态问题;坚持立德树人,融入课程思政元素;考虑了不同国家学习者的语言、习惯、禁忌等文化背景及产业发展基础和受众需求,注入文化交流,有利于对外传播或了解中国国情
	实践性	对接国内外职业标准、国际技能鉴定职业认证项目、国际赛事;根据职业岗位所需知识点与技能点选取内容,有机融入国际性认证标准考核内容
	安全性	无危害国家和他国安全、涉密及其他不适宜网络公开传播的内容;无知识产权和侵犯他人合法权益的问题;参考平台提供的课程内容智能审核通过率
课程资源	媒体运用	突出信息技术应用,以视频、动画媒体形式为主,参考平台提供的视频占比;资源质量高,用户体验感好
	资源粒度	体现资源的微型特征,包括资源主题的单一性,自包含性,不可再分性;参考平台提供的视频平均时长,视频资源一般在5~10分钟
	资源扩展	提供多种类型学习资源;突出国际化教学辅助资源,例如,双语教材,外文版的国际标准、讲义、试卷、习题等
	技术规范	符合国内外数字资源标准规范;强调文字资料设有辅助外文注释,视频授课语言为外语或中文辅助外文字幕
教学组织	教学活动	遵循学习者职业能力培养的基本规律,提供丰富的在线测验、项目实践、作业、考试、答疑、讨论等教学活动,特别是对于操作性知识教学,还提供了实验、操作、演练等活动
	考核设置	合理设置练习(含作业、单元测试、考试等)次数;练习有较高的信度与有效性;参考平台提供的考试参与率和考试通过率
	辅助学习	通过双语公告、导学等多种形式提醒学习者了解学习安排、学习内容和学习方法;参考平台提供的公告周更新率
	交流互动	提供多种形式交互机会,例如,微课内容本身含有交互活动、微课观看中穿插交互活动等,促进学习者思考;通过讨论区合理设计问题及解答规则,引导学习者积极交流,并及时回复学习者问题;参考平台讨论区发帖总数
	多元评价	应用线上和线下融合、过程性评价与终结性评价相结合的多元化考核评价模式;更强调作品设计、产品展示、实习成果展示、操作过程实录等体现实际应用的评价方式和职业道德、职业素养方面评价;根据国内外学习者实际学习情况设计不同考核评价模式;参考平台提供的测试与作业参与率
推广应用	自用效果	将课程与课堂教学有机结合,在本校实际教学中应用;已在本校合作的周边国家、区域尝试应用;参考平台提供的平均选课人数
	示范引领	注重课程在其他职业院校、社会学习者中的推广应用,得到学术组织、课程联盟组织等相关团队组织的认可,社会影响大,示范引领性强;打造课程样板,促进课程海外推介,贡献职业教育的中国智慧、中国经验和中国方案;参考平台提供的选课效果比
	持续改进	能根据每期教学情况和学习效果调整教学实施,更新教学内容和教学资源;提高国际化教学内容与教学资源占比
	学分互认	探索课程学分认定管理办法,与学分银行进行数据对接,得到不同学校学分认可,推进学分管理制度创新;探索与不同国家开展课程学分承认



图3 构造一级指标判断矩阵

了判断矩阵。

(2)权重计算。按层次分析法确定权重,使用层次单排序和层次总排序方法进行计算。我们使用Yaahp软件分别计算出一级指标权重 W_{C1-C6} ,二级指标 W_{P1-P25} 和总权重 W 。

一致性检验的结果均小于0.1,认为通过了一致性检验。利用Yaahp软件确定出总权重 W ,并将总权重 W 整理到原有的无权重的评价体系表中,就可得到每个指标在整个指标体系中的实际权重,最后确定的国际化课程评价指标体系见表4。

四、职业教育国际化课程评价指标体系的应用

(一)对样本课程进行评分

本研究从“智慧职教”平台已有的国际化课程中选取两类典型课程作为评价体系评价的对象。其中,中国文化类型选取了“‘中国文化’双语课”和“中国良渚文化”两门课,“中文+职业技能”类型选取了“轨道交通概论(中英双语)”和“庭园景观设计(双语)”两门课程,邀请三名评价者从使用者的角度对这四门课程实施评价。评价实施后进行统计、整理后得到的国际化样本课程百分制得分情况。并进一步按各个指标权重整理,得到课程权重得分情况(表5)。通过各门课程的权重得分,可以分析每门课程在同一指标维度中建设的优劣,并且可以以各门课程的总分作为平台后续向学习者推荐国际化课程先后顺序的参考依据。

表4 国际化课程评价指标体系指标权重

一级指标	一级指标权重	二级指标	二级指标权重
课程信息	0.155	课程名称	0.053
		课程介绍	0.051
		课程团队	0.051
课程设计	0.186	目标定位	0.048
		课程标准	0.047
		课程结构	0.045
		教学设计	0.047
课程内容	0.182	科学性	0.038
		规范性	0.037
		思想性	0.038
		实践性	0.033
		安全性	0.035
课程资源	0.170	媒体运用	0.043
		资源粒度	0.043
		资源扩展	0.039
		技术规范	0.045
教学组织	0.152	教学活动	0.031
		考核设置	0.030
		辅助学习	0.028
		交流互动	0.031
		多元评价	0.032
推广应用	0.155	自用效果	0.039
		示范引领	0.041
		持续改进	0.041
		学分互认	0.035

表5 国际化样本课程权重得分情况

指标分类	指标内容	“中国文化”双语课		中国良渚文化		轨道交通概论(中英双语)		庭园景观设计(双语)		一级指标平均分	二级指标平均分
		一级指标得分	二级指标得分	一级指标得分	二级指标得分	一级指标得分	二级指标得分	一级指标得分	二级指标得分		
课程信息 0.155	课程名称 0.053	11.69	3.36	11.70	3.71	13.94	4.59	13.17	4.42	12.63	4.02
	课程介绍 0.051		4.59		3.57		4.51		4.76		4.36
	课程团队 0.051		3.74		4.42		4.85		4.00		4.25
课程设计 0.186	目标定位 0.048	15.66	4.40	14.91	4.32	16.05	4.24	16.05	4.08	15.67	4.26
	课程标准 0.047		3.21		3.21		3.68		4.07		3.54
	课程结构 0.045		3.90		3.15		3.90		3.90		3.71
	教学设计 0.047		4.15		4.23		4.23		4.00		4.15
课程内容 0.182	科学性 0.038	12.59	2.85	14.51	3.04	14.91	3.10	15.28	3.04	14.32	3.01
	规范性 0.037		2.47		2.90		3.15		2.96		2.87
	思想性 0.038		2.79		2.85		2.98		3.17		2.95
	实践性 0.033		2.09		2.81		2.53		3.03		2.62
	安全性 0.035		2.39		2.92		3.15		3.09		2.89
课程资源 0.170	媒体运用 0.043	13.20	3.51	13.69	4.01	14.60	3.51	11.89	3.01	13.35	3.51
	资源粒度 0.043		2.87		3.87		3.87		3.30		3.48
	资源扩展 0.039		2.93		2.73		3.32		2.73		2.93
	技术规范 0.045		3.90		3.08		3.90		2.85		3.43
教学组织 0.152	教学活动 0.031	13.09	2.58	11.27	2.48	12.13	2.48	9.94	2.27	11.61	2.45
	考核设置 0.03		2.65		2.15		2.60		2.05		2.36
	辅助学习 0.028		2.29		1.91		2.29		1.73		2.06
	交流互动 0.031		2.69		2.43		2.74		1.76		2.41
	多元评价 0.032		2.88		2.29		2.03		2.13		2.33
推广应用 0.155	自用效果 0.039	10.23	2.73	13.05	3.64	11.64	3.25	9.36	2.34	11.07	2.99
	示范引领 0.041		2.87		3.76		3.21		2.46		3.08
	持续改进 0.041		2.53		3.55		3.08		2.46		2.91
	学分互认 0.035		2.10		2.10		2.10		2.10		2.10
总分		76.46		79.13		83.27		75.69		78.65	

(二)分析样本课程得分情况

根据表5中的评价得分,并结合人工查阅和平台数据统计表进行如下分析。

(1)样本课程在课程信息的展示内容上较为全面,能够涉及课程名称、课程介绍和课程团队,但在与国际化结合方面样本课程间的差异较大,凸显国际化特点不明显,尤其应注重课程名称的国际化特点,便于学生理解和选课。在一级指标“课程信息”维度下,“轨道交通概论(中英双语)”和“庭园景观设计(双语)”两门课程的得分高于“‘中国文化’双语课”和“中国良渚文化”两门课程,原因是这两门课不仅在课程名称上注重双语标注,在课程介绍上能体现国内外不同学习者,在职业素养与职业能力培养上突出国际化视野;而且课程团队结构合理,团队教师有丰富的国际化课程教学经验,扎实的科研能力,有产学研对外交流合作经历,或者邀请了外籍教师参与。二级指标“课程名称”平均分为4.02,平均分最低,该项分数最高的课程与分数最低的课程相差1.23分,在“课程信息”二级指标中差距较大,这反映出课程团队对课程名称重视程度不同。该项分数最低的“‘中国文化’双语课”存在课程名称可能被理解为主题为“双语课”的歧义问题,不容易使国际学习者理解。

(2)样本课程都十分重视课程设计,教学设计突出岗课融合,目标定位清晰,能够较好地吸引学生学习。在一级指标“课程设计”维度下,四门课的一级指标分值相差不大,且“课程设计”平均分为15.67,为所有一级指标平均分最高分,说明每门课在课程设计时都十分用心,能够紧贴国内外学习者,针对不同课程内容采用适当的教学方法和教学策略。“中国良渚文化”教学设计的得分高是因为其微课视频凸显职业教育的特点,充分与实际岗位结合,能根据讲解内容的不同,设计不同场景、不同案例、不同教师,并且制作精美,采用了实景、动画、片段资料等多种媒体表现手法。但该课程在课程结构上较为混乱,逻辑体系不够清晰,进而课程结构的得分较低。

(3)样本课程在课程内容上整体较好,科学性、问题较少,知识内容准确。但在规范性、思想性上重视程度不够,在实践性上结合得不够紧密。在一级指标“课程内容”维度下,规范性和思想性的

平均分分别是2.87和2.95,样本课程存在字幕不规范问题,有错别字、文字重叠等现象,课程内容融入文化交流元素不明显,在对外传播或了解中国国情方面还有待提高。在“实践性”指标上,“‘中国文化’双语课”得分靠后,通过实际观看其微课视频,分析出该课程以图文形式讲授中国文化,形式单一,而其他课程则与实践密切结合,结合实景或实操拍摄,更加生动具体。

(4)样本课程的资源主要以视频类型为主,存在缺乏双语教材,缺少外文版的国际标准、讲义、试卷、习题等支撑,有待进行改善。在一级指标“课程资源”维度下,“轨道交通概论(中英双语)”得分最高,该课程在“资源扩展”上提供了多种资源,例如,双修教材、教学案例等,并且该课程已出版;在“技术规范”上相较其他课程有较完善的文字资料辅助,有英文注释,视频辅助外文字幕多,能够提高国内外学习者的学习体验。

(5)样本课程在教学组织方面有所差距,体现了不同课程的完善程度和教师时间投入情况。在一级指标“教学组织”维度下,“庭园景观设计(双语)”二级指标较低,通过对该课程的分析,发现可能与教师第一次开课,准备工作不够充分有关,在“教学活动”上缺乏测试与考试,在“考核设置”上只设计了作业的主观题;在“交流互动”上没有通过讨论区有效开展交流与答疑,没有促进师生之间、学习者之间进行互动交流和自主式与协作式学习;在“多元评价”上缺乏成绩评定规则。

(6)样本课程在“推广应用”维度最薄弱,为所有一级指标平均分最低。该维度需要有一定的选课规模和多轮的教学应用作基础才能够被广泛应用。在“自用效果”上,“‘中国文化’双语课”和“庭园景观设计(双语)”都是第一次开课,“‘中国文化’双语课”属于基础类文化课程,相对选课人数较多,选课达到23个单位近900人,而“庭园景观设计(双语)”属于技能类课程,选课只有12个单位46人,还需要进一步加强课程宣传与推广,让更多的学习者使用;在“示范引领”上,“中国良渚文化”课程的应用单位达到2 237个,在SPOC上有16所学校使用,这得益于其属于基础类文化课程,不受专业限制,有广泛的学习者学习;在“持续改进”上,“轨道交通概论(中英双语)”“中国良渚文化”两门

课分别正在进行第3期和第5期运行,在资源提供、考试通过人数、互动交流等方面值得借鉴。

五、研究启示

综观当前我国职业教育国际化课程开发与资源建设情况,我们认为,本指标体系对引导职业院校教师在体系指导下统筹设计国际化课程,利用在线教育平台做好国际化课程的技术保障与应用服务,共同助力国际化课程高质量建设,具有一定的启示。

(1)课程信息是国际化课程的“面子”工程。课程团队应重视细节描述,凸显国际化特色,让学习者非常容易获取课程的基本介绍。同时做好课程团队成员建设,充分考虑课程团队人员的学科特色、国内外教学经验和产学研实践经验。作为平台方,应从用户角度出发,提供提示性信息,帮助课程团队多角度优化课程信息。

(2)课程设计十分重要。课程团队一定要充分重视,紧贴国内外学习者需求,针对不同课程内容采用适当的教学方法和教学策略。作为平台方,可以组织课程设计相关的国内外专家讲座、讨论活动,提供一些优秀国际化课程设计的方案、模板,助力课程团队教学能力提升。

(3)课程内容是评价国际化课程的重要指标。课程团队既要重视课程内容的规范性、思想性,又要使内容与实践紧密结合,突出职业教育类型特色,体现中国智慧。作为平台方,要把好意识形态关,对存在思想性、安全性的问题内容零容忍。

(4)课程资源是国际化课程的重要组成部分。课程团队应采用多种媒体形式展示,并充分考虑学习者的认知特点,采用颗粒化资源,做好技术性 or 语言上的辅助,提高国内外学习者的学习体验。作为平台方,可以通过技术手段提醒、规范课程团队提供多元化资料,丰富课程资源。

(5)加强教学组织全过程管理。很多时候往往会忽视教学活动的实施,如存在教学活动“作秀”现象、讨论区“灌水”现象,课程团队应在重视课程资源建设的基础上,将课程资源“如盐在水”般融入教学活动中,并合理开展各类教学活动,充分调动国内外学习者的积极性。作为平台方,可以通过优化平台功能,设置条件或权限,辅助课程团队进一步做好教学实施。

(6)加大推广应用力度。课程团队在做好课程建设与应用基础上,应树立课程的品牌意识,通过各种形式推广宣传课程。作为平台方,应通过自身拥有的市场渠道、媒体渠道、用户渠道进行联合推广。

参考文献:

- [1]对十三届全国人大四次会议第10008号建议的答复[EB/OL].[2022-01-27].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_kjs/202108/t20210818_552085.html.
- [2]吴岩:抓好新基建 迈向高质量—大力推动慕课与在线教学创新发展[EB/OL].(2021-11-27)[2022-01-27].https://www.eol.cn/news/yaow-en/202111/t20211127_2179986.shtml.
- [3][9]王颖,张金磊,张宝辉.大规模网络开放课程(MOOC)典型项目特征分析及启示[J].远程教育杂志,2013,31(4):67-75.
- [4][12]张海宁.高职院校专业课程国际化的研究综述[J].职教论坛,2019(4):40-45.
- [5]BALDWIN S, CHING Y, HSU Y. Online course design in higher education: A review of national and statewide evaluation instruments[J]. Tech-Trends, 2018, 62(1): 46-57.
- [6]陈然.开放大学在线课程质量保障体系构建研究——基于TQM理论视角[J].终身教育研究, 2021, 32(1): 66-72.
- [7]罗晓春.网络教育课程质量认证标准的研究与设计[D].南京:南京师范大学, 2002.
- [8]SPYROPOULOU N, PIERRAKEAS C, KAMEAS A. Creating MOOC Guidelines based on best practices[J]. Edulearn14 Proceedings, 2014(20): 6 981-6 990.
- [9][10]刘和海,李起斌,张舒予.基于Edutools评价体系的中文MOOC平台现状与优化策略[J].电化教育研究, 2016, 37(1): 84-90.
- [11]林文荟,褚和晶,叶金丹,等.基于超星泛雅平台的在线课程评价指标体系研究[J].科技风, 2021: 114-116.
- [13]杨延,王岚.中国职教“走出去”项目“鲁班工坊”国际化品牌建设研究[J].中国职业技术教育, 2021(12): 124-127+136.