

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2017.02.008

高校教师发展中心建设的定位与转向

张波,刘进,尹莎莎

(北京理工大学 教师促进与教师发展中心,北京 100081)

摘要:根据建设的工作目标和任务,国内高校教师教学发展中心大致可以分为综合性教学服务型、学术与教学服务型、学术服务型以及教学辅助型四种类型。本研究使用问卷调查方法,对国内46所教师发展中心的从业者进行词频调查,试图对当前高校教师发展中心的定位做出分析。其中,涉及到教师发展中心的定位包含三个核心方面:一是属性定位,回答的是教师发展中心“应该是什么”的问题;二是功能定位,回答的是教师发展中心“应该干什么”的问题;三是学科定位,回答的是教师发展中心“如何可持续发展”的问题。通过词频分析,高校教师发展中心的属性定位大致可以分为九个类型:服务、咨询、专业发展、教学发展、研究、培训、资源、情感及评估。其所开展的业务工作可以概括为八个方面:教学发展(培训)、专业发展、咨询、评估、教师互助、资源、情感以及行政。当前高校教师发展中心实际运行过程中存在功能“错位”。教师发展中心与学科之间的相关关系以及学科归属问题可以归纳为四类词频:利用学科发展、促进学科发展、与学科相辅相成以及涉及学科基础。词频分析发现,当前各高校教师发展中心的定位正逐渐明晰,同时也存在定位不准、定位模糊、定位不匹配等问题,高校教师发展中心应进一步明晰定位,及时纠正和扭转定位偏差。应以问题为导向,以当前教师发展中心定位偏差与现实运行问题为出发点来重新调整定位;应以政策为导向,以教育部对于高校教师发展中心的定位要求为参照,兼顾院校特色重新明晰定位。

关键词:教师发展中心;教师发展;大学教学;教学质量;人才培养

中图分类号:G650 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8742(2017)02-0059-08

首批国家级教师教学发展示范中心(以下简称“教师发展中心”)成立至今,在高校教师培训、教学质量保障、教育评估与学科发展、学术人才成长服务以及对于弱势高校辐射带动等方面发挥了关键作用。与此同时,作为高等学校的新生事物,教师发展中心的建设和发展也面临着若干问题。特别是中心的定位问题,涉及属性定位、功能定位和学科定位等方面。为此,本研究结合对国内46所高校教师发展中心的调查分析,运用词频分析方法,对新时期教师发展中心的定位与转向进行专题讨论。

作者简介:张波(1981-),男,山东滨州人,法学硕士,研究方向为教师发展。

刘进(1985-),男,江苏东海人,讲师,教育学博士,研究方向为自主招生公平问题。

一、文献述评与研究方法

关于教师发展中心在高校中的定位,学术界主要有三种观点:一种观点认为,教师发展中心是学术延伸型机构。教师发展需要专业的理论指导。教师发展中心成立的初衷是,研究与教师发展相关的理论与实践问题,促进研究成果的转化,进而为教师在发展过程中遇到问题提供理论上的指导与支持。一般包含教学咨询、推进教学改革、开展教学研究、促进教学的可持续发展等。同时,中心的工作人员要对前来咨询教学问题的个人、团体等给予帮助,要有应对教学改革中不断变换的环境的能力等。由此可见,该机构的属性是对教学学术的延伸,是一个学习型的组织^[1]。第二种观点认为,教师发展中心是服务型组织。为提升大学教学质量,协助学生提升学习成效,中心要帮助教师提供相应的教学能力和方法等方面的培训、能够整合并帮助教师更好地运用校内资源和教学技术,搭建学术交流的平台。从这一点上来看,中心更多的责任是根据教师和学生的需求,为其改进和提升提供支持^[2]。第三种观点则将教师发展中心视为行政管理机构。其职责的完成需要科层组织之间相互支持,多部门协调联动,建立起一种灵活、高效、主动进行自我调整的体制,并形成运转稳定的良性循环,从而保证职能的充分发挥。这种观点虽与高校管理“去行政化”存在着矛盾,但从短期来看,一定的行政属性可以增强职能部门间的统筹配合,加大初建的教师发展中心的影响力和稳定性,有利于构建制度化和常态化的发展体系。总体来看,国内教师发展中心成立的这些年,在组织属性上仍旧存在定位不清晰的问题,这势必导致教师发展中心工作重心不明、资源配置不当、任务完成不力等诸多不良影响^[3]。

属性是事物的本质规定性。对教师发展中心的不同属性定位,导致了各高等学校教师发展中心建设出现层次及类型的分化。根据其工作目标和任务,国内高校教师教学发展中心大致可以分为四种类型。

一是综合性教学服务型。这一类型的教师教学发展中心具有教学、服务和管理的职能,带有一定的行政权力,属于行政力驱动的机构。这一类型的教师教学发展中心一般由学校直接管理,为学校的各个教学环节提供服务,开展教师培训、教学培训、教学研究与评价、教学资源建设、咨询与服务等工作,以提升教师教学发展能力为目标的综合性机构。

二是学术与教学服务型。这一类型的教师教学发展中心以学术研究和教学服务为核心,是一种学术研究机构。如,有些高校的教师教学发展中心是面向全校教师专业化发展的常设教学学术研究及教学服务机构,通过提供以教师发展研究、教师专业培训和教师教学咨询为基础的教学支持与服务,满足教师专业化发展和人才培养特色的需要,提升教师教学品质和学生学习成效,不断提高学校教学质量和人才培养水平^[4]。

三是学术服务型。这一类型的教师教学发展中心围绕学术和服务开展工作,是一种学术服务性质的机构,而非具有行政权力的机构。这一类型的教师教学发展中心服务于教师的职业发展,有针对性地开展提高教师的教学能力与水平的服务性工作。

四是教学辅助型。这一类型的教师教学发展中心作为高校教务处、人事处或者其他职能部门的一个科室,采取的基本上是教师之间的互助模式。教学辅助型的教

师教学发展中心既不是具有行政权力的行政机构,也不是学术研究机构,而是为教学服务、教师发展的服务机构^[5]。如有些高校的教师教学发展中心挂靠在师资培训中心,开展教学技能培训,倡导教师互助合作,引导教师开展职业规划,提供教学咨询服务等。

从学理上讲,关于教师发展中心的属性定位可以分为应然与实然两个层面。应然即事物本身的理想状态,实然则是事物现实运行的具体形态。本研究对于高校教师发展中心属性定位的讨论,运用的是词频分析的方法。词是承载概念的最小单位,词频是特定词语在指定文件中出现的次数。当人们对某些事物的关注度增加时,会引起相应核心词汇出现频次升高。词频波动可以反映出一定的社会现象。因此评估特定词语在相关领域出现的频次可以有效地了解该内容在研究领域的重要程度。此外,词频分析法作为一种透过现象看本质的科学研究方法,可以对现象进行较为科学化的定量描述,增加研究的客观性、准确性。就本研究来说,可以更多关照到教师发展中心属性定位的应然与实然两个方面,从而在理论与实践上有效开展教师发展中心定位的讨论。

表1 教师发展中心的属性定位词频分布

属性定位	典型词汇
服务相关	“服务”
咨询相关	“咨询”
专业发展相关	“专业与学术发展” “提供发展支持” “专业发展支持中心”
教学发展相关	“教学发展” “指导” “交流互动” “引领” “引导” “教改引导”
研究相关	“研究”
培训相关	“培训与技能提升”
资源相关	“提供资源” “成长摇篮” “加油站”
情感相关	“激励” “推动”
评估相关	“评估”

注:问卷问题是“请用不多于5个词汇,描述您理想中的教学发展中心的属性定位”。

二、高校教师发展中心的定位词频分析

本研究使用问卷调查方法,对国内46所高校教师发展中心从业者进行词频调查,试图对当前高校教师发展中心的定位做出分析。其中,涉及到教师发展中心的定位包含三个核心方面:一是属性定位,回答的是教师发展中心“应该是什么”的问题;二是功能定位,回答的是教师发展中心“应该干什么”的问题;三是学科定位,回答的是教师发展中心“如何可持续发展”的问题。

1. 高校教师发展中心的属性定位分析

这一调查试图从应然层面回答,中国高校教师发展中心的属性应该为何,也即教师发展中心在高校扮演何种角色呢?本研究通过词频分析,46所高校教师发展中心工作人员对于中心的属性定位大致可以分为九个类型,如表1和图1所示。

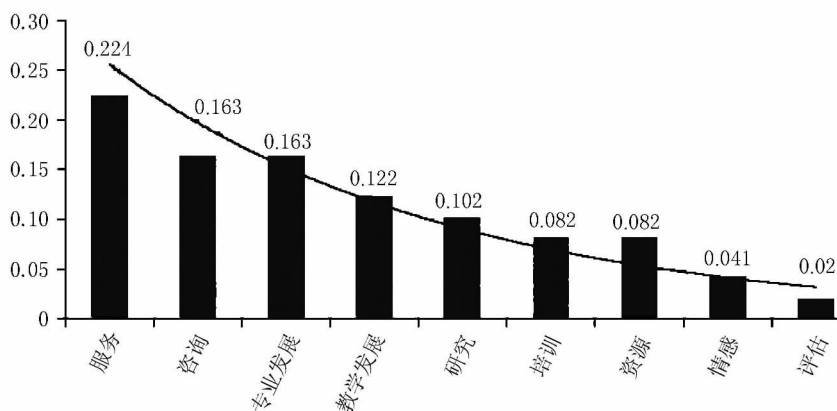


图1 教师发展中心的属性定位词频占比

从表图中可见,教师发展中心有以下几个特点:

一是服务属性突出。调查中,有超过五分之一的词频都将教师发展中心的属性直接定位为“服务”,显示出各教师发展中心对于中心属性定位的服务倾向。而与“服务”相对应的“行政属性类”词频则很少出现,只有约2%的词频定位为“评估”等有一定行政色彩的词汇,而直接与行政相关的“行政”、“管理”、“监督”等词汇则并未出现。

二是教师发展与教学促进并重。中国高校教师发展中心的命名各不相同,这也反映出各自属性定位的差异。直接关于教师专业发展的属性定位词频达到总数的16.3%,直接关于教师教学发展的属性定位词频占总数的12.2%,其他类词频如咨询类(16.3%)、培训类(8.2%)则未明确区分属性定位为教师专业发展还是教学发展。但从词频统计可以看出,各高校教师发展中心在属性定位上表现出了教学与教师发展并重的基本趋势。

三是柔性词汇偏多。调查还显示出,各教师发展中心还将一些感情色彩较为浓厚的词汇作为教师发展中心的属性定位。比如,有8.2%的资源类属性定位词汇中,涉及“成长摇篮”、“加油站”等柔性词汇,4.1%的情感类属性定位词汇中,涉及“激励”、“推动”等柔性词汇。这反映出,教师发展中心比较清晰地界定了教师教学成长和专业成长过程中以教师为主、教师发展中心为辅的基本思路。

2. 高校教师发展中心的功能定位分析

这一调查试图从实然层面回答,中国高校教师发展中心的功能应该为何,也即教师发展中心具体应涵盖哪些具体工作业务。与上述属性定位特征相一致,当前本研究调查对象的46所高校所开展的业务工作可以概括为8个方面,如表2所示。

对于属性定位、功能定位的综合分析则可以看出当前高校教师发展中心实际运行过程中的功能“错位”。通过词频分析可以发现如下特征:

一是教学发展相关、专业发展相关是教师发展中心的核心功能定位,但出现功能设计重教学、轻发展的问题。词频分析显示,46所高校教师发展中心工作人员认为

表2 教师发展中心的功能定位词频分布

功能定位	典型词汇
教学发展相关 /培训相关	“教学技能培训”
	“国内外教师培训交流”
	“教师培训”
	“教学基本功”
	“实践应用”
	“改革教学范式”
专业发展相关	“教研支持”
	“队伍建设”
	“角色定位”
	“师资储备”
	“适应时代”
	“职业道德”
咨询相关	“职业素质”
	“专业化细化”
评估相关	“咨询”
	“教学咨询”
教师互助相关	“教学评估”
	“教学奖励”
	“引进专业的评价力量”
资源相关	“校内工作坊”
	“教学学术交流”
	“经验分享”
	“互动”
情感相关	“教学资源”
	“资源配置”
行政相关	“健康心灵”
	“教师信念”
	“制定制度”

注:问卷问题是“请用不多于5个词汇,描绘您认为教师发展中心当前最需要开展的工作模块”。

3. 高校教师发展中心的学科定位分析

这一调查试图厘清高校教师发展中心的学科定位,回答教师发展中心与学科之间的相关关系以及具体的学科归属。词频分析显示,46所教师发展中心的回答可以归为四类词频:一类是“利用学科发展类”词频。占总词频数的30.4%,说明最大比例的被调查者认为教师发展中心与学科的关系是依靠学科、利用学科来寻求自身发展。其中,学科可以为中心提供的支持主要包括“理念”“思路”“技能”“人才”等方面;二、三类分别是“促进学科发展”与“与学科相辅相成”词频。这两类词频比例相当,基本观点是认为教师发展中心与学科要么是促进关系,要么是相辅相成关系,体现出教师发展中心本身不仅依附于学科,而且具有新的学科生长点的现实价值;第四类是对于学科归属的词汇。一些被调查者试图回答教师发展中心的学科归属问题,涉及到“教育学”“心理学”“人力资源管理”与“教育技术学”等学科基础,这与当前各教师发展中心实际运行过程中所依赖的专业学院学科归属是一致的,如表3所示。

教师发展中心功能定位在“教学发展相关/培训相关”占35.1%，“专业发展相关”占18.9%，这与上述“属性定位”存在较显著差异，但也符合当前各教师发展中心功能模块设计中重教学的现实状况。与此同时，可以发现，“专业发展相关”所涉及到的词频停留在职业规范层面，未进一步触及学科等深层次与教师发展直接相关的方面，即专业化程度不高。

二是突出教师互助。上述属性词频调查结果中，突出了教师发展中心的“服务属性”。对应的，在功能词频调查结果中，出现了“教师互助相关”类词频（占10.8%），该类词频体现出教师发展中心通过搭建平台促进教师互助发展的服务性功能。在现实工作中，各高校针对教师互助的午餐会、工作坊等也较多，与词频调查结果相吻合。

三是行政功能加强。上述属性词频调查结果显示出教师发展中心定位的“行政属性”很弱，而在教师发展中心的功能定位词频分析中，“行政属性”则有所加强，“评估相关”占比达到10.8%，行政相关词汇也开始出现。这体现出，一些高校在具体工作实践中仍然有意无意地体现出了教师发展中心的行政和管理属性^[6]。

表3 教师发展中心的学科定位词频分布

学科定位	典型词汇
利用学科发展	“帮助”
	“提升”
	“技能”
	“开拓理念”
	“思路”
促进学科发展	“指导与实践”
	“人才”
	“发展”
	“中心对学科有影响”
	“对学科发展有引导”
与学科相辅相成	“创新”
	“同等重要”
	“互助”
	“相辅”
	“相关”
涉及学科基础	“协调”
	“互相促进”
	“教育学”
	“心理学”
	“人力资源管理”
	“教育技术”

注:问卷问题是“请用不多于5个词汇,描述您认为教师发展中心建设与相关学科(如教育学)的基本关系”。

在定位方面。一是理念问题。包括“发展理念”“规划”“意识”“目标”等方面,理念相关问题占当前高校教师发展中心面临问题的24.1%,说明当前高校教师发展中心属性定位缺失、定位不准、定位摇摆、定位迷茫的问题仍客观存在,尤其是近5年来一批新的教师发展中心陆续出现,中心定位问题表现得更为突出。二是结构问题。教师发展中心的结构问题是属性定位问题的延伸,正是属性定位存在的若干问题导致了“领导重视”“部门协调”等结构方面的问题客观存在。三是功能问题。这主要涉及到当前教师发展中心日常运行过程中面临的实际问题,词频中涉及到的“人才”“课程”“内容设计”等多数问题都是功能定位问题的集中体现,词频分布及比例,如表4和图2所示。

当前高校教师发展中心的定位转向可以以本调查反映出的相关问题作为具体切入点,有针对性地逐项研讨论证^[8]。比如,本调查反映出来的比较和谐的关于教师发展中心结构定位中与其他职能部门的关系问题,则应仔细梳理现有行政与教学服务机构的功能设置,对照教师发展中心的功能定位,及时厘清与高校其他部门的关系,做到功能定位“既不缺位,也不越位”。

当被问及“请用不多于5个词汇,描述当前贵中心发展面临的最主要困难”时,相关回答与上述“教师发展中心建设最需要改进的方面”非常吻合,涉及“培训师资源不足”“教学培训师”“缺乏专业人员”“教学经费”“固定的培训场地”“教学技术”“资源配

三、高校教师发展中心的定位转向

上述词频分析发现,当前各高校教师发展中心的定位正逐渐明晰,但也存在定位不准、定位模糊、定位不匹配等问题。比如,属性定位与功能定位就存在很多不匹配的地方,学科与教师发展中心的联系定位也仍处于初步阶段。因此,高校教师发展中心应进一步明晰定位,及时纠正和扭转定位偏差。以问题为导向,以当前教师发展中心定位偏差与现实运行问题为出发点来重新调整定位;以政策为导向,以教育部对于高校教师发展中心的定位要求为参照,兼顾院校特色,重新明晰定位^[7]。

1. 教师发展中心现存问题的词频分析
本研究中,当被问及“请用不多于5个词汇,描述您认为教师发展中心建设最需要改进的方面”时,被试的回答核心仍体现在

表 4 教师发展中心的现实问题词频分布

问题类型	典型词汇
理念问题	“发展理念”
	“规划”
	“相关制度的建立”
	“机制”
结构问题	“意识”
	“目标明确”
	“去行政”
	“领导重视”
	“与部门的关系”
	“部门协调”
	“资源整合”
功能问题	“加大资金投入”
	“技术支持”
	“培训方法”
	“课程”
	“优秀专业的培训师资”
	“具有学科背景的工作人员”
	“专业人员配备”
	“操作”
	“活动效果”
	“项目设计”
环境问题	“持续改进”
	“工作内容多样化”
	“创新”
	“系统”
	“环境”
	“支撑”
	“教学文化”

置”“工作目标不明确”“工作内容单一”“没有实体化”“与各单位联系”“二级学院不配合”“评价体系未健全”等具体问题,篇幅所限,本处不再做深入的词频分析^[9]。

2. 关于教师发展中心定位转向的建议

一是围绕政策设计明晰中心定位。教育部高教司韩筠副司长在北京理工大学教师发展中心成立仪式上,曾非常明确地指出了教师发展中心的六个定位,即教师培训、开展教学咨询服务、开展教学改革研究、教学质量评估、提供优质的教学资源、承担促进区域内高校加强教师教学发展中心建设的相关任务。本研究对于 46 所教师发展中心的词频调查显示,各中心的定位基本涵盖了上述方面。但仍然存在与教育部相关定位不一致的地方,对教学研究的重视不够,对教师中心发挥辐射作用的重视不够等。一些高校教师发展中心是在学校原有各类机构(如计算机中心)基础上改造而来,应进一步明晰教育主管部门对教师发展中心的政策定位,做好政策学习与中心定位转换工作。

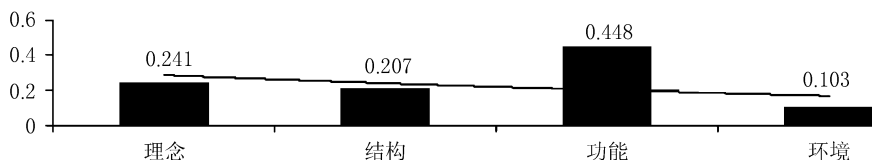


图 2 教师发展中心的现实问题词频占比

二是围绕校本服务明晰中心定位。各教师发展中心除认真按照教育主管部门政策设计进行定位转换外,还应切实以服务校本发展为己任,认真组织开展教师中心属性、功能等定位的设计与讨论。关键在于:一是新设立的教师发展中心与传统各类行政机构、教学服务机构的关系厘定;二是新设立的教师发展中心的核心理念与任务分解,尤其是广泛征求意见,面向教学促进与教师发展的关键问题进行定位设计;三是突出校本特色,进入大众化以来,各高等学校在凝练发展特色方面不断着力并成果显现。新时期,“双一流”建设如火如荼展开,不同高校发展目标定位也差异较大,因此,未来全国各教师发展中心的定位不能千篇一律,要着眼于所处高校层次类型、发展阶

段、目标定位和校本特色,逐渐凝练本校教师发展中心的合理定位。

三是围绕学科发展明晰中心定位。当前各高校教师发展中心的学科定位总体模糊,学科基础在教师发展中心定位中总体缺位。无论是教学发展还是教师发展,都是高度科学化、需要大量研究前沿知识为依托的现实工作,其核心是坚实的学科支撑。

参考文献

- [1] 李小娃. 高校教师发展中心建设的制度逻辑与理论内涵[J]. 中国高教研究, 2013(12): 69-72.
- [2] 别敦荣, 李家新. 大学教师教学发展中心的性质与功能[J]. 复旦教育论坛, 2014(04): 41-47.
- [3] 王琼. 高校教师发展中心的功能定位研究[J]. 南京理工大学学报: 社会科学版, 2016(5): 81-84.
- [4] 权灵通, 何红中. 中国高校教师发展中心的建设历程与评价[J]. 高教探索, 2016(5): 118-123.
- [5] 周琬馨. 中国高校教师教学发展中心建设研究综述[J]. 大理学院学报, 2015(5): 77-83.
- [6] 曹琦林. 高校教师教学发展中心组织职能定位研究[J]. 黑龙江教育, 2013(4): 91-92.
- [7] 李文婧, 宋旭红. 高校教师发展中心的核心功能与活动方式[J]. 当代教育科学, 2013(11): 22-24.
- [8] 庞海苟. 大学教师发展中心的功能与运行机制研究[J]. 国家教育行政学院学报, 2012(8): 60-65.
- [9] 胡锋吉. 高校教师教学发展中心建设的理论思考与策略设计[J]. 中国大学教育, 2013(3): 73-74.

(收稿日期: 2016-10-21; 编辑: 荣翠红)

and normalized. Finally, based on its own situation, facing the local areas and servicing national defense, BIT plays an active role of radiation demonstration in leading and serving the development of teachers for industry and regional Universities.

Key words: faculty development; faculty training; faculty construction; scholarship of teaching and learning

Orientation and Diversion of Faculty Development in Chinese Higher Education Institutions: Based on Word Frequency Analysis

ZHANG Bo, LIU Jin, YIN Shasha

Page 59

Abstract: According to the objectives and tasks of construction, the domestic centers of faculty development (CFDs) can be divided into four types: comprehensive teaching service, academic and teaching service, academic service and teaching assistance. In this study, the questionnaire survey method is used to analyze the frequency of 46 CFDs in China, and attempts are made to analyze the current orientation of CFD. Among them, the orientation involves three core aspects. First, for orientation of attribution, it deals with "what CFD should be". Second, for orientation of function, it deals with "what CFD should do". Third, for the orientation of discipline, it deals with "how CFD makes sustainable development". Through the word frequency analysis, orientation of attribution of CFDs can be categorized into nine types and the work scope can be summarized as eight aspects. The comprehensive analysis can be seen as the "dislocation" in the current CFDs. Word frequency analysis shows that the relationship between the CFDs and the discipline's attribution can be classified as four types. Through the analysis, this paper has found out that the current orientation of CFD is being clear gradually; however, there are still problems of inaccurate, fuzzy and unmatched positioning. CFD should make clear positioning, and correct and reverse the positioning bias. In this respect, CFD should, on one hand, be problem-oriented, with the current CFD positioning bias and the reality of operational problems as the starting point to re-adjust the positioning; on the other, it should be policy-oriented, with the Ministry of Education for the CFD positioning requirements as reference, taking into account the characteristics of institutions to re-clear positioning.

Key words: CFD; faculty development; college teaching; teaching quality; talents cultivation

Concept, Path and Pattern in Preparing Newly-built Faculty Development Centers

LIU Jin, LIU Zhiyuan, Michael Sweet

Page 67

Abstract: The faculty development center of Northeastern University in the United States is a newly created faculty development center, but it is developing rapidly and running well. Core results include three parts. The first one is the idea to build a new center. The size of the different types of university centers in the United States varies. The centers are named with originality, which fully reflects their respective positioning, characteristics and development demands. The