

日本大学教师发展组织的理念与实践 ——以日本教学发展协会 (JAED) 为例

李文

(厦门大学教育研究院, 福建 厦门 361005)

[摘要] 日本从20世纪80年代以来,逐渐实现了教师发展的制度化。2009年,日本成立了日本教学发展协会(JAED),通过组织化的活动与不同的大学和个人合作,对日本的教师发展产生了积极的影响。研究梳理其发展历程、使命与目标、主要实践活动,从而为我国教师发展中心的建设提出启示与建议:增加政府对于大学教师发展的支持、相关支持体系的构建、注重教师发展的内驱力、注重国际交流与合作。

[关键词] 日本; 教师发展; 日本教学发展协会

[中图分类号] G 650

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493(2016)03-0006-04

全球化的背景下,对高等教育的质量提出了更高的要求,各国纷纷进行教育改革以应对全球化的竞争与需求,高水平的师资队伍对于提升大学的核心竞争力有着重要作用。近代的日本大学是仿照德国模式发展而来的,所以有着重科研轻教学的传统。1992年卡内基国际比较的相关调查表明,日本大学教师对科研的重视程度要超过对教学的重视程度,偏重研究的教师在国立研究大学、私立研究大学、国立一般大学、私立一般大学中所占比例分别为91.7%、84.7%、80.3%、59.6%^[1]。在此背景下,为了促进教师发展(FD)的发展,日本将FD正式制度化。日本教学发展协会(Japan association of educational development,简称JAED)便是在此背景下于2009年建立,为日本的教师发展、提升高等教育质量积累了可资借鉴的经验与成果。

一 日本大学教师发展背景

日本大学教师发展(FD)概念于20世纪80年代从欧美引入以来,经过数十年的发展,日本大学教师发展走向制度化的道路。笔者从日本大学教师发展理念、发展阶段、主要内容方面来阐释日本大学教师发展之路。

(一) 关于大学教师发展的内涵

尽管关于大学教师发展(FD)问题研究逐渐受到日本教育界的关注,但是关于FD具体内涵,日本学者们尚未达成定论。文部省教育白皮书在1996年将FD定义为“大学教师为提高改进教学方法、教学内容有组织的措施。”^[2]随着时间的推移,单纯教学能力提升已经无法满足教师发展的内涵。2008年文部省的中央教育审议会认定FD“不应仅仅局限于改善教学方法、内容等,还应包括广义的教育改进,如教师在研究活动、管理运营、社会贡献等职业能力上的开发活动。”包含教学、科研、社会服务等方面的教师发展内涵,日本知名学者原一雄也提出大学教师应进行为履行、改进对所属大学的义务(教育、研究、管理、社会贡献)所具备的专业能力的活动^[3]。有本章详细指出FD即以教师的研究、教育、服务、管理运营、人事、职业发展等活动领域为对象,提高大学教师的专业发展水平为目标的行为^[4]。

日本的大学教师发展概念经历了不断的演变,但主要是唤起大学更多地关注以教学能力为核心的全方位能力发展。此外,在日本教育界基本达成共识的是,日本高等教育领域的教师发展(FD)成

[收稿日期] 2015-05-06

[基金项目] 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“大学教师发展的理念、内涵、方式与动力(14JJD880003);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(20720140017)

[作者简介] 李文(1993—),女,内蒙古满洲里人,厦门大学教育研究院硕士研究生,主要研究方向为比较高等教育、大学教师发展。

员只指从事教学工作、与教学相关的人员,不包括大学相关的行政职员,这类人员的能力发展活动被称为员工发展(staff development,简称SD)^[5]。

(二) 日本大学教师发展阶段

20世纪80年代,英美等国大学教师发展理念引入日本,但此阶段并未有相关政府政策进行保证,大学教师发展仅仅停留在学术理念的探讨。大学是否实施、如何实施都由大学和教师受内在动力驱使来决定,教师发展处于一种自发行为。进入90年代以来,日本政府逐渐认识到大学教师发展的重要性,并颁布法律来促进教师发展。如1999年《大学设置基准》规定“为改善大学的授课内容及方法,各大学要尽量实施有组织的研究以及研修。”但由于各项政策都没有对实施教师发展做出强制的“义务性”的规定,教师发展与院校利益并没有直接联系,所以政府的政策性建议并没有得到学校的积极响应。在日本国立大学法人化改革后,新的大学评审制度要求所有大学自2004年起接受第三方评价,教师发展进展作为评价的指标之一,将大学教师发展作为一项义务性的要求。《国立大学法人法》提出未来国立大学将接受“竞争性经费”,使得大学必须关注自身质量以及相应教师发展制度,以换取国家的资源、新《大学设置基准》中明确规定“各大学为改善教学内容和方法,必须进行有组织的研修。”^[6]日本大学纷纷成立大学教师发展相关机构来推进大学教师发展活动和教学改革,日本也走上了大学教师发展制度化的道路。

二 日本高等教育发展协会的成长与发展

日本拥有强大的私立大学体系,且一直以来受德国影响,缺少重视教学的传统,日本在广泛吸取欧美大学教师发展的成功经验以及结合本土国情下,走出了一条具有日本特色的大学教师发展之路。

(一) 发展历程

国际教学发展协会(The International Consortium for Educational Development,简称ICED)于1993年成立,旨在促进全球性的教学发展,至今已经有24个成员,日本教学发展协会(JAED)便是成员之一,它由国家教育政策研究所资助于2009年9月建立,通过教育资源的共享平台的搭建,自上而下地促进教师教学发展。截止2012年

底,日本教学发展协会有23个个体成员和6个组织成员加入。通过与不同的机构和个人合作,开展了富有特色的FD活动,如高等教育发展论坛、与公立大学联盟和私立大学联盟的合作、高等教育中的教学证书的研究、教师发展促进者训练项目、教师发展者的反思日等活动。

(二) 使命与目标

日本教学发展协会需要承担研究、实践以及支持等多项业务,不仅是对教学和学习进行支援。旨在通过教学发展的活动增强日本高等教育机构中教与学的质量、增强教师发展者的团结。同时注重提升教师发展者的质量并增强他们的专业能力,主要致力于以下方面:成员的能力建设和组织发展,教师发展者知识和技能的提升,教师发展者的道德和资格改进与增强,创建资格认证体系和发展者的培养;创建培训项目的标准化框架和关于高等教育的认证系统,关于高等教育发展和教师发展者的相关调查,与国际其他教师发展组织合作与交流;关于教学发展的宣传^[7]。该协会的一切活动都围绕着以上8方面进行,这是一个组织的共同理念,也是一个组织的自我定位。

(三) 主要实践活动

日本教学发展协会为了更好地实现其使命与目标,开展了诸多针对不同主题的实践活动。在此过程中,不但增强了日本大学教师的教学能力,更重要的是提升了成员间合作分享的精神^[8]。

第一,教与学的发展。旨在提升教师的教学方式,包括课堂观摩、课堂咨询、教学技巧、课堂评估问卷等的使用。围绕教学问题,结合在教学过程中遇到的困难设计相应培训内容,强调教师的自主性,不断培养教师思考改革的意识和能力。

第二,课程与项目的发展。旨在提升提供给学校和教师的常规课程和教育项目。主要包括评估课程和教育项目和发展新项目等等,具体包括课程地图和课程树的创造,检查整个本科学习课程及其一致性等。

第三,组织的发展。旨在增强教育组织的结构与功能和激发管理人员和负责人的角色意识。这包括建立与管理多样化组织,检查整个组织的设计,评估组织的结构,发展和实施为管理人员设计的培训项目。通过教师围绕着使命的个人努力达到组织的成长,组织的成长可以更好地为教师提供发展机会。

投稿网址: <http://xuebaobangong.jmu.edu.cn/jkb/>

第四,教师发展者的成长。旨在提升各种层次教师的技能,包括为助教、大学教师、管理人员、教师发展项目的负责人和办事人员设计培训项目。教师发展者是面向教师的服务性群体,教师发展不能仅仅依靠教师个人的力量,更需要的是获得多方面的支持与反馈。

第五,教与学组合的发展。旨在系统地促进高等教育的提升,教师记录教育成果的教学系统和记录学生学习成果(包括学习过程)的学习系统。具体包括优化教学系统和学习系统结构,促进教学系统组合发展、开发系统使用手册、开展师徒工作坊等。日本教学发展协会开发了评估学习系统和教学系统,并使用信息通讯技术于课堂之中获得学生对于课程的反馈,大学教师通过这些技术能够更好地了解学生的学习情况,从而调整自己的教学计划、促进教师对教学的自我认识和反思,从而保证高等教育的教学质量。这种以学生为中心的课堂教学,也能够更好地促进学生的发展,给予学生更多的学习自主性。

三 启示与借鉴

日本虽然借鉴了欧美等国的经验,但为适应本土化需要作出了一些调整。结合其高等教育制度的基本特征,自上而下推进活动的展开,因此一开始便具有制度化特征。正处于日本教师发展的第二个阶段,即准制度化阶段向制度化过渡的关键阶段,所以日本的制度化经验值得我们的借鉴。

(一) 政府对于大学教师发展的支持

大学教师发展的制度化是指与大学教师发展相关的意识、理论、实践等不仅要用来指导高等教育发展,还要进一步具体化、机构化和组织化,即与高等教育相关的所有机构、组织都应对实施大学教师发展负有责任^[9]。日本的大学教师发展的历程虽然不长,但在大学教师发展的历程中,政府起到了很重要的作用。2013年由北京大学、台湾大学、香港理工大学、香港中文大学等高校教学发展中心共同倡议也成立了“两岸四地高校教学发展网络”。但是中国正处于摸索阶段,并没有形成长效、稳定的运行机制。日本政府在大学教师发展中,把FD计划制度化、义务化,从政策法律的制定,资源的支持等方面起了巨大的作用,由于政府支持FD的研究,使得FD已经在日本学术界产生较大的影响。只有政府作为牵头人,在政策、制度

乃至学术文化上保证,才能使整个大学教师发展系统更加完善。

(二) 相关支持体系的构建

日本教学发展协会作为全国性的教师发展组织,注重创建资格认证体系和教师发展者的培养。通过完善的认证体系,确保了高等教育发展活动的质量,对于培训的认证,这也是对高等教育发展者努力工作的一种肯定与激励。我国虽然也注重对高等教育质量的评估,但缺乏相对完善的认证机制。通过一些课程、项目的学习等获得的证书,在全国范围内不能获得认可。此外,日本教学发展协会不但承担大学教师发展的任务,同时注重进行高等教育教学评估。进行调查的目的旨在帮助教师不断改进教学,而不作为奖惩的依据,而中国目前所存在的评价体系多是与绩效考核相联系,应该注重评价体系中教学质量的反馈对于提升教师教学能力的重要作用。

(三) 注重教师发展的内驱力

日本教学发展协会着重于提高教师的教学能力,帮助教师自我评估他们在教学中的表现以提高教学效能。中国的大学教师发展多强调外部培训、外部环境对教师的影响,强调以外部社会和组织的要求为出发点,要求大学教师接受相关规定和规范,而教师发展强调以教师主体性发挥为出发点,重视教师自主性和个性化,通过自我要求、自主学习以达到发展目标^[10]。教师发展往往需要借助某种形式的培训,但更要重视教师的自主性,个性化发展,要在教育中促进教师的自主学习和自我提高。日本针对新入职的大学教师培训后都会让教师从对于FD内涵、FD制度与此次培训对于自身基础知识与教学技能提升等方面进行反思。此外,欧美大学教师发展的概念多不涉及师德的提升,而日本的大学教师发展很具特色的就是强调教师的职业道德提升。日本大学在新教师入职培训的时候,都会进行比如教育伦理与教育者伦理相关内容的培训。师德是大学教师发展的重要组成方面,大学教师应拥有崇高的学术道德和职业道德意识,为人师表,做到“诲人不倦”“行为世范”^[11]。这是与欧美大学教师发展内涵与活动不同的特色之处。

(四) 注重国际交流与合作

日本教学发展协会与美国的教师专业和组织发展网络、英国的教师教学发展协会等ICED成员机构都保持着紧密的联系,并定期组织成员学习国内

投稿网址: <http://xuebaobangong.jmu.edu.cn/jkb/>

外教师发展的新理念、新实践。并致力于推广日本特色的大学教师发展文化与日本高等教育。高等教育的国际化对于高等教育的教学, 研究, 培训以及服务都提出了挑战, 大学教师要获得发展就要尽可能地与国外教育工作者进行交流, 学习与借鉴。日本大学教师发展理念认为教师发展是一个动态的发展过程, 在教师、学生、学校、社会等方面相互作用中取得发展, 所以强调教师发展的互动性、流动性。反观我国大学教师发展多是一种校内, 国内活动, 沟通与交流的平台相对比较小, 应不断注重教育资源的共享, 共同搭建教师发展平台。

[参考文献]

- [1] 江原武一. 从大学教师看日美大学——90年代初 [M]. 日本京都: 京都大学大学院, 2003: 76.
- [2] 文部省教育白皮书. 1994年我国的文化教育政策, 谋求新的理想的大学——前进中的高等教育改革 [S]. 1996: 88-89.
- [3] 原一雄. 大学教育学会的FD研究活动. IDE——现代的高等教育, 1999 (412): 66-70.
- [4] 有本章. 作为专业职位的大学教职员与(准)FD&SD理论 [M]. //有本章, 山野井敦德, 羽田贵史. 高等教育概论. 日本: 密涅瓦书房, 2005: 19-21.
- [5] 小松亲次郎. FD的相关资料 [M]. //日本京都. 京都大学研讨会. 探讨FD交流平台的展开与大学教育改革的方向性, 2010.
- [6] 范怡红. 中国与欧洲大学教师发展比较研究——基于多维学术的视角 [M]. 成都: 西南交通大学, 2013: 100-102.
- [7] Japan Association for Educational Development. [EB/OL]. (2014-11-10) [2016-02-29]. <http://jaed.jp/jaedweb/?q=ja/>.
- [8] ループリックバンクへようこそ! [EB/OL]. (2014-11-10) [2016-02-29]. <http://jaed.jp/jaedweb/?q=ja/node/5/>.
- [9] 李文英, 陈君. 日本大学教师发展制度化探析 [J]. 保定学院学报, 2010 (1): 103-106.
- [10] 潘懋元. 潘懋元文集第三卷 [M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2010: 477-833.
- [11] 高宝立. 潘懋元先生的学术风格与治学特色 [J]. 教育研究, 2010 (9): 37-44.

(责任编辑: 吴姝)

Japan Faculty Development Organization Philosophy and Practice—Take Japan Association of Educational Development as an Example

LI Wen

(The Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Since the 1980s, Japan gradually achieved the institutionalization of faculty development. In 2009, Japan established the Japan association of educational development, in cooperation with different universities and individuals through organized activities, which has a positive impact on Japan faculty development. This paper reviews its history, mission and objectives and the main practice. China faculty development centers should increase government support, construct related support system, focus on the nature of faculty development, strengthen international exchanges and cooperation.

Key words: Japan; faculty development; JAED

投稿网址: <http://xuebaobangong.jmu.edu.cn/jkb/>