

基于 DQP 学历框架的高职专业群课程体系评价

佟凡（副教授）于久洪（教授 / 博士）冯秀娟（教授 / 博士）（北京经济管理职业学院 北京 100102）

【摘要】 基于 DQP 学历框架,文章以高职院校数字财金专业群为例,构建宏观层面(课程体系评价)、中观层面(单门课程评价)、微观层面(学生评价)的高职专业群课程评价体系,为建设高水平专业群、推进高职教育国际化提供借鉴与参考。

【关键词】 DQP; 专业群; 课程体系评价; 高职院校

【中图分类号】 F23; G642 【文献标识码】 A 【文章编号】 1002-5812 (2022) 16-0126-04

一、引言

“十三五”以来,我国经济由高速增长向高质量发展转变,产业集群效应愈发明显。在此背景下,2015 年教育部出台文件提出“围绕各类经济带、产业带和产业集群,建设适应需求、特色鲜明、效益显著的专业群”;2019 年 3 月,教育部、财政部出台了“双高”计划,公示的 141 所高职院校成为高水平专业群建设单位。根据数据统计,29 个省(市、自治区)立项的 253 个专业群,覆盖了 18 个高职专业大类,与国家重大战略和区域支柱产业契合。在国家大力发展高职专业群建设的同时,也在鼓励推进教育国际化。《国家中长期教育改革与规划发展纲要(2010—2020 年)》首次正式提出扩大教育开放,提高我国教育国际化水平。通过借鉴国际先进理念与经验促进教育的改革发展,提升我国教育的国

际影响力和地位。评价看似处于教学环节末端,实则作用非常关键。在课程伊始,教师会根据评价方式提前设计如何进行课堂教学,学生会根据评价方式提前思考如何学习一门课,无论教与学,评价都是关注的焦点。本文将 DQP 学历框架应用于高职专业群课程体系评价中,基于 DQP 构建宏观层面(课程体系评价)、中观层面(单门课程评价)、微观层面(学生评价)的高职专业群课程评价体系,为建设高水平专业群、推进高职教育国际化提供借鉴与参考。

二、我国职业院校专业群课程体系评价现状及问题

兰金林(2019)通过对样本文献的分析,总结出大部分专业群搭建的课程体系模式是“平台+模块”,占有效样本数的 76%。以北京市某高职院校数字财金专业群课程体系为例。见表 1。群内包含五大专业,分别是大数据与会计、财

表 1 数字财金专业群课程体系图

高层互选	专业群素质拓展课程	现代礼仪; 商业伦理与职业道德; 应用文写作; 美学与人生; 品三国论领导艺术; 学礼以立大国范; 北京历史文化导览; BIM 建模与应用; 关爱生命——急救与自救技能; 大学生爱国主义教育十讲; 生态文明; 走进航空航天						企业顶岗实习
中层分流	专业方向课程 (任选方向模块)	智能会计方向	云财务会计方向	智能财税方向	智能审计方向	数字金融方向	财富管理方向	综合实训
		RPA 财务; 机器人开发与应用; 合并报表编制; 会计前沿专题; 成本会计实务	智能财务; 业财一体化信息应用; 成本会计; 内控与风险管理	税务会计实务; 大数据税务风控; 数字经济与税收前沿	内部审计基础; 内部控制; 风险管理; 经济责任审计	区块链金融; 金融科技; 证券投资基金; 数字银行平台运营; 外汇与期货投资	保险实务; 理财职业道德素养; 基金投资实务; 外汇交易实务; 证券投资实务	财务共享中心实训; 智能财税综合实训;
	专业核心课程	大数据与会计		财税大数据应用	大数据与审计	金融科技应用	金融服务与管理	VBSE 虚拟仿真实训; 代账平台实训;
		会计英语 纳税筹划			审计职业认知; 审计实务; 审计应用文写作与沟通	征信技术与实务; 互联网金融产品运营; 网络借贷与众筹; 互联网金融法律法规;	金融服务礼仪; 金融服务营销; 银行会计实务; 银行综合柜台业务	出纳实训; 理财综合实训; 证券综合实训;
		财务会计实务; 数字财务管理; 管理会计实务; 经济法基础; 税费计算与智能申报; ERP 与财务软件操作; Excel 在财务管理中的应用; 创新创业						银行业务实训
		财务会计与财政税务类				金融类		
专业群基础课	会计学基础; 金融学基础; 经济学基础; 管理学基础; 智能财税初级应用; 财金 Python 技术; 大数据财务分析; 统计学基础; 财金大数据可视化; 智慧理财							
基层共享	公共基础课程	选修: 中共党史; 英语视听说; 就业指导; 大学语文						军事训练;
		习近平新时代中国特色社会主义思想概论; 思想道德与法治; 毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论; 新时代新北京新实践; 形势与政策; 体育; 军事理论; 心理健康教育; 创新创业; 人工智能应用基础; 大学英语; 国家安全教育						劳动实践; 思政实践

【基金项目】 北京市 2020—2022 年度优秀青年骨干教师计划资助项目(主持人:佟凡);北京经济管理职业学院 2020 年度重大科研课题“职业院校专业群课程体系构建研究”阶段研究成果(项目编号:20ZDI03,主持人:于久洪);北京市 2020—2023 年度特色高水平骨干专业群计划资助项目阶段研究成果(主持人:于久洪);北京市 2019—2022 年度专业创新团队“智能财税专业创新团队”支持计划项目阶段研究成果(主持人:冯秀娟)。

税大数据应用、大数据与审计、金融科技应用、金融服务与管理。整个课程体系呈现平台(综合实训各大平台)+模块(基层共享、中层分流、高层互选模式下的各课程模块)。在“平台+模块”课程体系中,各专业课程模块之间相互交融、共同支撑专业群建设。因此,这需要群内课程之间增强粘性,统一步调,专业群才能更好地服务于产业集群发展。在统一步调方面,评价也是很好的切入点。目前,高职院校的专业群课程体系评价仍存在一些问题。

(一)专业群内课程评价缺乏顶层设计和相互连结

虽然专业群课程体系设计的是课程之间能相互交融和支撑,但在实践中因术业有专攻,每门课程的评价,往往由该课授课教师自己主导,这就导致课程评价方式和内容五花八门,差异很大,缺乏统一的顶层设计和相互连结,削弱了专业群课程体系的粘性,不利于专业群建设统一步调。

(二)单门课程评价问题突出

巩建闽、萧蓓蕾(2020)认为在对高校课程评价中存在的主要问题有:一是缺乏科学性。课程的测评一般集中于终结性评价,即期末考试,且以分数为主要依据,平时作业或考查等形成性评价往往占比不高。二是考查内容局限。考试多注重测评记忆力,主观性较强的考查内容比如分析、论述等比较少,无论内容上还是形式设计上都缺乏创新。三是形式单一。考试多闭卷,少开卷;多笔试,少答辩与口试;多理论考试,少技能、能力及素质考查,评价的方法及手段缺乏多元性。以上缺陷导致许多学生只重视分数不重视能力。

(三)传统评价方式无法支撑能力导向的就业需求

我国高职教育培养人才的核心是培养职业能力。1998年劳动和社会保障部在《国家技能振兴战略》中提出了“八项核心职业能力”,其中三项方法能力为信息处理、自我学习和数字应用,五项社会能力为与人合作、与人交流、改革创新、解决问题和外语应用。杨晓华(2009)在针对会计专业学生基于就业导向的职业能力研究中提出,高职会计专业学生职业能力包括三大项:一是专业能力、二是关键能力(具体包括人际交往能力、对变革和发展的应对能力、决策能力)、三是职业价值观和态度。传统以考试测验为核心的评价方式重点在对学生知识掌握的评价,无法评核学生的沟通能力、创新能力、职业价值观和态度等就业需求的能力素养。

三、学历资格框架(DQP)的核心理念及应用现状

1981年,教育家 Spady 首次提出了成果导向教育理念后在教育界获得广泛影响。经过不断演进和发展,2011年基于成果导向教育理念的学历资格框架(Degree Qualifications Profile,以下简称DQP)产生。作为高等教育的一项教改工具,DQP在国外的许多大学得到应用,并在完善专业人才培养方案和评核学习成果等方面取得了很好

的成效。

DQP的结构主要包含五项学习领域和三个学历层次。五项学习领域分别为专门知识、应用和协作学习、智力技能、广泛且融合的知识、公民与全球学习;三个学历层次分别为副学士、学士与硕士三个学历层次。我国的高职学历层次对应的是DQP框架中的副学士学历层次。

虽然DQP在主体结构上是学习领域,但职业能力才是其基础,是为培养职业能力才衍生出了需学习的五项学习领域。DQP的核心是取得不同的学历层次时,学生应该知道学习到什么和能够去做什么,即应具备的知识和技能等。DQP的内涵是学习成果导向,是指在教学设计和实施过程中,所有目标指向的都是学生在学习过程中获得的学习成果。为了更好地辅助教育者确定学习成果,DQP清晰地描述了学生取得所修学历层次时需在五项学习领域达成的各项要求——即参照点,共24项。这些参照点并不是学历资格标准,更像一种路径指引,通过参照点的要求,指引学生努力达到毕业资格。何静(2017)提出DQP学历资格框架参照点基本涵盖了我国职业教育能力的要求,同时更强调职业能力的融合性学习与应用。

2016年,我国高等院校开始尝试研究学历资格框架(DQP)成果导向教学理念。本文在中国知网以“DQP”为关键词搜索,共有研究文章46篇,这些文献发表集中于2016—2020年间,主要研究关键词为高等职业教育、人才培养、学分制改革等,其中近76%的研究成果由三所广东省职业院校完成。由此可见,DQP在我国教育教学实践的研究应用主要集中在职业教育领域,且处于起始发展阶段,其中广东岭南职业技术学院的研究和应用最为深入。

四、基于DQP的高职院校专业群课程体系评价建构

殷明、何静、郑继昌(2016)基于DQP学历框架在高职学分制改革中的研究提出了DQP体系下的学分矩阵结构,它将每个专业总学分同时配置在学习领域和课程两个维度,以学习成果和学分作为联结点。本文将上述学分矩阵结构予以拓展,应用于专业群的课程体系评价中,提出基于DQP学历框架下的专业群课程体系评价,通过“学习成果”和“学分”实现对专业群中各专业课程体系、单门课程、学生三个层级的评价。这三个层级由宏观到微观,由总体到个体,逐层检视专业群课程体系的教学培育效果,进而形成一套标准统一、系统完整、量化可比的课程体系评价。

(一)宏观层面:对“专业课程体系”的评价

通过“学分”,可以对专业群内每个专业的课程体系进行总体评价。学分是课程讲授时长、讲授内容重要性的浓缩体现,反映了课程在整个课程体系中的权重。通过学分,可通览一个专业构建课程体系的整体布局。以数字财金专业群内的大数据与会计专业为例,将其总学分在五项学习领域和课程两个维度进行同时配置,学分矩阵计算表和学

分布图见表 2、图 1。

表 2 大数据与会计专业课程体系与
五项学习领域学分矩阵计算表

课程 模块	课程 名称	学分	DQP 五大学习领域				
			专门 知识	广泛且融合 的知识	智力 技能	应用和 协作学习	公民素养与 全球化学习
公共 基础课	课程 1	2			1.3		0.7
	课程 2	3			1		2
	...						
	小计	53					
专业 群基础课	课程 1	4	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
	课程 2	2	0.6	0.4	0.7		0.3
	...						
	小计	24					
...							
总计		142	28.4	22.3	48.8	22.9	19.5

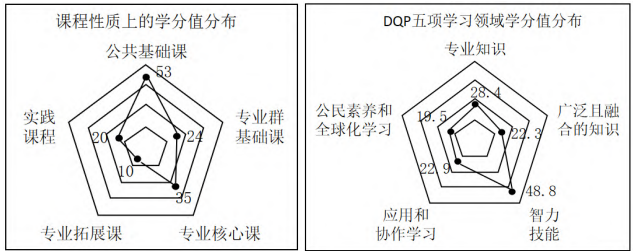


图 1 数字财金专业群“大数据与会计”专业课程体系
学分分布示意图

使用同样方法,再对群内的大数据与审计专业的总学
分在五项学习领域和课程两个维度进行同时配置,见图 2。

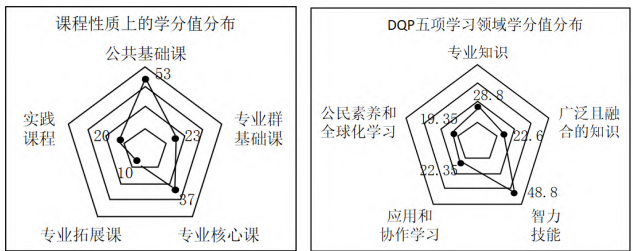


图 2 数字财金专业群“大数据与审计”专业课程体系
学分分布示意图

通过图 1、图 2 中的学分分布图可以对专业群中这两
个专业的整体课程体系做比较评价。比如,从课程性质上
看,两个专业均由五大课程模块包括公共基础课、专业群
基础课、专业核心课、专业拓展课、实践课程组成,且学
分分布基本相同,大数据与审计专业的专业核心课学分比
重相对更高些;从 DQP 五项学习领域学分值分布上看,两
个专业呈大体相同趋势,大数据与会计专业对公民素养和
全球化学习要求更高些。本文仅举专业群内两个专业为
例,群内其他 3 个专业同理,由此可形成对专业群内所有专业

的课程体系的总体把握和比较评价。

(二)中观层面:对“单门课程”的评价

DQP 体系下的学分矩阵结构不但是课程体系的学分
设置框架,同时也是单门课程教学评价的框架。以数字财
金专业群中大数据与会计专业的财务报表编制与分析课
程为例。该课程共 3 学分、8 个教学模块、学生需要完成 12
项课程学习成果(Subject Outcome,简称 SOC)。SOC 依据
学习成果在该课程中的重要性将 3 学分分配到每个 SOC
中。同时采用案例分析、现场实训、PPT 汇报、分析报告和
考试等多元丰富的评核方式,在学生随着学习进度逐项完
成 SOC 过程中给学生评分,每项成果采用百分制,见表 3、
表 4。

表 3 财务报表编制与分析课程内容与安排

课程模块	教学内容	学分	对应的课程学习成果
模块一	走进奇妙的财务报告世界	0.2	SOC1
模块二	自己动手,提交公司财务报表	0.6	SOC2
模块三	如何制胜:从财务管理到经营决策	0.4	SOC3/SOC4
模块四	如何透过数字看企业	0.3	SOC5/SOC6
模块五	如何看懂企业的财务状况信息	0.4	SOC7/SOC8
模块六	怎样专业地评价企业的业绩表现	0.4	SOC7/SOC9
模块七	现金为王	0.2	SOC7/SOC10
模块八	综合分析企业财务实力	0.5	SOC11/SOC12
总计		3	

财务报表编制与分析课程预期学习成果

表 4 及与之配对的评核方法

预期学习成果	学分	评核方法				
		案例 分析	现场 实训	PPT 汇报	分析 报告	考试
SOC1: 运用复式记账原理处理 A 公司 两年共 14 笔会计业务	0.2	✓				✓
SOC2: 完成 BBQ 汽车配件制造公司 五年报表编制与初步分析任务	0.6	✓	✓			✓
SOC3: 采用零基预算法编制云深公司 2019 年度管理费用预算	0.2	✓	✓			✓
SOC4: 完成远大公司 2019 年的 全面预算工作	0.2	✓	✓			✓
SOC5: 学会运用 10 种财务报表分析 方法完成 4 项财务分析实训	0.2		✓			✓
SOC6: 每位同学选择一家上市公司, 下载其三年财务报告,并做有关 其财务报表相关 50 个问题的 PPT 汇报,演讲 5—8 分钟	0.1			✓		
SOC7: 每位同学对自选的一家上市公司 完成一份完整的财务分析报告	0.1				✓	
SOC8: 透过资产负债表,完成自选 一家上市公司的财务状况分析	0.4	✓	✓		✓	✓
SOC9: 透过利润表,完成自选一家 上市公司的业绩表现分析	0.3	✓	✓		✓	✓
SOC10: 透过现金流量表,完成自选 一家上市公司的现金流量分析	0.2	✓	✓		✓	✓
SOC11: 八家上市公司杜邦分析实战	0.3	✓	✓			✓
SOC12: 能运用杜邦分析法完成对 任一上市公司的财务分析	0.2					✓

在课程学习结束后,将每项 SOC 学生成绩统计出分布比例,教师还可实现对这门课程教学效果的评价,见表 5。比如,财务报表编制与分析课程中 SOC4 不及格比率明显高于其他, SOC6 和 SOC10 优秀率明显偏低。这些可提示教师反思授课内容和教学过程中存在问题,由果推因,不断改进和优化课程教学。

表 5 学分矩阵结构的财务报表编制与分析课程教学评价示例

人数分布率	90—100 分	80—89 分	70—79 分	60—69 分	60 分以下
学分					
SOC1 (0.2 学分)	68%	0%	7%	0%	25%
SOC2 (0.6 学分)	64%	7%	4%	7%	18%
SOC3 (0.2 学分)	71%	0%	4%	7%	18%
SOC4 (0.2 学分)	43%	7%	11%	0%	39%
SOC5 (0.2 学分)	61%	11%	18%	0%	11%
SOC6 (0.1 学分)	25%	50%	14%	4%	7%
SOC7 (0.1 学分)	75%	0%	0%	0%	25%
SOC8 (0.4 学分)	64%	7%	7%	4%	18%
SOC9 (0.3 学分)	71%	7%	4%	0%	18%
SOC10 (0.2 学分)	25%	4%	43%	0%	29%
SOC11 (0.3 学分)	39%	4%	36%	0%	21%
SOC12 (0.2 学分)	64%	7%	0%	0%	29%
课程总体	42%	25%	10%	10%	13%

在此过程中,学生完成学习成果的方式,也即教师教学考核方式可以非常多元化。比如案例分析、现场实训、PPT 汇报、分析报告、测试、书面作业、情境模拟、展示(录像)、研讨(录像)、实际操作(录像)等。教师可根据单门课程学习成果具体需求确定选用哪些评价方式。多元丰富的评价方式在充分调动学生学习兴趣和积极性的同时,也锻炼着学生多种就业需求的职业能力,包括合作能力、沟通能力、创新能力、职业价值观和态度等。

(三) 微观层面:对“学生”的评价

传统评价下,学生学完专业的全部课程,其学业总成绩通常采用的是加权学分绩点来表示,加权学分绩点 = $\sum$ (单门课程学分绩点 $\times$ 单门课程学分) / 总学分。这种方法学生只知道自己成绩和排名,无法深入了解自我职业能力。但 DQP 体系下的学分矩阵结构,还可实现对学生在五项学习领域的职业能力评价。比如以大数据与会计专业的一位学生为例。图 3 中左图反映的是该专业在 DQP 五项学习领域学分值的要求,右图反映的是该学生在学完专业全部课程后,在五项学习领域折算的平均学分绩点。如果将图 3 中对应的学习领域做加权平均,就可得到该学生学业总绩点 = $(3.1 \times 28.4 + 2.5 \times 22.3 + 2.7 \times 48.8 + 3.6 \times 22.9 + 2.4 \times 19.5) / (28.4 + 22.3 + 48.8 + 22.9 + 19.5) = 2.85$ 。除此之外,还可对该学生在五项职业能力方面展开评价。比如根据右图,该学生在应用和协作学习领域的平均学分绩点明显较高,而在公民素养和全球化学习领域略低。这种评价有利于学

生总结了解自己的职业能力水平,更有利于面向就业,在就业时匹配寻找到适合自己职业能力的工作岗位,挖掘自身潜能,为未来职业发展提供有利参考。

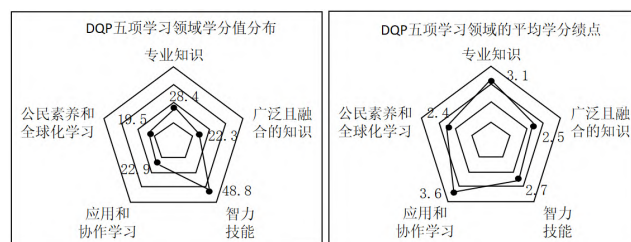


图 3 学生在 DQP 五项学习领域学业绩点示意图

五、结论及展望

DQP 学历框架应用于专业群课程体系评价构建具有多方面积极作用。首先,增强了专业群课程体系评价的“群”效应。DQP 学历框架提供了实现顶层设计的统一工具,从宏观层面(专业课程体系)、中观层面(单门课程)、微观层面(学生)形成一套统一评价框架。这极大增强了专业群内各专业课程之间的关联度和可比性,有利于增强粘性,促进专业群发挥“群”效应。其次,变革了教学评价方式、聚焦职业能力培养。基于 DQP 学历框架构建的课程体系评价,会激发教师反向思考一门课的学习成果究竟是什么,通过怎样的方式使学生完成这些学习成果,在此过程中培养学生哪些就业需要的职业能力。同时, DQP 学历框架基于成果导向教育理念,通过多样性的教学和评价方法改变了传统以考试为主的评价方式,从重考试分数变为重能力。再次,促进了我国职业教育走向国际化。国际化的一个前提是能在同一个话语体系中沟通,不同文化背景下的职业教育体系越能彼此理解,越有利于相互学习共同进步。在基于学习成果导向理念发展起来的学历框架工具在世界职业教育如火如荼开展的大背景下,积极借鉴和吸收国际教育成熟经验和理念,结合我国实际改革发展自身,对推进我国职业教育国际化具有重要意义。

【主要参考文献】

- [1] 中国教育科学研究院,新锦成研究院. 2020 中国职业教育质量年度报告[M]. 北京: 高等教育出版社, 2020.
- [2] 许一青,葛柳燕,张莹. 在线课堂与传统课堂的比较研究——基于会计专业群学生的调查[J]. 商业会计, 2021, (12).
- [3] 任伟峰,马珍珍. 会计专业群现代学徒制人才培养模式研究[J]. 商业会计, 2021, (23).