



服务性学习 在高职老年护理实践教学中的应用分析

于海艳,孟莉莉,王 林

(合肥职业技术学院,安徽 合肥 230000)

摘要:目的 探讨服务性学习在高职老年护理实践教学中的应用效果。方法 采用随机整群抽样法,选取高职护理专业4个班的学生作为研究对象,并将其分为对照组和研究组,对照组采用传统教学模式,研究组采用服务性学习模式,比较两组学生Kogan老年人态度量表(KAOP)得分、考试成绩及学生自主学习能力量表得分。结果 研究组KAOP量表得分、考试成绩及学生自主学习能力量表得分均高于对照组,二者比较差异有统计学意义($P<0.05$)。结论 在老年护理实践教学采用服务性学习模式后,学生的自主学习能力显著提高,且对老年人的态度发生了转变,一定程度上可促进养老护理事业和护理教育事业的发展。

关键词:服务性学习;老年护理;实践教学

中图分类号:G424.1

文献标识码:B

文章编号:1671-1246(2022)19-0088-02

在老龄化背景下,社会对老年护理的需求越来越大,在合肥职业技术学院新修订的高职护理专业人才培养方案中,老年护理为必修课程,共36学时,其中实训课8学时。但通过和养老方面的专家、养老机构的管理人员及学生访谈发现,现有的实践教学模式不能提供老年服务的真实情景,不利于提高学生的问题解决能力,且受传统观念影响,学生对老年护理的学习积极性不高,学习效果不理想。很多学生受老年人记忆力减退、固执、抑郁、孤独等的影响,在老年护理中持消极态度,而在实践课中采用服务性学习模式是解决此问题的有效方法。本研究将服务性学习引入老年护理实践教学,探讨其教学效果。

1 对象和方法

1.1 对象

在合肥职业技术学院2018级高职护理专业中采取随机整群抽样法选择4个班的学生作为研究对象,并运用随机数字表法分为研究组和对照组,其中对照组71人、研究组72人。学生一般资料和基础成绩比较差异无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 方法

以我校目前修订的老年护理课程标准和教学计划为基础,选用人民卫生出版社出版、李玉明和郝静主编的《老年护理》,两组课程内容和教学重难点均相同。

1.2.1 对照组 对照组采用传统教学模式进行授课。实践课共8学时,学生在实训室完成老年护理常用技能的操作练习与考核,应用居家环境危险因素量表(IADL)收集老年人信息,并进行汇报。

1.2.2 研究组 研究组采用服务性学习模式,教学内容和授课

教师与对照组相同,实践课分为4次服务性学习实践,共8学时,学生观看老年护理常用技能操作视频后,进入养老院为老年人进行健康评估、制作及实施护理计划、进行健康教育及评价效果等。

1.3 效果评价

(1)采用Kogan老年人态度量表(KAOP)评价学生对老年人的态度,该量表由Kogan^[1]研发,用于评估对老年人的情感态度,对老年人持积极态度和消极态度的条目各17个,消极态度条目得分相加为消极态度总分,积极态度条目得分相加为积极态度总分。量表采用Likert 7级评分法^[2-4],从非常不同意到非常愿意共6个选项,依次赋值1~7分(无4分),总分为34~238分,其中136分表示中立,而总分<136表示持消极态度,得分越低表示态度越消极。量表的Cronbach's α 系数为0.920,具有较高的信效度。

(2)考试分为理论考试和实践考试,总评成绩由50%的理论成绩和50%的实践成绩组成。实践考核以小组为单位选择情景模拟法向老年人讲授健康教育知识,3位教师共同评分,将平均分作为学生的实践成绩。

(3)采用台湾科学家Cheng等制定的学生自主学习能力量表^[5]评估学生的自我学习能力。该量表包括自我管理、学习动机、计划和实施、人际沟通。量表的Cronbach's α 系数为0.915,具有较高的信效度。

1.4 资料收集及统计分析

课程结束后,由教师发放问卷并讲解相关要求,学生现场填写并回收。共发放问卷143份,回收有效问卷143份,有效回

基金项目:2019年合肥职业技术学院质量工程项目“《基础护理学》教学团队”(2019JXTD004);2020年安徽省教育厅质量工程项目“《基础护理技术》线上课程”(2020mooc458)

收率为 100.00%。采用 SPSS 19.0 统计软件进行数据录入及统计分析。计量资料服从正态分布采用($\bar{x}\pm s$)描述,组间和组内两样本均数比较采用 t 检验。

2 结果

2.1 两组学生 KAOP 量表得分比较

教学前两组学生 KAOP 量表得分比较差异无统计学意义($P>0.05$)。教学前研究组 KAOP 量表得分为 (127.02 ± 10.08)分,表明学生态度消极;教学后,研究组 KAOP 量表得分为 (140.90 ± 18.92)分,表明学生态度积极,且研究组 KAOP 得分高于教学前及对照组($P<0.05$,见表 1)。

表 1 两组学生 KAOP 量表得分比较($\bar{x}\pm s$,分)

组别	教学前	教学后	t	P
对照组($n=71$)	129.62±20.01	133.98±15.02	1.218	0.228
研究组($n=72$)	127.02±10.08	140.90±18.92	2.204	0.031
t	0.628	2.874		
P	0.521	0.005		

2.2 两组学生考试成绩比较

教学后研究组理论成绩、实践成绩和总分均高于对照组,且二者比较差异有统计学意义($P>0.05$,见表 2)。

表 2 两组学生考试成绩比较($\bar{x}\pm s$,分)

组别	理论成绩	实践成绩	总分
对照组($n=71$)	84.05±2.68	77.42±3.80	80.02±5.33
研究组($n=72$)	90.01±1.92	84.01±2.90	87.14±5.87
t	2.370	2.029	2.042
P	0.032	0.028	0.027

2.3 两组学生自主学习力量表得分比较

教学后,研究组自主学习力量表得分高于教学前及对照组($P<0.05$,见表 3、4)。

表 3 两组学生自主学习力量表得分比较($\bar{x}\pm s$,分)

组别	教学前	教学后	t	P
对照组($n=71$)	64.80±6.38	66.04±6.32	1.870	0.066
研究组($n=72$)	63.81±5.04	70.69±8.01	3.890	0.001
t	0.667	3.582		
P	0.506	0.001		

表 4 研究组学生自主学习力量表得分比较($\bar{x}\pm s$,分)

维度	教学前	教学后	t	P
自我管理	12.49±1.25	14.02±1.01	2.874	0.005
学习动机	19.88±1.08	23.02±2.52	2.147	0.033
计划和实施	18.01±2.05	19.77±1.87	2.460	0.016
人际沟通	13.43±2.00	13.88±1.26	2.547	0.011

3 讨论

3.1 服务性学习可转变学生对老年人的态度

培养学生职业情感态度是课程目标。由表 1 可知,在教学后,两组学生对老年人的态度发生了转变,说明经过系统学习老年护理课程后,学生掌握了专业知识,对老年人身心特点也有了深入了解。服务性学习模式为学生接触老年人提供了契机及真实情景,帮助学生将理论和实践相结合,加深了对老年护理的认知,影响了学生对老年人的态度^[6],这与龙纳等^[2]的研究结果一致。学生接触老年人后,转变了对老年人的态度,对老年人的看护意愿逐渐增强,服务性学习模式对学生老年护理职业态度的培养有积极作用,在潜移默化中影响了学生对老年人的态度。

3.2 服务性学习有利于提高学生学习成绩

由表 2 可知,服务性学习有利于提高学生学习成绩,服务性实践将知识的学习延伸到了课外,学生明确学习目的、内容后,可有的放矢地进行实践^[7],从而激发护理专业学生的学习兴趣,提高学习成效,且服务性学习使学生将所学知识运用于老年人日常护理中,知识的整合和内化可通过实践来完成。对高职护理专业学生来说,采用服务性学习会面临压力和挑战,但对学生发现自身缺点和学习薄弱环节有帮助。

3.3 服务性学习有利于提高学生自主学习能力

由表 3、4 可知,两组学生自主学习力量表得分比较差异有统计学意义($P<0.05$),研究组自我管理、学习动机、计划和实施、人际沟通维度得分较教学前均有所提高,这说明学生在与老年人的互动中加强了理论知识的学习,从被动学习变为主动探究,提高了学习积极性、自主学习能力及分析和解决问题能力。但考虑到近 50%的高职护理专业学生未参加过统一高考,而是通过自主招生考试入学,其学习基础弱,学习习惯也不是很好,而学生自主学习能力的形成是一个逐渐变化的过程^[8],通过一个学期的学习和创新一门课程的教学策略就能提高学生的自主学习能力是不切实际的,但服务性学习一定程度上可提高学生的考试成绩及自主学习能力,反映了服务性学习的有效性。

4 结语

老年护理课程服务性学习模式保障了课程教学目标的达成,具有较强的适用性,且服务性学习模式让学生直接参与老年照护,缓解了养老机构医务人员不足的状况,因此具有一定的社会经济效益。但这项研究纳入的人数相对较少,且学习效果评价指标不全面,因此,在今后的关于服务性学习相关研究中应完善评价指标,并结合我国国情和养老机构需求进一步调整课程教学方案。

参考文献:

[1]徐志芳,周涛,彭蓓,等.服务性学习在高职《老年护理》实践教学中的应用[J].中国护理管理,2019,19(7):83-87.
[2]龙纳,邱大石.某高职院校护生对老年人态度的调查分析[J].卫生职业教育,2015,33(11):116-118.
[3]罗金凤,齐玉梅,熊玲辉,等.影响护生从事老年护理意愿因素的多重对应分析[J].中国实用护理杂志,2015(5):327-329.
[4]吴炜炜,吴文捷.护理本科新生老年护理职业认知与就业意愿相关性研究[J].护理学杂志,2016,31(11):83-86.
[5]龙林子,张真容,闫冰,等.服务性学习在《康复护理学》教学中的应用[J].护理研究,2017,31(8):993-995.
[6]刘娜,万文洁,杨云衣,等.老年护理课程服务性实践教学的改革[J].护理学杂志,2018,33(6):77-80.
[7]刘会,李坚实,卢瑛,等.高职护理专业养老志愿服务教学模式的实践[J].护理学杂志,2019,34(1):5-8.
[8]黄兆晶,胡春艳,钟文逸,等.探究式小组活动在老年专科护士培训中的应用[J].护理学杂志,2019,34(4):68-70.

作者简介:于海艳(1981—),女,硕士,副教授。研究方向:基础护理学和护理教育。▲