

# 我国师德研究范式的类型、局限及转向\*

田 芬

〔摘要〕教育研究者既要加强对师德师风问题的研究,也应该对相关研究成果的范式进行反思。当前,师德研究包括四种范式:理性取向的思辨研究范式,主要聚焦师德概念;实用取向的总结研究范式,主要聚焦师德对策;实践取向的实证研究范式,主要分析师德现状;借鉴取向的比较研究范式,主要聚焦域外师德分析。为了重构师德研究的新范式,教育研究者需要具备积极研究信念、加强理论性和循证研究,从而涵养解决师德难题的教育研究力量。

〔关键词〕师德;研究范式;类型;范式重构

DOI:10.16194/j.cnki.31-1059/g4.2022.10.009

师德难题作为重要的教育研究问题和复杂的教育难题,既需要教育政策的规制、社会力量的整体监督、教师群体的德性自觉,也需要教育研究者从研究的视角剖析该问题的成因、后果,并提出建设性建议。当前,从研究范式的视角出发,我国师德研究包括哪些类型?这些研究类型具有什么价值和缺陷?未来的师德研究范式应该具备哪些要素?这种回顾性视角有利于对已有师德问题研究成果进行整体性反思,从而为未来的相关研究确定新的起点,对于增强相关研究的学术性和有效性具有重要价值。

## 一、师德研究范式

“范式”(paradigm)一词来自希腊文,表示“共同显示”。美国科学史研究专家托马斯·库恩(Thomas Kuhn)指出,“范式就是一个科学共同体的成员所共有的东西,是团体承诺的集合,是共有的范例”,<sup>[1]</sup>“范式是某一科学家集团围绕某一学

科或专业所具有的理论或方法上的共同信念,规定了科学家集团成员有共同的基本理论、基本观点、基本方法”。<sup>[2]</sup>

教育研究领域是人文社会科学研究领域的一个部分。我国教育研究者对研究范式的使用分为三种情况。第一,教育学科中的研究范式。张应强教授概括了中国教育研究范式包括政治教育范式、绩效主义范式和文化化学范式。<sup>[3]</sup>第二,教育学二级学科中使用研究范式。以高等教育学为例,有田芬的《从“数据崇拜”到“数据正义”:人工智能时代高等教育研究范式的旨趣转换》等研究。<sup>[4]</sup>第三,教育研究领域运用研究范式,比如课程论中的研究范式。<sup>[5]</sup>

师德研究范式是指师德研究人员所共同遵循的师德研究信念、基本理论和基本方法。其中,师德研究的基本信念是指研究主体在师德研究中秉持的价值导向。师德研究的基本理论是指运用理论的视角审视师德难题。师德研究的基本方法是

\* 本文系国家社会科学基金教育学一般课题《“一带一路”倡议下创新创业大学生跨文化能力培养研究》(编号:BIA200170)的研究成果。

指运用不同的研究方法解决师德难题。加强师德研究范式的价值在于教育研究者需要基于范式视角对师德研究成果进行反思。其原因,正如德国存在主义哲学家卡尔·雅斯贝尔斯(Karl Jaspers)所言:“过去和未来都在现在之中,我要达到现在的深度就必须装备历史的传承和学会记忆。”<sup>[6]</sup>另一方面,探索师德研究的价值在于反思师德研究成果中的研究类型、优势及不足,既有利于正确认识、解释师德建设研究的现实状况,也有利于思考未来师德研究范式转向。

## 二、我国师德研究范式的四种类型

根据研究信念、研究方法、研究理论这三个基本要素,可将我国师德研究范式划分为四种类型,包括理性取向的思辨研究范式、实用取向的总结研究范式、实践取向的实证研究范式、借鉴取向的比较研究范式。本研究材料主要来自中国知网。笔者对中国知网进行了高级检索,以“2000~2020”为时间段,检索题为“师德”,期刊来源类别为“核心期刊、CSSCI”,检索条件为精确,结果搜集到符合条件的文献1204篇。剔除一些无关键词的消息和新闻报道,剩余1107篇。同时,为了研究的完善,参考了《中国德育》《中小学德育》两本期刊的文章,此外,还参考了专门研究师德的著作和一些研究教师专业伦理的内容。

### (一) 理性取向的思辨研究范式:聚焦师德概念

师德研究的思辨范式的基本内涵是指教育研究者相信通过审慎的思辨方法,厘清师德概念的基本认知。该研究范式的基本研究内容,包括师德内涵、师德目标等。以师德的内涵为例,教育研究者认为师德包括三种观点。第一,从属论。师德是教师职业道德。<sup>[7]</sup>第二,独立论。师德是教师道德。<sup>[8]</sup>在社会道德的意义上,师德已经获得了相对的独立性,而不只是职业道德的一种。第三,综合论。师德教师个体道德和职业道德的综合一体。<sup>[9]</sup>

该研究范式的贡献在于厘清师德概念,为解决教育实践中的师德难题寻找理论支撑。但是,师德概念界定需要避免两个误区。第一,师德概念不

可泛化。师德概念会泛化导致对师德的理解缺乏针对性,并在解决相关教育实践问题的时候缺乏合理的依据;而窄化则会导致机械化理解师德。以教师的“有偿家教”现象为例,当前有偿家教被界定为师德失范问题的表征,“在职教师的‘有偿家教’要依规依纪给予组织处理或处分,严重的依法撤销教师资格、清除出教师队伍”。<sup>[10]</sup>第二,师德概念不可理想化。这种思路夸大了教师道德的教育作用,从而使教师道德研究容易误入歧途,也使广大教师长期陷于道德的重负之中。

### (二) 实用取向的总结研究范式:聚焦师德对策

实用取向的总结范式是指研究者通过归纳概括的方法,呈现教育实践中师德难题的普遍情况,并在此基础上提出针对性解决策略。该研究范式的研究内容聚焦于师德难题的对策。该研究范式的贡献在于探索师德难题的现状,剖析师德难题的原因,并提出师德难题的改进建议。

当前,我国教育实践者提出师德建设机制具有四种思路。第一种思路:师德建设的制度规范取向。现行中小学教师评价制度是以“理性人”为人性假设,师德规范则是以“德性人”为人性假设。<sup>[11]</sup>第二种思路:师德建设的教化取向。<sup>[12]</sup>第三种思路:师德建设的“内化”取向,包括通过师德修炼中的情感支持实现内化、<sup>[13]</sup>通过教师反省实现内化、<sup>[14]</sup>着力构建大学教师文化实现内化。<sup>[15]</sup>第四种思路:师德建设必须综合制度化、教化与内化三者结合。<sup>[16]</sup>

### (三) 实践取向的实证研究范式:聚焦师德现状

经验取向的师德研究的实证范式,通过问卷调查、深度访谈和文本分析等研究方法,了解师德的现状,分析师德问题存在的根源,寻找解决师德难题的理想路径。该研究范式的基本研究内容划分为四种。第一,基于官方政策文本的师德研究。根据国家重大方针政策、决议等相关重要论述,教育研究者将70年来高校师德规范的发展历程分为四个阶段,并总结每个阶段的特点及其演进逻辑。<sup>[17]</sup>第二,基于问卷调查的师德研究,科学有效地实施师德评价,必须全面辩证地把握评价主体、方法与依据这三个关键要素。<sup>[18]</sup>第三,基于深度访

谈的师德研究。博士生指导应因材施教,加强制度建设,将底线师德与崇高师德结合起来。<sup>[19]</sup>这些研究成果包括期刊论文和学位论文。第四,综合运用文献法、问卷法和访谈法的师德研究,从而了解其中存在的难题和对策。<sup>[20]</sup>

该研究范式有两点贡献:通过政策文本对师德规范的文本分析,有利于呈现师德规范的历史图景和演进逻辑;通过问卷、深度访谈,加深了解局部地区中的师德现状,补充了对师德整体图景的认知。

#### (四)借鉴取向的比较研究范式:聚焦师德视野

借鉴思维取向的比较范式是指我国教育研究者通过内容分析法,研究发达国家的师德规范文本,希望通过借鉴发达国家、发达地区的师德的制度建设,得出促进我国师德建设的启示。

该研究范式的研究内容包括两大要点。第一,发达国家比较。美国在教师职业道德的认识与测评方面有一些转变。<sup>[21]</sup>芬兰教师职业道德的核心内容,包括善待学生、善于合作、善担责任。<sup>[22]</sup>国外师德违规行为类型多,惩处程序规范、严格,<sup>[23]</sup>如加拿大安大略省教师学会制定的《教学专业伦理标准》。<sup>[24]</sup>第二,国内比较。《香港教育专业守则》规定了教师作为专业人员的权利和义务,<sup>[25]</sup>然而,此类研究范式的研究起步较晚,研究成果较少。该研究范式的贡献在于:一方面,该研究范式表明师德难题是国际教育界的普遍难题,既需要教育研究者正视,更需要在人类命运共同体的立场上共同求解;另一方面,师德的国际研究加深了我国对于国外师德规范文本的了解,制定过程中协调多方力量参与。

### 三、我国师德研究范式的问题分析

#### (一)师德研究中缺乏积极信念

目前,我国四种类型的师德研究范式,传递出的信念为师德问题是可以被认知的;师德难题的根源是可以探明的;师德难题是可以解决的。这些研究信念肯定了教育研究者的主体性,但是缺乏一种积极的信念,导致从线性式因果关系来看,师

德问题丛生。

师德研究中积极信念缺失有四点体现。第一,思辨范式中的积极信念缺失。面对复杂多样的师德问题,教育研究者在师德难题中的立场、使命究竟是什么?其一,师德目标从崇高师德简单转向底线师德。<sup>[26]</sup>其二,崇高师德与底线师德应当合理共存。<sup>[27]</sup>其三,教师应提高自身的德性修养,但不强制。<sup>[28]</sup>第二,实证范式中的研究对象积极信念缺失。该研究范式指出师德的现状通过问卷能够调查出来,高扬研究者的理性。但是,这些研究呈现出套路化,即局部现状——原因和提升的局部决策,从而更多地调查出师德难题。第三,比较范式中研究对象缺失积极信念。该研究范式起步较晚,总体研究成果较少,主要关注英国、美国等发达国家的师德规范的文本。这些研究主要是介绍性质,虽然有利于开拓视野,但是比较研究容易理想化。实质上,发达国家的师德建设存在特殊的问题。美国1959年颁布《国防教育法案》(National Defense Education Act)之后,将道德教育的内容转移到官僚制定的规则当中,而不是教师的责任中。从这个法案的角度,教师对于学生的道德发展没有责任,造成美国的教师们产生困惑:教师在学生的道德发展中扮演什么角色?<sup>[29]</sup>我国所倡导的师德应能更好地影响学生的道德教育,即“以德育德”,与美国在根本目的上不同。另外,在表述上,我国是“师德”,美国是“专业伦理”;从范畴上,我国的“师德”大于美国的“专业伦理”。第四,总结范式过度关注“术”,忽视师德研究实效性。该研究范式的特点是并不期望人能够克服自私的本性,而是希望通过完善的制度设计克服师德建设中的难题。制度设计只是一种可能的解决路径,但不是解决师德难题的唯一路径。

#### (二)师德研究中理论化探索不足

去理论化是指师德研究范式中缺乏经典理论的视角作为分析师德问题的框架。理论是由系列概念及其概念之间相互关系的陈述,解释现象产生的方式及其原因。<sup>[30]</sup>不同研究范式去理论化具体表现为四点。第一,思辨研究中理论化不足。相

关教育政策,对惩戒、有偿补习、性骚扰等不同形式的师德失范行为作出了定义。但是,师德行为不应只是教育政策的清单行为,应如何从学术研究的角度界定师德行为?实际上,从艾略特·特里尔(Elliot Turiel)的领域理论发现,在道德领域(moral domain)、习俗领域(conventional domain)之外,还有第三个领域,即个人领域(personal domain),<sup>[31]</sup>包含那些看作是由自己决定,无关对错的难题。但师德的思辨研究中,较少运用这些理论。第二,实证研究范式中的“去理论化”现象,通常关注的是实然状况的调查和呈现。第三,比较范式中缺少理论。比较研究中较多地进行国外师德规范的文本研究。目前的文本研究中的理论依据是后果论、道义论及德性论等道德哲学。<sup>[32]</sup>但这种具有理论深度的比较研究相对不足,导致此类比较研究缺乏深度。第四,总结范式中去理论化现象,这类范式的方法路径决定了其理论的不足。

#### (三) 师德研究中循证研究较少

教育研究者开展的师德研究的研究方法包括文献研究法、思辨性研究、问卷调查法和访谈法。但是,这些研究之间缺乏充分对话,导致在该研究领域缺少系统多元的实证或循证思维方法。循证教育不只是一种价值理念,还是一整套原则与实践行动框架。<sup>[33]</sup>它可在两个层级上运作:第一是利用世界范围内关于教育和相关学科的研究与文献中已有的证据;第二是在现有证据缺乏或存在疑问的情况下寻找健全的证据。<sup>[34]</sup>简言之,师德研究循证研究中的证据类型,包括分析证据、描述证据(国内外)和归纳证据。

师德研究循证研究不足表现为四点。第一,思辨研究范式中缺乏研究对象的参与。第二,实证研究范式中主要是文本分析、问卷调查和深度访谈。实质上,师德失范的复杂性需要循证研究。第三,比较研究范式中,研究者局限于文本考察,缺乏深度的文化背景的考察。这类研究大多数是对文本的解读,学理性不够。但是,研究者忽视了文本做了些什么,文本又是怎样做的。第四,归纳范式是一种归纳思维,缺乏演绎思维。比如,对于个人品

德与师德的联系与区别的研究,由于缺乏与之联系互动的循证研究,导致个人的认知尚未成为共识。循证研究不足的后果是师德研究中缺乏健全的证据,从而使得师德研究无效。

#### 四、“后 2020”时期我国师德研究范式的未来趋势

如果师德研究范式错了,再多的研究只会雷同,距离解决师德难题越来越远。“后 2020”时期我国师德研究范式的未来趋势包括研究信念、理论和方法方面的改进。

##### (一) 将师德研究中人的信念带回来

“一种真正信念的形成,至少需要足够的信息和知道自己的决定是有效力的。”<sup>[35]</sup>师德研究应将积极信念带回来,既符合人性的超越性现实,也为师德研究增加新视角。师德研究中将积极信念带回来的关键是回归教师主体。道德无论就其起源还是发展的动力而言,都是来自生命的需要。

##### (二) 师德研究中加强理论化

师德研究中加强理论化的重要性。在师德研究中,其价值取向应该重视回应实践。教育面向的是人,教育实践是由人组成的,教育的多元复杂需要相关理论预测。理论化的误区不是为了理论而理论,也不能被理论束缚手脚。加强理论研究的路径就是教育理论创新。

##### (三) 加强师德研究中的循证研究

师德研究在方法论上需要坚守教育的特性和使命,重视研究客体的逻辑关联,聚焦研究的长效价值,注重研究方法的多元循证。加强循证研究的路径是以教师作为研究者;加强该领域的研究者合作,寻找健全的证据;严格进行证据审查,创建本土化的循证教育证据资源库。师德研究中加强循证研究对于师德研究效果具有一定的效果。但是,任何一种研究方法都具有一定的限度,需要实现研究方法的不断精进。

师德研究范式的反思旨在通过对师德的元研究,促进对师德研究成果的深度思考。当然,这种改善是有限度的,需要教育研究成果结合相应的

师德制度。但通过师德研究的理论先行,为探索这些制度做出具体的努力。“科学共同体”是指一个尊重理解并实施科学研究的团体。师德研究科学共同体,基于研究范式的视角对师德研究进行元反思,有利于重新明确我国师德研究的教育立场,提高师德研究的教育贡献,从而能积极承担师德研究的国际责任。

#### 参考文献:

- [1]托马斯·库恩.科学革命的结构[M].金吾伦,胡新和,译.北京:北京大学出版社,2003:158-168.
- [2]欧阳康.人文社会科学哲学[M].武汉:武汉大学出版社,2001:263.
- [3]张应强.中国教育研究的范式和范式转换——兼论教育研究的文化学范式[J].教育研究,2010,(10).
- [4]田芬.从“数据崇拜”到“数据正义”:人工智能时代高等教育研究范式的旨趣转换[J].清华大学教育研究,2021,(1).
- [5]彭亮,徐文彬.课堂话语研究范式的回顾与反思(1979~2015)[J].教育研究与实验,2016,(5).
- [6]雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1991:40.
- [7]申晶晶.“80后”青年教师群体师德建设研究[J].思想教育研究,2009,(175).
- [8]林崇德.师德通览[M].济南:山东教育出版社,2000:234.
- [9]高德胜.建构师德,从理解其多维性开始[J].教育家,2020,(29).
- [10]中国政府网.教育部等七部门印发《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》的通知[EB/OL].(2019-12-16)[2022-04-01].[http://www.gov.cn/xinwen/2019-12/16/content\\_5461529.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2019-12/16/content_5461529.htm).
- [11]周兴国.作为制度设计的师德考核:困境与反思[J].中国教育科学,2011,(1).
- [12]傅淳华,杜时忠.论当前师德教育的困境与超越——基于教师道德学习阶段性特质的反思[J].教师教育研究,2016,(3).
- [13]张聪.班主任师德修炼中的情感支持难题研究[J].中小学德育,2019,(9).
- [14]邓亮,赵敏.团队自省:教师道德成长的新路径[J].中小学德育,2015,(9).
- [15]姜月.师德调查的文化学思考[J].上海教育科研,2020,(7).
- [16]陆道坤.高校师德战略及路径研究——“治标”到“治本”[J].教育科学,2015,(2).
- [17]肖立勋,韩姗杉,康秀云.70年来高校师德规范的回顾和前瞻[J].江苏高教,2019,(11).
- [18]钟海青,卢辉矩.广西中小学师德评价难题调研报告[J].教师教育研究,2008,(2).
- [19]徐岚.从导师指导过程看立德树人对博士生社会化的作用[J].学位与研究生教育,2020,(5).
- [20]高凯歌.A区幼儿教师职业道德建设难题的研究[D].西安:陕西师范大学,2019.
- [21]陈华.美国教师教育中的师德融入机制考察[J].高教探索,2020,(7).
- [22]王浩,唐爱民.芬兰教师职业道德的核心内容及启示[J].中小学德育,2019,(9).
- [23]朱水萍,尹建军.师德违规行为惩处的国际经验及启示[J].河北师范大学学报(教育科学版),2019,(6).
- [24]王晓莉.师德规范“有效落实”的思考——以加拿大安大略省《教学专业伦理标准》为例[J].中小学德育,2019,(9).
- [25]陈雄飞.香港地区教师专业伦理建设进展——基于《香港教育专业守则》制定与实施的考察[J].中小学德育,2019,(9).
- [26]王凯.近年来我国师德观念发展的三大趋向[J].中国教育科学,2013,(1).
- [27]李敏,檀传宝.师德崇高性与底线师德[J].课程·教材·教法,2008,(6).
- [28]黄坤琦,郑晓齐,刘杰.偶像的黄昏:教师职业“道德贬值”“去道德化”及其伦理困境[J].江苏高教,2019,(4).
- [29]Brimi H. Academic instructors or moral guides? Moral education in America and the teacher's dilemma[J]. The Clearing House, 2009, 82(3).
- [30]Corley K G, Gioia D A. Building theory about theory building: what constitutes a theoretical contribution?[J]. Academy of Management Review, 2011, 36(1).
- [31]拉瑞·P·纳希.道德领域中的教育[M].刘春琼,解光夫,杨韶刚,译.哈尔滨:黑龙江人民出版社,2003:69.
- [32]苏启敏,陶燕琴.美国教师专业道德守则的演进轨迹、理论旨趣与政策启示[J].教育科学,2019,(2).
- [33]邓敏杰,张一春,范文翔.美国循证教育的发展脉络、应用与主要经验[J].比较教育研究,2019,(4).
- [34]Philip D. What is evidence-based education?[J]. British Journal of Educational Studies, 1999, 47(2).
- [35]埃里希·弗罗姆.占有还是生存——一个新社会的精神基础[M].关山,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1989:192.
- [田芬 西北工业大学高等教育研究所,西南工业大学教学研究与教师发展中心 710072]