

基于学科核心素养的中职学校思想政治课程多元化教学评价体系构建

文 / 王微 (广东省东莞市南博职业技术学校)

【摘要】教学评价是培养目标能否实现和教学活动的实施是否有效的重要反馈。中职思想政治课程承担着立德树人的根本任务,然而,从教学实践和问卷调查反馈的情况来看,中职学校思想政治课程的教学评价存在评价主体和评价方式单一等问题,当前的评价模式不能较好地评估中职学校学生的思想政治素养。这一方面是因为教师受到文化基础课程评价方式的影响,另一方面与教师教学评价能力不足且缺乏科学系统的评价体系指导有关。针对目前中职学校思想政治课程教学评价体系中存在的一些问题,本文基于中职学校思想政治学科素养,构建中职学校思想政治课程多元化教学评价体系,倡导教师、企业、家长、同学等多元化评价主体运用多样化的评价方法,充分发挥评价的激励性、导向性功能。

【关键词】学科核心素养;中职学校思想政治课程;多元化教学评价体系

【中图分类号】 D643 **【文献标志码】** A **【文章编号】** 2096—9937 (2022) 02—0101—05

一、引言

教学评价是培养目标能否实现和教学活动实施是否有效的重要反馈。《中职学校思想政治课程标准》中明确指出本课程以立德树人为根本任务,帮助中等职业学校的学生确立正确的政治方向,坚定理想信念,厚植爱国主义情怀,提高职业道德素质、法治素养和心理健康水平,促进学生健康成长、全面发展,培养拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终生的有用人才^[1]。和其他的文化基础课及专业技能课以让学生掌握知识和技能的目标有所不同,中职学校思想政治课以培养中职学生的思想政治学科核心素养为主要目标。教学评价能有效检验课程教学是否达到了教学目标,是教学中必不可少的重要环节。教学评价在思想政治课程的

教学中起到了至关重要的作用。然而,如何有效评价中职学校学生的思想政治课程的学科素养困扰着很多教师。为了全面了解中职学校思想政治课程的教学评价情况,笔者针对广东省东莞市五所中职学校的思想政治课程授课教师进行了问卷调查。

二、调查研究

(一) 调查具体情况

2021年5月,笔者随机选取广东省东莞市5所中职学校的思想政治课程的授课教师进行了问卷调查,针对在职的中职思想政治课程教师发放自编的《中职思想政治课程教学评价情况调查问卷》,该问卷经过了信度和效度检测。问卷调查的内容包括:中职思想政治课的评价主体构成、评价方法、评价标准、

评价呈现方式、评价目的等。通过互联网问卷星平台共计发放问卷40份,有效回收35份,问卷有效率87.5%。问卷回收后运用SPSS22.0统计软件进行了处理和数据分析。

(二) 调查结果与分析

调查结果显示,97.14%的教师认为,思想政治课程评价对学生的发展很重要,但57.14%的教师对目前中职学校思想政治课程教学评价的方式不满意。有65.71%的教师认为,中职学校思想政治课程的评价方式与基础文化课的评价方式应有所区别。中职学校思想政治课程评价主体以教师为主,评价的主要内容是学生平时的课堂表现和笔试情况。教师主要运用总结性评价结合形成性评价对学生进行综合评价。从调查结果可见,教师能清晰地认识到中职学校思想政治课程评价对学生发展的重要性,以及中职学校思想政治课程教学评价的特殊性,能够运用总结性评价和形成性评价对学生的课堂表现和考试情况进行综合评价。但是,结合具体的调查数据分析,发现目前中职学校思想政治课程教学评价存在以下问题:

1. 中职学校思想政治课程教学评价目的不明确

调查显示,34.29%的教师认为中职学校思想政治课程的评价方式和其他基础文化课差不多,其评价方式主要是通过考试检测学生对思想政治课程相关知识的掌握情况。这反映出教师对思想政治课程教学评价的功能和目标认识存在误区,中职学校思想政治课程的评价目的并不明确。

2. 中职学校思想政治课程教学评价主体较单一

在中职学校思想政治课程的教学评价过程中,教师掌握着“教—学—评”整个环节的话语权^[2]。据调查显示,51.43%的授课教师认为教师和学生是思想政治课程的评价主体,22.86%的授课教师认为教师是评价过程中的主体,企业、同伴、家长等几乎不参与教学评价。由于整个教学评价中缺少社会、企业的评价,因此学校的培养课程没有针对性,学生毕业后到企业去就业,很难达到企业的用人标准^[3]。

3. 中职学校思想政治课程教学评价方式较单一

91.43%的教师在思想政治课程教学评价中会运

用笔试的评价方式,除笔试外,68.57%的授课教师重视学生课堂上的行为表现,把课堂上的行为表现作为形成性评价的主要依据。采用情境实践类型进行评价考核的教师只占28.57%。中职学校思想政治课程以笔试测验分数的高低和学生课堂上的行为表现作为评判学业质量好坏的标尺,忽视了学生在真实情境和职业情境中的表现。这种单一的教学评价方式不仅难以检测学生的思想政治学科素养,而且难以发挥教学评价促进学生发展的功能。

4. 中职学校思想政治课程教学评价标准不统一

虽然笔试有统一的评分标准,但在形成性评价中,48.57%的教师没有明确的标准,74.29%的教师表示在对学进行形成性评价过程中会受主观因素的影响。中职学校思想政治课程评价过多地强调阶段性“定量”检测,难以摆脱对分数的依赖,评价标准缺失,没有形成科学且具有可操作性的评价体系^[2]。缺乏科学的课程评价标准,在形成性评价过程中必然导致课程评价的评分标准充满主观臆断、标准不统一等弊病。

三、中职学校思想政治课程教学评价存在问题的原因分析

针对中职学校思想政治课程教学评价中存在的问题,笔者对其产生的原因进行了深入的分析。影响中职学校思想政治课程教学评价的因素既有环境方面又有技术方法方面;既有中职学校的因素,又有授课教师的因素。作为思想政治课程的实施者,教师是最主要的因素。基于教师的因素,中职学校思想政治课程教学评价存在问题的原因如下:

(一) 教师受到文化基础课程评价方式的影响

文化基础课以考试为主要教学评价方式,这对教师教学评价方式的影响根深蒂固,虽然中职学校思想政治课程的课程任务与文化基础课有所不同,但思想政治教师也习惯于用考试这种相对简单、容易操作的方式检测学生对课程知识体系的掌握情况。

(二) 教师进行思想政治课程教学评价的能力不足

中职学校思想政治课程的任务同其他的文化基础课有所不同,其课程评价的方式也应与其他的文化基础课不同,但思想政治课程的教学评价除了最常用的考试和日常形成性的评价,还有哪些方式适合中职学校思想政治课程的教学评价?如何科学有效地评估中职生思想政治学科素养?对于很多教师来说,这些都是难以解决的问题,教师掌握的教育评价方法有限,进行思想政治课程教学评价的能力严重不足。

(三) 教师缺乏科学系统的评价体系参考

目前,中职学校的思想政治课程尚没有科学系统的教学评价体系供教师参考,教师仅能从2020年颁布的《中职学校思想政治课程标准》中得到方向性和原则性的指导,对于具体的评价指标、评价方法没有可参考的标准。

一方面,教师通过传统的考试评价学生的学业质量;另一方面,教师结合自己的学科知识和工作经验进行形成性教学评价。形成性教学评价的标准因老师而异,在形成性评价过程中常会受到主观因素的影响。

(四) 教师因工作繁重采用简便的评价方法

中职学校的教学和管理有一定的复杂性,很多思想政治教师工作较为繁重,为节省教学评价时间,教师在进行思想政治课程教学过程中不愿意采用费时费力的评价方法,相对来说,笔试是一种简便且省时的教学评价方法。

综上所述,当前中职学校思想政治课程教学评价存在着教学评价目的不明确、教学评价主体较单一、教学评价方式较单一、教学评价标准不统一等问题。原因在于教师受到文化基础课程评价方式的影响,又受困于当前的教师教学评价能力不足且缺乏科学系统的评价体系指导。因此,中职学校思想政治课程亟需构建起多元化的教学评价体系,明确中职思想政治课程教学评价的目的,规范教学评价标准,多元主体用多样的评价方法参与教学评价。构建多元化教学评价

体系能为教师提供系统的评价指导。

四、中职学校思想政治课程多元化教学评价体系的建构对策

霍德华·加德纳提出多元智能理论,认为不同的人擅长不同的学习方式,人类认识世界的智力方式至少有7种。因此在教学评价中采用单一的评价方式来评定学生的发展具有一定的局限性。

人本主义教学思想更关注教学中学生情感、兴趣、动机的发展规律,注重对学生内在心理世界的了解,以顺应学生的兴趣、需要、经验以及个性差异,达到开发学生的潜能、激发其认知与情感的相互作用。

多元化教学评价体系依据多元智能理论和人本主义理念的指导,坚持科学性原则、全面性原则、导向性原则、评价主体多元化原则、评价形式多元化原则,强调过程评价和总结评价相结合,定量评价与定性评价相结合。多元化评价体系不仅评价教学活动总结的结果,还强调对课程学习过程的评价;不仅评价学生在认知方面的发展,还要评价其情感、意志、个性、人格等非认知方面的发展^[3]。多元化教学评价将从教师、企业、家长、同学及学生本人等不同的角度全面评价中职生的政治认同、职业精神素养、法治意识素养、健全人格素养和公共参与素养。

(一) 中职学校思想政治课程多元化教学评价目的和原则

中职阶段思想政治课程教学评价的目的不仅在于检验学生的学业质量,还在于激励学生不断地获得思想上的进步和发展,进而实现思想政治课程的根本任务。教师不仅要评价学生的思想政治学科知识,更要评价学生的思想政治学科素养。在教学实践中也验证了“有效的德育评价通过对德育工作产生的效果和影响进行评价和反馈,能够及时有效地对德育工作进行适当的调控,以利于进一步推动和优化德育工作的目标、过程以及方法等,这也正是德育评价的基本作用和功能。”^[4]

教师应坚持以学生为本,在思想政治课程教学评价过程中要遵守导向性、整体性和发展性、有效性、可操作性的评价原则。在进行教学评价时应坚持正确的政治方向和育人导向,引导学生确立正确的世界观、人生观和价值观;要通过各种方式和方法深入地了解学生,对学生学习的各方面、各环节做出多角度、全方位的评价,全面、准确地判断学生学科核心素养发展水平;立足学生成长和进步,动态地看待学生的学习过程和成长,充分调动学生的学习积极性,促进学生的全面发展。

(二) 中职学校思政课程多元化教学评价的主体

中职学生是未来的技能型人才,企业和社会是检验中职学校能否培养出德才兼备的技能型人才的主体。因此,中职学校和教师还要吸引企业、家长、同伴等相关人员参与到评价过程中,形成多元主体共同参与的评价方式,充分调动多元评价主体的积极性,形成育人合力。

中职学校思想政治课程多元化教学评价主体应包含教师、学生本人、家长、企业、同伴等。教师作为评价主体中的核心,要创新评价学生学习的方式,充分发挥家长、企业、同伴等不同主体的作用,从不同视角对学生进行评价。

授课教师是进行教学评价重要的主体。传统的考试评价只能检验学生的学业质量,思想政治学科素养不仅包含“知”,还有更重要的“行”,需要在具体的实践情境中进行考核和评价。因此教师应该引导学生走出教室,走出校园,在各类型的社会实践活动中锻炼学生各方面的素养。除了授课教师外,班主任也是不容忽视的评价主体,班主任作为班级的主要管理者,要能够结合学生在班级中的日常交际和表现有效地评价学生人格方面的素养。

企业是较为重要的评价主体,中职学校和教师应努力与企业之间建立起深入的合作关系,在学生进行专业见习或实习的过程中,让企业相关人员对学生的职业精神、法治意识等方面进行评价。

学生本人是评价的主体,需要教师首先确立学

生的评价主体地位,制定可供学生参考的自我评价指南,让学生客观真实地进行自我评价,进而发展学生自我矫正、自我教育、自我反思的能力。

家长是评价的主体,教师应引导家长认识到评价的重要意义,通过制定家长评价指南,指导家长对学生的思想政治学科素养进行评价,例如,可以在每个学期的家长会上运用问卷星等信息化手段,让家长方便快捷且客观地评价学生。

同伴是评价的主体,教师要倡导同伴评价,通过组内评价、组间评价、个体对个体的评价、个体对群体的评价、群体对群体的评价等,让学生相互提醒、彼此激励,实现经验互补,发挥学习共同体的作用。

多元化评价主体的参与,为思想政治课程教学评价提供了更开阔的视野,评价更加全面、客观、公平、公正,能够真正地对学生的全面发展起到促进、引领和激励作用。

(三) 中职学校思政课程多元化教学评价的方法

思想政治课程的教学不仅应该包含课堂上的教授活动,更应该包含课外的实践活动。因此,多元化教学评价方法要求将课堂学习评价和实践活动评价、过程性评价和终结性评价、量化评价和质性评价有机结合,及时准确地反馈评价结果。

1. 运用终结性评价。这一评价是基于思想政治学科素养的考核。首先,教师应把握好中职学校思想政治课程学业考试的目标和要求,在此基础上确定学科任务导向型的命题框架。深入理解《中职学校思想政治课程教学标准》,掌握学科核心素养发展水平测试的命题要求。考试题型既要有答案唯一的试题,又要有答案开放的试题。同时,制定开放性试题的评分标准,要兼顾共同性与差异性。通过有差异的解题过程与思维过程,划分评价等级,判断学生在特定情境中学科任务完成的质量,推断其学科核心素养的发展水平。其次,终结性评价也应依托具体的情境,通过学生运用相关学科内容完成特定任务过程中的行为表现,推断其思想政治学

科核心素养及其水平。依据思想政治课程的学业要求,准确把握学科核心素养与任务、情境、学科内容之间的关系。最后,终结性评价中应引入学生的调查报告、演讲、一学期的志愿者活动等形式,结合考试进行综合评价。

2. 形成性评价。这一评价要求把学生的课堂表现、班级日常活动表现、见习和实习表现纳入评价范围。

运用档案袋评价,在授课过程中组建几个学习小组,由小组长负责收集小组成员在课程活动中形成的各种材料和图片,如调查报告、访谈记录、演讲稿、测量表、问卷测试结果、体验性活动作业、个人反思小结等,建立学生的思想政治课程学习档案,收集中职学生在思想政治课学习过程中的成果,较为全面地记录学生学科核心素养的发展轨迹。

3. 表现性评价。在中职思想政治课程教学过程中,通过小组合作学习的方式运用表现性评价的方法,可以由小组长及时记录小组同学的成长变化,形成多样化的学生学习成长记录,进而全面科学地衡量学生的发展。

“电子档案袋、量规、概念图、学习契约、范例展示等评价方法,能够实现师评、互评、自评的结合,有利于在真实的情境中对中职学生的思维能力、合作能力、信息搜集能力、创造能力和行为表现等进行评价。”^[5]

(四) 中职学校思政课程多元化教学评价的呈现结果

教师及其他多元化的教学评价主体应将量化评价和质性评价有机结合,采用评分加评语的形式更完善地呈现对学生的评价,评分不仅要呈现总分,更应呈现各模块具体的评分。除了量化的评分以外,质性的评语必不可少,对学生思想政治学科各个方面的素养进行客观准确的评价,让学生充分认识到自己思想政治学科素养方面存在的优势和不足,认识到自己在学习中的进步,进而更好地发挥评价的激励功能。

五、结语

中职学校思想政治课程思想性、实践性比较强,基于学科素养的中职学校思想政治课程教学评价是一个复杂的过程,教师应充分结合中职学校思想政治课程的目标和中职生思想政治学科素养发展的需要,有效地运用多元化的教学评价方法。在评价主体多元化的基础上,关注评价的过程性和发展性,关注量化评价和质性评价有机结合,通过多元的评价方法和现代信息技术,彰显评价的激励性、导向性功能,培养中职学生的思想政治学科素养,最终促进中职学生的全面发展^[6]。

【参考文献】

- [1] 中华人民共和国教育部. 中等职业学校思想政治课程标准[M]. 北京: 高等教育出版社, 2020.
- [2] 向颖, 何国良. 多元评价促进学生发展[J]. 思想政治课教学, 2019(08): 77-80.
- [3] 邓丽丽. 中职德育课多元化教学评价探究[D]. 辽宁师范大学, 2015.
- [4] 黄佳运. 中小学德育评价体系研究[D]. 云南师范大学, 2016(2).
- [5] 高臣. 中等职业学校德育课程评价研究[D]. 西南大学, 2016.
- 芮宝娟. “多元化”考核评价体系在课程思政教学改革中的
- [6] 应用实践: 以“国际海运代理实务”为例[J]. 科教导刊(下旬), 2019(24): 54-55.

【作者简介】

王微, 硕士, 广东省东莞市南博职业技术学校讲师、教研室主任。

【基金项目】

广东省东莞市教育科研2020年度规划课题“中等职业学校思想政治课多元化课程评价体系研究”(2020GH582)。