

基于知识图谱的体育学科建设研究可视化分析

Visualization Analysis of Sports Discipline Construction Research Based on Knowledge Graph

曹敬博
CAO Jingbo

摘 要: 以 CNKI 数据库收录“体育学科建设”主题相关的 CSSCI 来源期刊和中文核心期刊文献为数据来源, 体育学科建设研究为研究对象, 借助 Citespace5.6.R4 软件为研究工具进行可视化分析, 探索我国体育学科建设研究的发展状况, 把握体育学科建设研究热点趋势。研究表明: 体育学科建设领域中论文发表数量呈波动起伏, 形成了鲁长芬、杨文轩、刘青为代表的高产作者; 研究高产机构主要为北京体育大学、成都体育学院、上海体育学院等院校; 体育学科建设的研究热点集中于我国体育学科的自身建设研究、高等院校体育学科建设研究、学科教育体系建设研究三个方面; 研究脉络随时间演变, 从体育院校与学科体系的研究演变为具体的二级学科建设, 最后演变为更加注重以重大教育政策为导向的研究。

关键词: 体育学科建设; 高产作者; 高产机构; 研究热点

Abstract: Using the CSSCI source journals and Chinese core journal literature related to the theme of "Sports Discipline Construction" included in the CNKI database as data sources, and the research of sports discipline construction as the research object, with the help of Citespace5.6.R4 software as a research tool for visual analysis, explore China's sports disciplines The development status of construction research, grasp the hot trend of sports discipline construction research. Studies have shown that: the number of published papers in the field of sports discipline construction fluctuates, forming high-yield authors represented by Lu Changfen, Yang Wenxuan, and Liu Qing; the research high-yield institutions are mainly Beijing Sports University, Chengdu Institute of Physical Education, Shanghai Institute of Physical Education, etc. The research hotspot of sports discipline construction focuses on the self-construction of sports disciplines in China, the research on the construction of sports disciplines in colleges and universities, and the research on the construction of the discipline education system; the research context evolves over time, from the research of sports colleges and discipline systems For the construction of specific second-level disciplines, it eventually evolved into more research focused on major education policies.

Key words: Sports discipline construction; High-yield authors; High-yield institutions; Research hotspots

中图分类号: G807.4

文献标识码: A

体育学科建设是现代学科建设的重要组成部分, 是发展学校体育、培养高质量体育人才的重要途径。自 1992 年起, 国家技术监督局发布我国学科分类与代码一书, 把体育划在“人文与社会科学”类, 称为“体育科学”^[1], 体育开始作为相对独立的知识体系开始发展。体育学科自 1949 年至今, 历经数载, 期间出现了田麦久、刘大庆、熊斗寅

等体育学科的顶尖专家, 体育领域的研究成果也做出了重

收稿日期: 2021-08-12 修稿日期: 2022-09-26

基金项目: 辽宁省教育科学“十三五”规划项目; 辽宁省一流体育学科建设的联动机制研究 (JG17DB499)。

作者单位: 福州外语外贸学院教育学院, 福建 福州, 350202。
School of Education, Fuzhou University of International Studies and Trade, Fuzhou Fujian, 350202, China.

要贡献，不过体育学尚未作为一种单独的学科门类列入学科分类当中。在西方发达国家如德、英等国把体育作为一个学科门类设置的背景下^[2]，我国众多学者开始纷纷投入到体育学科建设的研究当中，并取得了坚实成果。对体育学科建设的研究进行直观的了解，有助于了解研究现状，把握发展趋势，为相关研究提供理论基础；对体育学科建设的热点趋势进行分析，总结相关研究前沿，以期为体育学科相关科研工作者提供参考。

1 研究设计

1.1 数据来源

样本检索选取中国知网 CNKI 数据库，综合考虑文献来源的全面性、时效性和前沿性，在高级检索中选取学科建设作为检索主题，期刊来源选取核心期刊、CSSCI 来源期刊，在文献分类目录的社会科学 II 辑中选取体育领域，共获得数据 218 篇文献；排除重复、与主题不相关、无作者文献，筛除 7 篇后最终纳入 211 篇文献。

1.2 研究方法

本研究主要应用 Citespace5.6.R4 软件进行知识图谱可视化分析。知识图谱是以科学学为基础，涉及应用数学、信息科学等多门学科的交叉领域，是科学计量学和信息计量学的新发展，是对某领域研究现状直观呈现的重要渠道，对体育学科建设的研究现状与主题凝练起到直观作用^[3]。利用 Citespace 软件进行数据处理的步骤为：首先将 211 篇文献导入，之后其参数选取默认阈值，设置时间片段为一年并且每个时间片段显示前 50 条数据，之后根据需要进行切片网络的修剪美化；其次对作者、机构、关键词进行可视化分析，直观展示目前体育学科建设研究现状；最后通过高频关键词分析凝练研究热点，通过关键词时区图分析梳理研究脉络，在依据对热点与脉络进行综述的前提下得出研究结论。

2 结果与分析

2.1 体育学科建设的研究文献

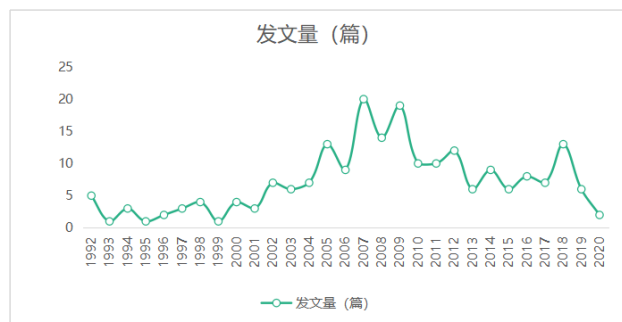


图1 体育学科建设研究文献数量统计

体育学科建设研究文献数量统计见图1。根据发文数量可将图1大致分为两个阶段：第一阶段体育学科建设研

究首次出现在1992年，并出现5篇文献，之后无太大起伏；直到2004年开始明显增长，2007年出现第一个峰值，总体呈上升趋势。第二阶段从2008年开始，2009年到达高点后开始下降，并在2010年至2016年期间保持总体下降趋势，到2017年再次上升，2018年到达高峰，这与2017年教育部、财政部、国家发展和改革委员会联合发布《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，中共中央、国务院作出建设世界一流大学和一流学科的重大战略决策有关，2019年、2020年则再次下降。

2.2 体育学科建设的发文作者

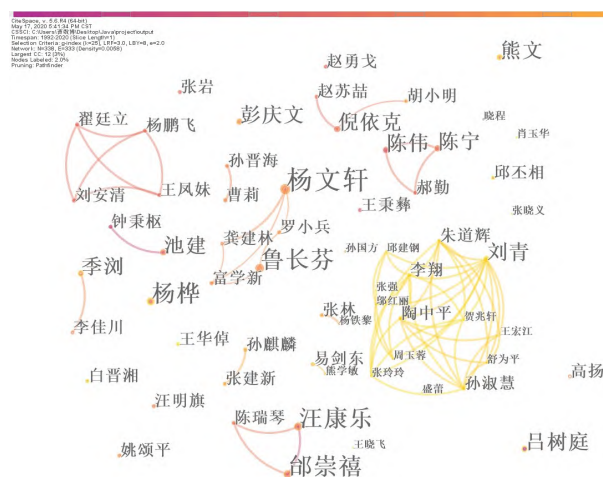


图2 体育学科建设研究作者知识图谱

表1 体育学科建设研究核心作者

No.	作者	文献量	No.	作者	文献量
1	鲁长芬	5	7	吕树庭	3
2	杨文轩	5	8	倪依克	3
3	刘青	4	9	陈宁	3
4	邵崇禧	4	10	陈伟	3
5	汪康乐	4	11	池建	3
6	杨桦	4			

通过对图2中 Citespace 软件对各节点的数据呈现，图谱由338个节点和333条连线组成，其密度（Density）为0.0058，说明体育学科建设研究作者合作比较分散。图中的节点大小代表了作者间合作的紧密程度，节点越大证明合作越紧密，字体的大小则证明了作者的发文量，节点间的连线颜色代表作者发文合作的时间关系，由深色到浅色对应时间从早期到近期的变化。可以看出，虽然该领域合作的科研团队的数量较多，但总体密度分布比较分散，各团队间合作较少，主要是因为体育学科涉及多学科知识交叉，各团队研究方向不同，并且所涉及的学校与学科的实际情况也存在差异。

从图2中可以看出，我国体育学科建设领域节点较大的是杨文轩、鲁长芬、汪康乐、邵崇禧、杨桦，说明5位作者在体育学科建设研究中发挥重要作用。就作者合作而言，节

点连线最多的作者是刘青,证明其在体育学科建设领域的合作相对较多,地位较重要。其他作者节点间的连线远少于刘青,证明该领域作者研究相对独立,合作不够。为判断该领域核心作者,根据普赖斯(P.RICE.D)提出的计算公式 $M = 0.749 \times \sqrt{N_{\max}}$ 进行计算。其中 M 为论文篇数, $N_{\max}$ 为所统计年限内发表文章数量最多的作者的发文数,当发表的论文数量在 M 篇以上时,该作者被称为核心作者^[4]。在表 1 所呈现数据当中可以看出,体育学科建设的研究论文成果 $N_{\max}$ 的值等于 5,将其带入公式可得 M 的值约为 2.2,在实际应用中按照取整的原则,取 M 值为 3,即体育学科建设领域发文数量 3 篇以上即可成为核心作者。根据以上公式,合作与发文贡献较大的核心作者共 11 位如表 1 所示,形成了 6 个研究团队,分别是鲁长芬、杨文轩组成的核心作者研究团队,以刘青为核心的多作者合作团队,邵崇禧、汪康乐组成的核心作者研究团队,以倪依克为核心的研究团队,陈伟、陈宁组成的核心作者研究团队以及以池建为核心的研究团队。

2.3 体育学科建设的发文机构

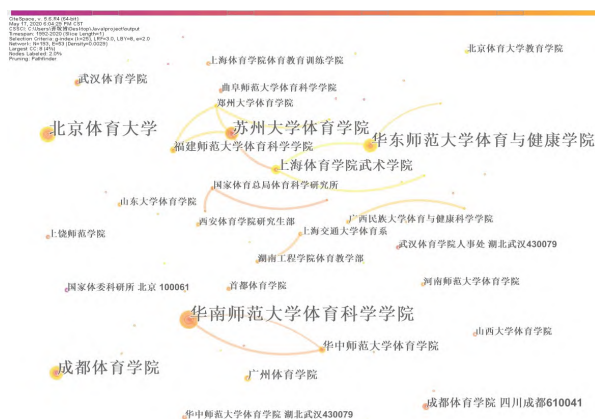


图3 体育学科建设研究机构知识图谱

表2 体育学科建设研究发文量前10机构

No.	研究机构	文献量/篇	No.	研究机构	文献量/篇
1	北京体育大学	20	6	华中师范大学	11
2	成都体育学院	20	7	武汉体育学院	11
3	上海体育学院	17	8	首都体育学院	9
4	苏州大学	16	9	华东师范大学	8
5	华南师范大学	15	10	广州体育学院	8

对发文机构的分析可以直观呈现关于体育学科建设的研究实力分布情况,图3共由193个节点和53条连线组成,其密度(Density)为0.0029,说明体育学科建设研究机构分布较为广泛。根据数据所示,体育学科建设研究知识图谱的连线数量远远小于节点,且密度较低,证明各大机构间的合作并不紧密。在主要的高产机构中根据节点的大小与节点间的连线,可以看出华东师范大学体育与健康学院与上海体育学院武术学院、德宏师范高等专科学校体育系;

苏州大学体育学院与上海体育学院武术学院、福建师范大学体育科学学院、郑州大学体育学院；华南师范大学体育科学学院与华中师范大学体育学院几个合作紧密的机构。

从表 2 中发文量前 10 的机构可以看出, 高发量机构主要为包括体育院校、综合类院校、师范类院校。其中北京体育大学、成都体育学院、上海体育学院发文量位于前 3 名, 说明专业体育院校是体育学科建设研究的首要力量。苏州大学发文量仅次于后, 并与前 3 名差距较小, 证明综合类院校体育学科建设的科研实力已产生较大进步, 综合类大学有利于进行体育学科知识交叉融合, 有较大发展潜力。华南师范大学、华中师范大学发文量位列 5、6 名, 显示了体育学科建设研究的实力。

2.4 体育学科建设的热点

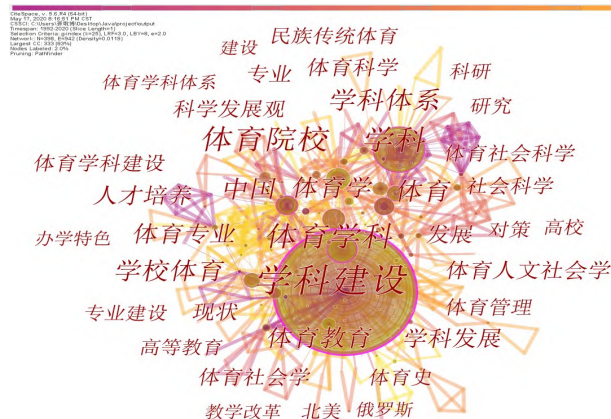


图4 体育学科建设研究关键词共现知识图谱

表3 体育学科建设研究关键词频次前14名

No.	关键词	频次	中心性	No.	关键词	频次	中心性
1	学科建设	70	0.71	8	学校体育	12	0.11
2	学科	28	0.23	9	学科体系	12	0.11
3	体育学科	18	0.24	10	发展	10	0.05
4	体育学	16	0.08	11	体育教育	9	0.06
5	体育院校	15	0.20	12	体育专业	8	0.07
6	体育	14	0.14	13	体育社会学	7	0.05
7	中国	13	0.11	14	学科发展	7	0.04

由于关键词可以直观表述论文的主要研究内容,因此对关键词进行分析能够有效反映某一学科领域的研究主题^[5]。而中介中心性是一种网络中心性,是测算相应节点中介调节效应与因子信息负荷的重要指标,具有较高的影响力与协调力,能反映出其它节点的依赖性与附属性^[6-7,8]。如表3所示,虽然关键词频次与中心性并不是完全对应,但其总体来看趋于一致,也进一步证明关键词主题凝练的可靠性。将当前体育学科建设研究热点进行知识图谱可视化,得出图4。其中每个节点代表不同关键词,节点越大,关键词词频越高;可以看出图谱共由398个节点和942条连线组成,其中学科建设、学科、体育学、体育院校在高频词中占据绝对优势。目

前,核心期刊与 CSSCI 来源期刊中对于体育学科建设文献总数量较少,且主要集于学科、院校、专业三个方向,因此综合体育学科建设的 211 篇文献与图 4 表 3(高频关键词、中介中心性)所统计数据凝练出三类主题,分别为我国体育学科的自身建设、院校体育建设、学科教育体系建设。

2.4.1 我国体育学科的自身建设研究

(1) 学科自身建设

CNKI 数据库中关于学科自身建设的期刊类文章研究始于 1992 年^[9]。我国从 20 世纪 80-90 年代中期后体育学科的发展过程中,关于体育的概念、分类、属性、学科体系构建等方面存在着一些阻碍学科发展前进的问题。随后体育学科在经历社会现实变化与融合多学科知识后,学科自身产生了学科失范等影响^[10],而随着西方大量定量研究方法的涌入,产生了知识体系的分化与知识取向的弱化^[11]。上述问题的出现启发我们在促进体育学科发展中,不仅要有自己完整的学科体系,而且还必须有适合各个分支专业发展的目标与适合各自特点的学术评判标准。而到了新时期,体育学科体系建设主要包括整体性研究与学科分类思想,学科术科整合与学科专业互惠等基本策略^[12],将体育学科体系进行重构,基于学科理论知识、学科知识体系分类、学科社会属性等维度进行体系构建也是体育学科建设的创新思想^[13]。此外,在构建体育学科的理论体系的过程中,以“元社会学”为研究范式,也可以探讨体育学的理论、对象、研究范式等“元体育学”问题^[14],解决体育学科建设困难的问题。

体育学科的元理论可以为体育学科建设提供新方法、新视角以及强大的理论发展动力。但目前我国缺少体育学科的评估标准与具体实施措施的相关研究,体育学科的建设上还未形成成熟的学科范式,还有很大研究空间。相关学者主要对体育学科自身进行了重新认识,在总结前人经验与缺点的基础上,梳理了体育学科建设的发展脉络,提出了当下体育学科面临的困境与出路,并对体育学科体系进行重新构建,为成熟学科范式、体育学科的建设作出巨大贡献。

(2) 国内外对比研究

国内外体育学科的对比中存在着借鉴与独立的矛盾。有研究在美国和欧洲与中国的体育学科比对过程中,发现我国体育院校规模存在局限性,且院系同质化现象严重。认为应该根据社会需要、市场需求主动融入其他学科,不必过于保持自身独立性^[15]。而在德国与中国体育学科比对的研究中,认为我国体育学科有条件且应该成为独立的学科门类,其中的学科体系的构建应更科学、规范、合理,同样提出了根据学科的诉求和社会的需求进行学科专业的设置^[16]。此外在我国体育学科与 ARWU、QS 世界大学一流学科和国际知名体育大学的学科比对研究中,发现我国体育大学需要加强学科升级和细化,加强学科人才培养,提升学术组织的学术产出能力,并彻底加强建设世界一流体育学科的制度创新^[17]。

在对国外体育学科建设的借鉴过程中,有学者对我国体育学科的独立性方面有着不同意见,其应与其他学科融合还是应保持自身独立存在着矛盾。而学科独立与学科融合是相辅相成的,存在体育学科保持独立性的前提下进行多学科知识相互融合的途径。

2.4.2 院校体育建设研究

(1) 体育院校建设

在对北京体育大学、成都体育学院等专业体育院校的研究中,有学者运用科学学、体育学基本原理来明确体育院校学科建设在办学中的重要地位^[18]。而在秉持科学发展观内涵的前提下,根据北京体育大学的探索和实践,研究发现体育学科建设应从教学质量、人才培养、科技创新等方面进行改革^[19],而高等体育院校学科专业结构体系应以办学效益优先,分层次、明确的推进学科建设,与时俱进的进行系科设置调整^[20]。在关于成都体育学院的研究中,以“三步走”战略的提出为体育院校发展给出了紧跟国家政策,加快院校转型与打造一流师资队伍等发展途径^[21]。最后体育教师自身素质的提高也是体育院校体育学科建设的重要途径。目前的学科教学主要沿用了传统的教学模式,教学缺乏针对性。要改变现状,教师应改进自身的知识结构与教法,从而提升自身素质^[22]。

高校学科与专业建设的根本目的是人才培养^[23],但与综合类大学相比,体育院校的学科建设研究缺乏对人才培养的关注,这也与体育专业的人才培养需要以综合类大学的其他学科为依托有关。

(2) 非体育院校建设

非体育院校主要分师范类院校与综合类院校。其中师范类院校体育系的办学方向基本上是为了满足基层中小学的师资的需求,教学方向单一,教学方式简单,教学观念也较陈旧^[24],而在综合类院校发展体育学科,符合国家体育科技发展战略,资源共享能解决学科建设与资源不足的矛盾,学科渗透为体育学科提供了发展空间^[25],因此关于非体育院校的体育学科建设中心主要集中于综合类大学。而综合类大学在 1993-2003 年的学科专业设置、科研情况等数据可充分表明其成为继体育专业院校和师范院校后的新生体育学科力量^[26],直至 2013 年,综合类大学已成为体育学科的支柱力量,但同样存在师资队伍建设与科研水平无法适应体育人才培养要求的问题^[27]。

随着社会与体育学科的发展,以苏州大学为代表的综合类院校依托多学科交叉、辅助体育学科发展的优势已然成为体育学科建设的强劲力量,体育院校凭借强大的实力与底蕴在体育学科建设研究中领先,但仍需解决“学科交叉融合困难”的问题。

2.4.3 学科教育体系建设研究

(1) 主要学科研究

根据体育学下属的二级学科分类,将学科教育体系分为体育教育训练学、运动人体科学、体育人文社会学、民族传

统体育组成的主要学科。运动训练学在学科属性上更接近竞技体育,其学科建设更应在学科内容、研究范式及知识建构三个问题上进行转型与改进^[28]。在体育教学与研究生教育方面,有研究通过搜集文献资料与各高校培养方案,认为各高校体育教育专业学科教学类课程需要针对课程设置,教材内容,基础教育课程等方面进行整理优化^[29]。运动人体科学在我国高校发展中起步较晚,但发展迅速,需要在学科培养目标、课程设置、师资队伍的专业层次等方面进行加强与培养^[30]。体育人文社会学领域主要涉及体育与社会的关联及发展规律,其中层理论建设的成果、学科发展的新动向、质性研究的倾向等研究依然存在较大问题,为此应以领军人物带领学术组织,使其明确研究倾向与学科发展新动向,发展中层理论^[31]。民族传统体育以武术项目为主要代表,是我国体育学科中的特色学科。目前其仍然暴露出基础理论脆弱、学科建设迟缓等问题,为此我国需要突出时代性、整体性、特色性、互补性、应用性的基本思路,将重心放在促进民族传统体育基本内容与特征、学科定位与目的、学科发展的主要目标与措施等方向^[32,33,34]。

关于主要学科的研究主要集中于体育人文社会学与民族传统体育,而民族传统体育作为我国特色体育学科,无论从理论还是实践发展都有利于维持体育学科建设的独立性。

（2）新兴学科研究

“体育新学科”是学科交叉融合的产物，对体育学科的发展具有较大重要性^[35]。在众多未确立为二级学科的体育学科当中，体育管理学、比较体育学在新兴学科研究论文中出现频次是相对高的，其研究也具备一定深度。我国比较体育学自 20 世纪 80 年代开始发展并建构理论体系，但是仍存在繁杂无序、理论探究微弱滞后与科研力量零散乏力等亟待解决的问题^[36]。关于体育管理学，有学者针对其发展过程中存在的问题，通过思辨体育是什么、体育教育与体育总概念之间以及学科与专业之间的辩证关系，指出体育管理学有潜力，也需要建立独立的二级学科体系^[37]。

以上新兴体育学科的建设研究涉及方向较分散,并无一个突出学科具备单独建立二级学科的实力,在体育学科还未建立成熟体系的前提下,新兴体育学科的研究方面仍任重道远。

2.5 体育学科建设的时区脉络

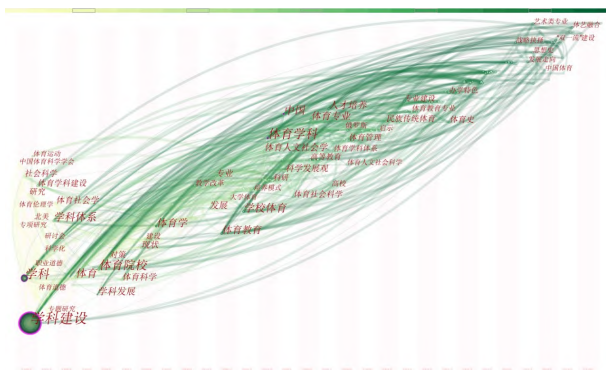


图 5 体育学科建设研究关键词时区图

Citespace5.6.R4 软件中“Timezone view”可视化功能,具有呈现不同年度研究热点发展情况的功能。通过对关键词知识图谱中阈值进行调整, Lay out 界面中选择为“TimeZone”界面,可以得出关于体育学科建设研究热点时区分析图谱,如图 5 所示。通过对时区图所呈现效果进行反复比较,可以看出体育学科建设研究热点发展过程分为三个阶段:1992-2000 年为体育学科建设的起始阶段,此阶段的研究主要集中于学科建设、体育院校、学科体系中。这一时期体育院校作为体育学科最早实施与建设的载体,是体育学科建设的主要力量;而体育学科拥有多种下属学科,相关研究在建设学科自身的同时也对学科体系进行规划。2001-2012 年为体育学科建设的进阶阶段,这一阶段主要研究体育教育、学校体育、体育学科,可以看出这一阶段已经由体育学科建设转向了更为具体的二级学科建设。2012 至今,体育学科建设研究主要集中于“双一流”建设、战略抉择的研究,这一时期的体育学科建设更加注重以重大教育政策为导向。

3 结论与建议

(1) 体育学科建设领域中论文发表数量呈波动起伏, 其中部分年份发文数量的上升与当年的重大教育政策有关, 研究者应以实时政策为依托增加在该领域的学术研发投入。

(2) 各大作者的科研研究相对独立, 研究高产作者以鲁长芬、杨文轩、刘青等为代表, 形成以核心作者为骨干的 6 个研究团体。针对研究作者合作不足的问题, 可以通过成立学术组织, 举办学术会议, 选取该领域核心作者作为学会领导者的方式增加作者间的合作。

(3) 研究发文机构主要为各大体育院校与综合、师范类院校, 高产机构主要由北京体育大学、成都体育学院、上海体育学院等院校组成。不同类型院校在体育学科建设领域均有合作, 可以在合作紧密的院校间共同举办教研活动或校外考察活动, 互相学习各自体育学科建设的优势。

(4) 目前我国体育学科建设的研究热点集中为三个方面:我国体育学科的自身建设研究,高等院校体育学科建设研究,学科教育体系建设研究。研究脉络随时间演变,从体育院校与学科体系的研究演变为具体的二级学科建设,最后演变为以重大教育政策为导向的研究。在此基础上体育学科建设工作应以高校“双一流”建设为重心的,突出体育学科的学科属性。

参考文献:

- [1] 王秉彝, 罗曼菲.论我国体育学科发展缓慢的原因与对策[J].体育科学, 1996, 16 (06): 25~30.
- [2] 杨文轩.体育学科体系重新构建刍议[J].天津体育学院学报, 2009, 24 (04): 277~280.

- [3] 陈悦,陈超美,刘则渊等.CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J].科学学研究, 2015 (02): 242~253.
- [4] 丁学东.文献计量学基础[D].北京:北京大学出版社, 1992.
- [5] Zhang W,Zhang Q,Yu B,et al.Knowledge map of creativity research based on keywords network and co—word analysis,1992–2011[J].Quality & Quantity, 2015, 49(03): 1023~1038.
- [6] 高杰,丁云龙.基于科学计量的创新研究群体合作网络构型可视化分析[J].科技进步与对策, 2018, 35 (07): 9~17.
- [7] Abbasi A, Hossain L, Leydesdorff L.Betweenness centrality as a driver of preferential attachment in the evolution of research collaboration networks[J]. Journal of Informetrics, 2012, 6(03): 403~412.
- [8] Guns R, Liu Y X, Mahbuba D. Q-measures and betweenness centrality in a collaboration network:a case study of the field of informetrics[J].Scientometrics, 2011, 87(01): 133~147.
- [9] 胡利军.全国群众体育学学科建设研讨会综述[J].体育科学, 1992 (06): 22~23.
- [10] 王学敏.中国体育学学科认识的困境与出路[J].成都体育学院学报, 2009, 35 (06): 16~19.
- [11] 范安辉,王磊,董德龙.关于中国体育学科危机的几点思考[J].北京体育大学学报, 2010, 33 (08): 4~8.
- [12] 鲁长芬.我国体育学科体系研究的必要性及策略[J].上海体育学院学报, 2008 (02): 6~10+19.
- [13] 熊文.体育科学学科体系的解析与多维构建[J].上海体育学院学报, 2015, 39 (01): 1~6.
- [14] 胡永红,周登嵩.元体育学引论[J].武汉体育学院学报, 2008 (03): 20~23+29.
- [15] 易剑东.对中国体育学科发展中两个问题的审视[J].体育学刊, 2013, 20 (04): 5~7.
- [16] 龚建林,杨文轩,陈琦,等.德国体育学科体系的发展现状及启示[J].体育学刊, 2007 (07): 121~125.
- [17] 赵承磊.世界一流体育学科建设的中国理路[J].北京体育大学学报, 2018, 41 (01): 89~94.
- [18] 杨鹏飞,翟廷立,刘安清,等.论学科建设在体育院校办学中的地位与作用[J].武汉体育学院学报, 2003 (02): 4~6.
- [19] 杨桦.贯彻落实科学发展观 以改革创新精神推进世界一流体育大学建设进程——北京体育大学创建世界一流体育大学的探索与实践[J].北京体育大学学报, 2008 (01): 1~4.
- [20] 李杰凯.科学发展观引领下高等体育院校学科与专业建设问题的思考[J].沈阳体育学院学报, 2009, 28 (01): 1~4+9.
- [21] 刘青,贺兆轩,李翔,等.新时代建设一流体育大学的成体策略[J].成都体育学院学报, 2018, 44 (06): 1~8.
- [22] 李齐茹.体育院校学科教师队伍建设探讨[J].武汉体育学院学报, 2002 (02): 121~122.
- [23] 漆昌柱.我国体育学学科建设与人才培养的顶层设计[J].体育成人教育学报, 2015, 31 (01): 1~3.
- [24] 陈杰.师范院校体育系学科建设现状分析[J].教育探索, 2007 (09): 62~63.
- [25] 胡红梅,彭洪涛.以综合大学为依托培养各类优秀体育人才[J].体育学刊, 2007 (05): 82~85.
- [26] 陈希,梁竞文,彭庆文.近十年我国普通高校体育学科发展探析[J].体育科学, 2005 (12): 3~6+21.
- [27] 王永红,马玉芳.现代社会我国大学体育的发展[J].体育学刊, 2013, 20 (05): 105~107.
- [28] 董德龙,杨斌.中国运动训练学需面对的3个问题:学科内容、研究范式与知识建构——基于一种双重转型的考虑[J].北京体育大学学报, 2015, 38 (03): 126~131.
- [29] 董翠香,党林秀,白永芳,等.体育教育专业“学科教学类”课程群建设与优化[J].北京体育大学学报, 2016, 39 (03): 95~99.
- [30] 乔德才,康道峰,刘晓莉,等.我国高校运动人体科学学科建设现状[J].首都体育学院学报, 2011, 23 (03): 225~228.
- [31] 吕树庭.加强学科建设 回应全民健身——体育社会学学科建设的业绩、问题与应对策略[J].广州体育学院学报, 2018, 38 (01): 1~6.
- [32] 倪依克,邵晓军,张自治.民族传统体育学学科建设的理论基础[J].体育科学, 2005 (01): 56~60.
- [33] 倪依克,胡小明.民族传统体育基础理论及学科发展论纲[J].体育学刊, 2005 (04): 59~62.
- [34] 倪依克,赵苏喆.民族传统体育学的学科性质及建设[J].体育与科学, 2003 (01): 25~27+52.
- [35] 方新普.论“体育新学科”在中国体育学建设中的历史地位[J].上海体育学院学报, 1998 (03): 24~29.
- [36] 高飞,屈丽蕊.中国比较体育学学科发展问题的审视与思考[J].西安体育学院学报, 2016, 33 (03): 267~273.
- [37] 王学实.我国体育管理学科与专业建设的反思[J].武汉体育学院学报, 2011, 45 (06): 92~95+100.
- [38] 赵承磊.世界一流体育学科建设的中国理路[J].北京体育大学学报, 2018, 41 (01): 89~94.DOI:10.19582/j.cnki.11-3785/g8.2018.01.013.
- [39] 王水泉.体育教育“术科化”的由来、定性与应对——“体育教育术科化与学科建设”论坛综述[J].体育与科学, 2018, 39 (03): 1~6.DOI:10.13598/j.issn1004-4590.2018.03.001.
- [40] 王宏江,王科飞,刘青.《中华人民共和国学位条例》颁布40年来我国体育学科建设研究回顾与展望[J].体育科学, 2022, 42 (01): 35~44.DOI:10.16469/j.css.202201003.
- [41] 杨哲涵.学科评估视域下体育类院校体育学学科建设优化路径研究[D].武汉体育学院, 2022.DOI:10.27384/d.cnki.gwhtc.2022.000094.
- [42] 张瑞林.体育产业发展视域中的体育学科建设[J].北京体育大学学报, 2022, 45 (07): 1~7.DOI:10.19582/j.cnki.11-3785/g8.2022.07.001.