

高职院校转型发展的现实困境及突破路径

邵建东, 韦清, 王瑞敏

(金华职业技术学院 浙江省现代职业教育研究中心, 浙江 金华 321007)

【摘要】 进入新时代, 随着经济社会发展和产业转型升级, 高职教育外部环境发生重大变化, 政校行企等各种利益相关主体都对高职院校提出了转型发展的新要求。但由于受到各方面因素的影响和制约, 高职院校转型发展还面临职业教育类型特色欠缺、西方职教模式水土不服、行政主导下的千校一面、项目牵引下的院校分化等诸多困境。高职院校需要根据自身办学基础和区域经济社会发展情况, 加快转型升级发展, 通过强化职教类型特色, 提炼中国职教特色, 彰显行业区域特色, 积淀院校办学特色等, 充分突显自身办学优势, 适应高质量发展的新要求。

【关键词】 高职院校; 转型发展; 现实困境; 突破路径

【中图分类号】 G710 **【文章编号】** 1003-8418(2023)03-0120-05

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2023.03.017

【作者简介】 邵建东(1972—), 男, 浙江金华人, 金华职业技术学院浙江省现代职业教育研究中心执行负责人、二级研究员; 韦清(1988—), 女, 浙江东阳人, 金华职业技术学院浙江省现代职业教育研究中心副研究员; 王瑞敏(1963—), 男, 浙江义乌人, 金华职业技术学院浙江省现代职业教育研究中心教授。

为应对“百年未有之大变局”的机遇与挑战, 我国社会、经济、产业等都在逐步转型。在这种背景下, “我国整体的高等教育体系和各种高等教育机构都亟须转型”^[1]。高等职业教育与经济社会发展联系最紧密、最直接, 当前还不能很好地适应经济社会发展的需要, 甚至面临诸多发展困境。因此, 高职院校尤其迫切需要加快转型发展, 深化内涵建设和升级发展, 完善院校治理, 凸显办学特色, 优化专业结构, 全面提高人才培养质量, 提升应用技术研究和社会服务能力, 切实增强职业教育适应性, 全力推动现代职业教育高质量发展, 培养更多高素质技术技能人才、能工巧匠、大国工匠, 为全面建设社会主义现代化国家提供有力人才和技能支撑。

一、高职院校转型发展的时代诉求

高等职业教育是典型的跨界教育, 这类教育的办学主体——高职院校处于复杂的社会系统之中, 其定位与发展, 既必须遵循教育内在发展规律的要求, 又必须遵循教育与社会发展外部关系规

律的要求^[2]。在“百年未有之大变局”的新时代, 外部环境和各种利益相关主体都对高职院校提出了转型发展的新要求。

1. 适应产业转型升级的需要。近年来, 以大数据、人工智能、量子通讯等为代表的新一轮科技革命和产业变革(第四次工业革命)正在全球范围内孕育兴起, 这将是近代以来最大的历史机遇。同时, 世界各国纷纷抢占未来产业发展制高点, 我们国家面临发达国家先进技术和发展中国家低成本竞争的双重挤压。为了能够在第四次工业革命中脱颖而出, 我国迫切需要加快产业转型升级。我国近些年重点发展的信息产业、节能环保产业、大健康产业、时尚产业、高端装备制造业等万亿级产业, 逐步向高度信息化、自动化、智能化、低碳化生产转变, 迫切需要大批高端技术技能人才的支撑。目前, 我国高职院校的专业结构、社会服务能力、人才培养质量和规格等, 还不能很好地适应经济转型升级、生产方式变革、从制造向创造转换的新形势。

2.办好人民满意教育的需要。“十三五”时期,我国高等教育取得突破性进展和历史性成就,进入普及化发展新阶段,其中高职教育为我国高等教育大众化、普及化做出了重要贡献,高职院校的数量和招生数都已占“半壁江山”。高等教育普及化阶段呈现多样化、个性化、现代化、信息化等特征。随着社会生活水平的提高,人民对教育的各种需求(学习年限和空间、学习内容和形式、学习动机和目的、学习资源和机会等)都发生了显著变化。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》提出建设高质量教育体系、增强职业技术教育适应性、提高高等教育质量等战略任务。但我国高等教育质量与世界发达国家还有较大差距,与人民满意教育仍有一定距离,还不能很好适应经济社会发展需要,高校毕业生就业存在结构性矛盾。尤其是高等职业教育近些年虽然取得了较大成就,但其吸引力不强,依然被社会认为是次等的、低层次的教育。大部分高职院校的软硬件条件有待完善,办学特色不够鲜明,办学质量和办学层次都无法满足学生高质量就业、职业发展和升学等多元化发展需要。

3.完善现代职教体系的需要。二十多年来,我国高度重视加快发展职业教育,相继实施了国家示范性高等职业院校建设计划、四年制高等职业教育人才培养试点、职业教育提质培优行动计划、中国特色高水平高职学校和专业建设计划、本科层次职业教育试点等重大项目,职业教育体系框架基本建成。但现代职业教育体系结构不够完善,职业教育类型特征不够突出,不能很好适应社会经济发展需要,职业院校毕业生升学和成长通道不畅,不能满足学生获取高学历和高技能的双重需求,不利于技术技能积累,尤其是高层次技术技能人才极其短缺。专科高等职业教育经过二十多年发展,有一定优势,毕业生就业率高,但就业质量不太高,吸引力不大,被看作次等教育。本科层次职业教育体量还很小,而且起步发展不太顺利。部分民办专科高职院校升本后,没有很好发挥民办高等教育机制灵活的优势,办学质量不太理想。社会对职业本科教育不太受认可,自上而

下推进合并转设困难重重,无法满足相关利益主体的诸多诉求。稳步发展职业本科教育的相关工作推进缓慢。此外,《关于做好本科层次职业学校学士学位授权与授予工作的意见》提出,做好本科层次职业教育学士学位授权与授予工作,要突出职业教育特色,确保本科层次职业教育授予学士学位质量,促进本科层次职业教育高质量稳步发展。这就需要建设相应的学科,要首先解决高等职业教育学位颁发的依据,即职业学科及其体系构建问题^[3],还要建立“全方位、全流程、全覆盖”的质量保障体系等^[4]。

4.学校自身持续发展的需要。我国高职院校办学时间普遍较短,处于高等教育体系的底层,彼此之间的竞争异常激烈,自身生存发展面临多方面的压力。高职院校之间除了在申报国家示范性高等职业院校建设计划、中国特色高水平高职学校和专业建设计划等综合性的国家重大项目方面存在竞争外,在国家级教学团队、国家级职业教育专业教学资源库、国家级教学成果奖、全国职业院校技能大赛教学能力比赛、各类省级平台和项目等方面也存在激烈的竞争。在高等教育普及化时代,高职院校之间还存在生源之争,优质高职院校通过职教高考、提前招生等各种途径,努力提升生源质量(包括考试分数、技能水平、综合素质等),一些办学水平较低的学校则面临较大的招生困难,存在很大的办学风险。此外,高职院校需要在专业群重构、专业教师团队建设、产教融合、质量诊断与改进和社会服务能力提升等关键领域推进改革,以不断提升学校治理水平和治理能力,更好地服务区域经济社会发展,并赢得地方政府支持。实践表明,部分学校通过各方面努力在这些竞争中脱颖而出,影响力、办学水平和人才培养质量等显著提升,而不少学校发展缓慢,面临诸多困境。

二、高职院校转型发展面临的困境

近年来,党和国家高度重视高职教育发展,赋予其重要的使命职责,陆续出台了一批重要政策文件,实施了一系列重大制度创新举措,为高职院校改革发展指明了方向,提供了根本遵循。但由于受到各方面因素的影响和制约,高职院校转型发展还面临诸多困境。

1. 职业教育类型特色欠缺。多年来,高职院校在教育行政主管部门指导下,秉承“以就业为导向、以服务为宗旨”的职业教育办学理念,努力坚持走类型发展、特色发展之路。但由于办学时间较短、教师转型缓慢、缺乏职教理论指导以及受历史文化传统影响等原因,我国大部分高职院校办学的职业教育类型特征不明显。高职院校专业设置大多参照普通本科院校,大部分专业课程体系及相关的课程教材是普通本科的“压缩饼干”。专业教师中真正来自行业企业的技术骨干和能工巧匠非常少。双师型教师占比不少,但许多只是考取了相关证书的“双证书”教师,教师的专业实践能力、应用技术研发能力不强,不能很好地指导学生提升技术技能,也不能很好地服务区域内的行业企业。行业企业真正参与职业教育的积极性不高,产教融合、校企合作、工学结合推进困难,合作建设专业、合作开发课程资源、合作育人等方面较多停留在表层,深度合作不多,高职院校培养出来的学生没有十分明显的“不可替代性”。

2. 西方职教模式水土不服。第四次工业革命以来,新产业和新岗位不断涌现,对技术技能人才提出新的更高的需求。一些发达国家和地区积极推进职业教育改革发展,取得了显著的成就,并形成了“双元制”、TAFE 等许多有特色的职业教育模式。我国职业教育界陆续通过组织职业教育考察团、开展高职院校领导海外培训项目、遴选专业教师境外访学、实施中外合作办学项目等各种方式,引进国外优质职业教育资源,学习借鉴国际职业教育的成功经验和先进模式。大力发展职业教育成为我国的基本国策,“产教融合、校企合作、工学结合、知行合一”逐渐成为高职院校办学的基本理念。但由于中国特殊的国情、教育管理体制、产业结构及在全球产业链中的位置、企业文化和传统文化等综合影响,我国总体还是一个注重学历的国家,技能型社会建设还不理想,职业院校缺乏吸引力。德国“双元制”、澳大利亚 TAFE、瑞士“三元制”、英国“现代学徒制”等教育模式在西方国家受到青睐,取得很好成效,但在我国却水土不服,无法真正推行,迫切需要探索具有中国特色的、符合中国国情的职业教育模式。

3. 行政主导下的千校一面。我国以“行政主导”为主要特征的高等教育管理体制,具有很强的计划性,重大建设项目、学科专业、教育经费、招生指标、各类教育评比及相应的标准等大多由政府教育主管部门自上而下确定。我国高等教育进入内涵式发展阶段后,改革进入攻坚期和深水区。教育部等部门联合印发了《关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见》(教政法〔2017〕7 号),加快推进高等教育领域“放管服”改革,进一步向地方和高校放权,让高校拥有更大办学自主权。中共中央国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,着力完善立德树人体制机制,扭转不科学的教育评价导向。但高职教育领域综合改革缺乏系统性、整体性,上下协同和部门协同不够,自上而下的改革政策频繁变换,而改革效应没有叠加。管办评分离、放管服改革还需深入推进,政府不该管、不需管的事情管得过多,该管的事情没管好,如人才需求数据平台建设需要政府统筹规划,单一学校难以展开。高职院校对政府依赖性较强,往往根据政府的“政策引导”“压力传导”和“激励诱导”等办学和开展教育教学改革,深层次改革缺乏内生动力,导致大多学校发展特色不鲜明,专业建设雷同多(特别是文科经管类),趋同化发展和“千校一面”现象未能有效缓解。

4. 项目牵引下的院校分化。如前所述,我国高职教育领域相继实施了示范院校建设计划、双高计划等各种重点建设项目工程,并投入大量建设资金。这些项目工程总体上对我国高职教育快速发展并成为高等教育“半壁江山”,以及高等教育普及化发挥了重要引领作用。高职院校获得的中央财政项目数量与院校的学生规模、经费收入和学生就业产出存在显著的正向相关关系。但是中央财政项目的获得路径在一定程度上被“锁定”,这加剧了高等职业教育的分化。项目制诱使高职院校偏离市场、向上争取资源,产生一定的效率损耗,背离了“社会平衡器”的功能定位^[5]。高职院校群体中一定程度上形成了马太效应,而且差序格局影响到学校层次的相对固化。不少高职院校不顾自身的办学基础和区域高等教育结构,

为了获得更多重大项目及财政经费的支持,投入过多的人力财力,没有真正把主要精力用在人才培养工作上。部分专科高职院校发展自信不足,不是集中力量立足本位、提高质量、办出特色,而是把工作的着力点放在了推动学校升格上^[6]。

三、高职院校转型发展的突破路径

进入提质培优、增值赋能的新阶段,高职院校需要根据自身办学基础和区域经济社会发展情况,加快转型升级发展,通过强化职教类型特色,提炼中国职教特色,彰显区域行业特色,积淀院校办学特色等,充分凸显自身办学优势,适应高质量发展的新要求。

1. 强化职教类型特色。高等职业教育类型特征及其独特价值主要在于培养高层次技术技能人才的目标定位。高职院校要深刻把握职业教育发展的本质要求和内在规律,始终坚持“培养技术技能人才”的目标定位,根据《国家职业教育改革实施方案》等文件要求,适应行业或区域产业需求,设置体现职教特色的专业,并建立动态调整机制;着力提升社会服务能力,推进产教深度融合、校企紧密合作,校企协同整合各类资源,构建对接职业标准的专业课程体系;校企共同研究制订专业人才培养方案,及时将新技术、新工艺、新规范纳入教学标准和课程内容,着力增强课程的适应性;深入开展教师、教材、教法“三教”改革,建设引领教学模式改革的高水平、结构化的教师教学创新团队;坚持立德树人、德技并修,注重职业素质和职业能力培养,强化实践性教学,推广工作过程导向教学、混合式教学、理实一体教学、模块化教学等新型教学模式,着力培养德智体美劳全面发展、具有“不可替代性”的技术技能人才。同时,高职院校要注重育训结合,充分利用学校资源建设公共技能服务平台,面向社会开展形式多样的技能培训和职业启蒙教育,助推技能型社会建设。部分高职院校如果有机会升格为本科层次职业院校,也要坚持职业教育类型定位,升本不忘“本”,努力办好人民满意的职业教育,满足学生高学历和高技能的双重要求。

2. 提炼中国职教特色。中国现代化初步成功主要是坚持中国特色社会主义道路,发展模式与

英美德等西方模式都不一样,具有自己的特点。中国高职教育同样需要根据中国特殊的国情、区域经济社会发展等情况,探索具有中国特色的、符合中国国情的职业教育发展模式,提炼中国职教特色。为此,高职院校要坚持党的全面领导,充分发挥社会主义制度优越性,加强政校行企合作,整合各方资源,依托学校优势特色专业组建相关职教集团、特色产业学院或混合所有制二级学院等校企合作组织,探索并完善相应的运行机制;全面落实立德树人根本任务,深化“三全育人”综合改革,加强课程思政建设,将思政教育全面融入人才培养方案和专业课程。按照政府引导、企业为主、院校参与的原则,通过企校合作、工学交替方式,全面推行以“招工即招生、入企即入校、企校双师联合培养”为主要内容的现代学徒制,实行弹性学制和学分制。有条件的高职院校根据专业实际情况,按照职业技能等级标准和专业教学标准要求,面向现代农业、先进制造业、现代服务业、战略性新兴产业等技能人才紧缺领域,实施“1+X”证书制度,切实提升人才培养质量和学生就业能力等。

3. 彰显行业区域特色。高职教育是与行业或区域经济社会发展联系最紧密的教育类型。高职院校要主动适应甚至引领行业或区域经济社会发展,充分彰显行业特色或区域特色。行业性高职院校约占我国高职院校总数的1/3。这类院校要以行业为依托,围绕行业产业链布局专业链,针对行业特点,逐步形成与行业密切相关的办学优势和学科特色;通过技术服务等形式争取行业企业参与办学,主动与行业领先企业在人才培养、应用研究、技术服务等方面开展合作,建设行业性职教集团或校企利益共同体;合作建设区域共享性产教融合实训基地;结合行业特色专业设置一些与行业相关的科研院所和社会服务机构,主动或接受主管部门委托开展相关研究、培训和社会服务。地方综合性高职院校则要根据区域主导支柱产业或新兴产业设置专业;以技术技能积累为纽带,与企业合作建设人才培养与技术创新平台,促进技术成果转化,重点服务区域内中小微企业的技术研发、生产工艺改造和产品更新;加强与地方政府、产业园区、相关企业深度合作,建设产教融合

平台,服务区域经济社会发展和产业转型升级。

4.积淀院校办学特色。为应对当前竞争激烈、院校分化的现实,高职院校需要针对跨界教育的基本特征,想方设法从院校治理、专业建设、就业创业、文化传承等不同层面不同角度积淀自身的办学特色,寻求差异化、个性化特色发展之路。一要逐步完善以学校章程为核心的现代职业学校制度体系。健全学校、行业、企业、社区等共同参与的学校理事会或董事会,形成政校行企社等利益相关者共同参与的治理新格局,推进治理能力现代化。二要加强特色专业建设,增强核心竞争力。适应行业和区域经济发展需要,围绕地方支柱产业和高新技术产业,重点建设针对性强、社会急需、具有明显职业性和区域性的专业,打造特色专业品牌。三要着力开展创新创业教育,提升学生就业创业能力。建设创客空间和校内外就业创业基地,开设职业生涯规划和创新性思维等课程,强化职业生涯教育和就业创业指导。四要加强文化建设,注重文化传承和文化育人。大力弘扬“工

匠精神”,把行业企业优秀文化有机地融入专业课程体系;结合专业特点,营造别具一格的校园文化氛围,强化文化的育人功能。

【参考文献】

- [1] 邬大光. 大学转型发展的时代呼唤[J]. 中国高教研究, 2021(08): 4-9+55.
 - [2] 潘懋元, 贺祖斌. 高等教育普及化背景下的大学治理: 访著名教育家潘懋元先生[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2021(05): 120-128.
 - [3] 侯长林, 蒋炎益. 职业学科体系构建: 价值判断与路径选择[J]. 职业技术教育, 2021(27): 8-14.
 - [4] 曾天山, 汤霓, 王泽荣. 发展职业本科教育的重要意义、目标定位与实践路径[J]. 中国高等教育, 2021(23): 35-37.
 - [5] 刘云波, 杨朴. 项目制下的高职院校分化研究[J]. 中国高教研究, 2020(04): 98-104.
 - [6] 谢俐. 中国特色高职教育发展的方位、方向与方略[J]. 现代教育管理, 2019(04): 1-5.
- 基金项目: 国家社会科学基金 2019 年度教育学一般课题“基于人才链匹配产业链的高职院校专业群建构的内在机理及实施路径研究”(BJA190103)。

Realistic Difficulties and Breakthrough Paths for Vocational Colleges in Transformational Development

Shao Jiandong, Wei Qing, Wang Ruimin

Abstract: With the economic and social development and the industrial transformation and upgrading in new era, significant changes have occurred to the external environment of higher vocational education. New requirements for transformational development of vocational colleges have been raised by various stakeholders such as governments, colleges, industries and enterprises. However, influenced and restricted by various factors, vocational colleges are still confronting many difficulties in their transformational development, such as the lack of characteristics in vocational education types, the incompatibility of Western vocational education models, the education monotony under the administrative leadership as well as the college differentiation under project-driven policies. Therefore, vocational colleges need to accelerate the transformational development and upgrading according to their own educational foundation and the regional economic and social development. Vocational colleges should fully demonstrate their own strengths and adapt to the new requirements of high-quality development by strengthening the characteristics of vocational education types, condensing the characteristics of Chinese vocational education, highlighting the regional characteristics of industries and accumulating school-running characteristics.

Key words: vocational colleges; transformational development; realistic difficulties; breakthrough paths

(责任编辑 毛防华)