

概念、框架、范式： 中国职业教育学科逻辑的缺失与走向

吴晓英

(贵州师范学院, 贵州 贵阳 550018)

摘 要: 专业发展根植于学科发展, 学科既是教育发展的逻辑起点, 更是专业发展的实践根基。概念体系的构建是学科养成的结构表达, 学科框架的生成是学科发展的思维指向, 研究范式的养成与多元化是学科成熟的现实表征。职业教育学科发展当前存在困境与桎梏, 突出体现在: 学科特色概念体系的缺失与疏离; 学科逻辑框架的弱化或同质; 学科研究范式养成的缺场或无意识; 学科发展动力不足或势单力薄等, 这使职教学科的发展面临真空的生长窘境。构建彰显职业特色的学科概念体系、生成蕴含职教场域价值的学科逻辑框架, 形成彰显职教发展意蕴的研究范式, 催生职教发展的自组织动力是中国职业教育实现可持续发展的必然路向。

关键词: 职业教育; 学科逻辑; 概念体系; 思维框架; 研究范式

中图分类号: G710 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-6924(2021) 2-0117-08

DOI:10.13713/j.cnki.cssci.2021.02.015

时代与职业发展紧密相连, 处在“变化成为唯一不变特色”的新时代, 人们对生活质量的优质有更高追寻, 对职业发展的卓越有更多希冀, 职业的高质量发展逐渐成为人们追求优质生活的现实需要。职业教育高效赋能生活质量成为时代的必然诉求。作为增进人们认识职业规律、成就职业价值、共享幸福的职业教育, 其学科发展的要素构成与运行逻辑如何? 未来走向何方等系列问题的解决成为揭开中国职业教育学科健康发展的基础与动力。故探寻职业教育学科有效发展的内生逻辑, 揭开学科发展面临的困境, 解密中国职业教育学科特色与高质量发展的真谛是职教领域发展急需解决的时代议题。

一、在追寻“愿景”中构建“范式”： 职业教育学科发展的过程逻辑

逻辑起点是学科建设的基础理论问题以及理论研究的基本问题, 它既是学科走向专业化之标志, 也是一门学科是否走向成熟之试金石。^{[1]67} 逻辑起点是学科发展的基础和学科理论体系形成的基石, 过程逻辑是学科发展必然遵循的运行规范。厘清职业教育学科发展的逻辑起点与运行逻辑, 发挥理论对教育实践活动的指导作用, 在追寻学科愿景的实现中构建范式, 对推进职业教育学科理论体系的完善与学科可持续发展具有关键价值。

(一) 职业教育学科逻辑框架的结构要素

“价值论→本体论→认识论→方法论”的超

基金项目: 全国教育科学“十三五”规划 2019 年度国家一般项目“民族地区职业教育服务乡村振兴的效果测度与长效机制研究”(BJA190104)。

作者简介: 吴晓英, 教育学博士, 贵州师范学院教育科学学院教授, 硕士生导师, 主要研究方向: 职业教育、课程与教学基本理论、生涯教育。

循环互动是探寻事物的哲学思维,也是认知与判断事物运行逻辑的实践智慧,更是职业教育学科逻辑的思维要素与链接学科结构的关键节点。

1.功能化的发展愿景:职业教育学科的价值论定位

功能是事物自身具有的、能对周围环境和人所产生的价值彰显,也是其获得外来支援并推动自身获得深入发展的力量与源泉所在。中国职业教育的学科功能主要体现在聚焦、筛选、规范和赋能作用上。首先,聚焦作用体现在:职业教育学术共同体通过长期研究,形成特定的研究对象和主旨课题,进而吸引科学研究共同体集中注意力、兴趣、力量和主要精力投入更深入、更精准、更有价值、难度更大的职业教育问题中,进而推动职业教育学科理论向纵深与广域方向发展。其次,筛选功能体现在:独特的职业教育研究范式会使学科研究共同体把精力主要聚焦在对范式所辖问题和理论的深入分析以及更准确的表达上,长期聚焦核心问题领域,会带来更多职业领域的价值成果。再次,规范作用体现在:其提供具有职业教育领域特色的共同信念和传统,给出解决实践领域问题的固定解题模型和范例、标准等,会调节、影响和规范职业教育学术共同体的研究思维、学科边界以及发展路向。最后,赋能作用体现在:职业教育学科发展将推动相关专业的建设与科学发展,吸引更多的研究者走进现场、走进社会,形成持续推进学科研究与建设的良性互动,实现飞轮效应以更好反哺社会。

2.生长性的概念体系:职业教育学科的本体论精髓

黑格尔曾言,“要获得对象的真实性质,我们必须对它进行反思,惟有通过反思才能达到这种知识”。^[2]可见,学科定义与概念体系的明晰是一门学科建立和发展的前提兼根基。职业教育是以探讨职业教育发展规律,推动当前职教改革和发展为最终目的的活动,其能为职业教育领域在学术共同体中的合法性提供识别的标尺。首先,职业教育学科的本体论建设是关键。作为以“职业”为特色的教育学科,应该基于“职业”的本体特性,对职业特征、职业种类、职业边界、职业发展源流、职业思想与职业现实等问题进行深入阐释,探寻以“职业”为逻辑起点的概念体系,明晰职业的本真意蕴,以建立旨向职业素养发展的学

科愿景。其次,着力从时代对职业发展的共性需求与个人对自我发展的个性需求双重矛盾中找到张力和突破口,以构建出符合时代与个人发展相契合的、具有职业特色的核心概念体系。再次,融合职业特色,彰显职业教育的最大化价值。职业与时代、地域特色紧密相连,探究职业本体,融合时代与地域特色,构建具有教育意蕴和生长性的概念体系是职业教育学科适应时代发展潮流的本体论议题。但纵观我国职业教育学学科定义和概念体系,其表现出确定性、系统性与体系性弱、依赖性强、无学科边界和特色等特点。因此,整合“教育”规律与特色进职业境域中,融合“职业”与“教育”的优化特征,构建具有学理性、可行性、适切性、生长性和发展性的职业教育学科概念体系,以明晰职业教育学科未来发展的的问题与路向。

3.系统观的理论基础:职业教育学科的认识论核心

学科分析框架的具备是形成一门独立学科的标志。认识论是诠释认识者与认识对象关系的思维智慧,能从系统观视野来统整职业教育学科因素构件间的本质关系,对科学解密学科发展具有工具性价值,这促使职业教育需要具备彰显职业特色的独特理论视角、符合学科发展的理论框架、具有学科特色的逻辑起点,以及能对职业教育领域新问题和新情况进行学科反思与批判的相关理论。因此,只有从认识论视角对职业教育进行学科剖析与探究,找到学科意蕴的思想源泉与思维突破口,才能丰富学科的历史积淀与思维厚度。就学科结构而言,职业教育学必须架构起由“基础领域”“逻辑科学”和“应用学科”三层次组成的学科理论大厦框架,才能营造顶天立地的学科思想宝库,夯实职业教育学科的发展根基。因为,“只有当科学对其自身的发展过程及现状、发展机制及内部结构作了认真的反思,形成明晰而准确的自我意识时,它才能自觉地寻找自己继续发展的方向,增强发展的自控能力,并减少发展过程中的盲目性,少走弯路,使自己进入‘自为’的状态”。^[3]可见,“理论基础”具有这样的功能,其不仅能丰富职业教育学科的发展路径和学科深度,纵向推进学科的自我深度生长,横向推进学科的广度拓展。因为,职业与人们生活息息相关,是贯穿人一生的事业,其需要人类

构筑系统观的理论视野、有效融合职业本体、时代技术以及区域特色的理论体系,使职业教育的理念与思想渗透进日常生活和教育的方方面面,为人们的更幸福生活增添力量。

4.兼容性的研究范式:职业教育学科方法论的生成

任何一门独立学科的建立都与具有一定学科特色、符合学科研究领域方法论的形成有关。方法论是从整体上对学科研究方法进行的哲学思考,同学科本身的内在思维逻辑紧密相关。^[4]学科方法论的建立离不开对学科独特研究领域、研究焦点、研究内容和研究范式的养成。离开了方法论的进步,学科的发展是不可想象的。^[5]范式是学科方法论发展到一定阶段的产物,一定学科方法论的形成会推动学科特色研究范式的产生,范式的形成会加速职业教育学科的发展。而范式是同一学科研究共同体所具有的共同信念,其为科学群体提供共同的理论模型和框架,并为学科的发展规定了方向;^[6]也决定着学术共同体共同遵守的某种信念和价值标准。^[1]且概念在内涵和外延上具有共识的范畴和基本学术用语是形成理论体系、规范分析框架的关键,分析框架又往往反映学科的自我定位与自我发展,故共同概念体系和范畴的形成是职业教育学科范式生成的前提。汇聚时代发展特色,构建兼容性的学科研究范式是新时代职业教育学科发展的逻辑理路。因为职业教育的学科范式从本质上为职业教育研究共同体提供把握研究对象的概念体系、理论框架和方法信条,是一定时期内多数职业教育学术共同体基于学科传统而恪守的共同学科信仰,遵循的思维方式以及拥有的独特话语体系。况且,学科独特的研究方法是学科创建进程中具有方法论高度的创造性尝试,是适用于学科理论建构的具体发现、检验和发展方法,其对学科发展具有不可替代的新工具意义。^[8]但学科方法论需要哲学方法的指导,需要吸收借鉴一般科学方法和交叉性方法的养料,故职业教育学科的发展最终指向学科研究方法论的构建与学科研究“兼容性”特色范式的生成!

(二)职业教育学科逻辑结构要素的关联表征

价值论、本体论、认识论与方法论的内在逻辑、矛盾与互动关系成为推动职业教育学科发展

的持续动力。厘清逻辑理路与内在关联,是明晰职业教育学科发展逻辑的核心问题。

首先,职业教育学科功能的具备与彰显是学科可持续发展的自然性基础和前提条件。从价值论视角讲,价值是事物得以存在与发展的自然性基础,而学科发展愿景是在价值论基础上,从时空维度立体探寻学科发展方向和自身发展定位的基本依据与指向。因为方向是事物发展进程的指明灯,正如电脑的“界面境况”接受“内在操作系统”的控制一样,操作系统是内在的运行操手,而电脑界面是操作系统的外在表象。因而,职业教育学科价值论是学科存在的前提;学科发展愿景与定位是引领职业教育更好发展的导航仪、动力与方向,其决定着学科发展的速度与质量。

其次,学科概念体系是学科大厦形成的基本架构。概念正如蜘蛛网一般,其关联着多维发展的连接节点,链接了职业教育的方方面面,决定着学科发展的多元路径,理论是概念体系的进一步完善,是内容与思想深度的进一步升华。理论体系的建立是学科概念体系的不断丰富,也是创生学科体系的思想源泉和拓展学科发展的视野指向,更是职业教育学科研究认识论的核心兼基础,其对加强学科研究的深度和广度具有不可低估的价值。因此,学科概念体系是建立职业教育学科本体论的基础,也是推进学科更好、更具发展张力的思维架构,更是推进学科合宜发展的依据所在。

最后,从研究方法与范式看,丰富化与多视角是建立职业教育学科方法论的最佳契机。方法论的构建和研究范式的形成为职业教育发展开辟了路径。范式是表征一种学术传统和学术形象,标示一门学科成为独立学科的“必要条件”或“成熟标志”。^[7]¹⁷且方法论最终是指向实践的,只有基于不同研究内容并根植于实践的具体问题与境遇,结合对研究领域的长期探索,才能不断构建和养成方法论进而形成研究范式,以推动学科的健康和快速发展,这是学科服务实践的价值指向。没有方法论的指导与实践帮扶,没有符合具体场域的学科范式的养成,学科发展会受到限制,将会面临发展的危机,因为危机的意义在于“它可以指示更换工具的时机已经到来”,^[9]意味着发展范式的转换,新范式的诞生以及学科的

新发展。^[7]¹⁷因而学科功能与发展愿景、学科概念与研究方法论、以及范式的建立意义重大且深远,它们互为前提、相互制约、共同发展、协同推动职业教育学科的更适切发展。

二、学科逻辑的缺失:

中国职业教育发展面临的困境与桎梏

学科逻辑作为引领职业教育学科发展的内在纽带,其关联到学科过去的历史底蕴、现实样态和未来的发展趋势,同时反映着学科本体的发展规律,是链接科学与生活、理论与实践、人为与自为、自组织与他组织有机融合的关键枢纽,起到生命体中脊髓的价值功效,故探明职业教育学科逻辑的内在精髓是实现职业教育学科有序发展的核心构面。

(一) 学科特色概念体系的缺失与疏离

“对于教育实践来说,诸多的教育概念不单单是一个个描述性的符号,起到一种简单表征的作用;同时也具有一种规范和指导的作用,直接地影响到人们的教育行为。”^[10]就职业教育而言,很多概念都来源于教育学等诸多领域,这是学科融合发展必然产生之现象。但嫁接而来的思想与理念成为职业教育学科里比重更大的概念群,且学科群缺失职业与教育相融合的、具有学科属性的概念群和概念体系,或者学科概念体系的构建存在疏离或无意识状态。况且社会科学从经验上升为理论的步骤为:建立解释项和被解释项概念,建立与解释项、被解释项相关联的命题,建立在逻辑上相互联系的多个命题。^[11]因而学科概念与命题的建立、诠释与完善是提升职业教育学科理论水准的路径。此外,“单个概念只有在与其相关的概念框架体系内才能获得其准确的意义。而要确定其内容,则取决于对其所指称的对象入手。”^[12]由此可知,具有学科特征意蕴的概念群和由此形成具有网络连接点的网状结构分析框架是稳固学科内容实质与边界,明确学科领域研究对象关系的前提。正如高度相关的研究是否能够集合为独立的学科,基础条件是能够确定相对独立的研究领域、主题与方法、理论系列、规则与评价标准等,这是对研究能否成为学科、学科能否独立的合法性证明,也是学科的划界问题。^[13]因而揭开职业教育学科发展路径中面临的研究对象、研究问题与研究内容的模

糊性或不确定性因素,明晰具体的学科边界,确立适于职业教育发展视角的学科研究方法论概念体系,探明学科发展脉络等,对职教学科研究问题域的形成、学科文化的彰显等具有重要意义。且“概念系统与话语系统有联系,同一概念可用不同语词表达。”^[14]故概念体系的形成会推进学科概念框架的发展和学科话语权的建立,这是职业教育学科自主发展的朴实逻辑。

(二) 学科逻辑框架的弱化或同质性

由于时代境遇、社会发展以及人们所持三观、方法论的差异,导致人类思维方式与思想认识具有差异性,人们对学科发展逻辑起点的观点各异,故学科逻辑起点定位是否具有规定性显得至关重要。而逻辑起点是“科学结构的起始范畴,理论体系的始自对象”,正如黑格尔认为的“科学应该从何处开始”。^[15]因而职业教育学科的逻辑起点何在?逻辑框架的具体样貌如何?未来发展路向和内在依据是什么?如何依据学科生长特色、更好挖掘学科发展规律以找到有效推进学科健康发展的有效范式,这是推进职业教育学科发展的核心所在。因为,不同境遇会催生不同的学科发展路径。且逻辑起点是学科理论大树的“胚胎”与“萌芽”,告知人们学科建设的理论“基因”,但“基因”在其学科体系中,无论隔“代”多少,其内核都是一样的。^[1]⁶⁷⁻⁶⁸因此,任何学科的发展,在某些方面具备一致性至关重要。学科只有具备与其特性相宜的概念体系和一定的理论体系,才能形成符合学科发展特色的逻辑框架,找到适切的学科发展路径与策略,进而拥有更好的发展前景。况且,从概念出发能再现职业教育活动的发生、发展和变化规律,故概念自然也应该成为职业教育学科发展的逻辑起点之构件。逻辑起点是“学科的开端”“学科的出发点”以及“构建学科基本框架的基石范畴”。^[16]对职业教育而言,其价值逻辑的起点是接受职业教育的学生,连接纽带是职业教育内容与教学手段,逻辑终点及价值旨归依赖于职业教育者的发展质量。换言之,职业教育的价值逻辑应该指向受教育者(学生)的职业发展,逻辑终点在于教育者、受教育者与社会的协同发展,连接“逻辑起点”与“终点”的纽带桥梁是职业教育的核心内容与实施职业教育所依附的教育措施与教育情境。但现实的职业教育发展存在“概念弱化与同质

化”之景象,“弱化”体现在职教领域缺失起到骨髓功效的、稳固的核心概念体系。“同质化”体现在职教领域的问题域或对象与内容没有彰显“职业”该有的特色与区分度。因而,教师、教育内容与手段、教育环境等是服务学生职业发展的内生动力和支撑体系,概念体系的“弱化或同质化”等成为影响职教学科发展的根本因素。

(三) 学科研究范式养成的缺场或无意识

任何知识的来源都依赖于一定的研究方法,不同方法的长期整合有助于学科知识的挖掘与积累,因而凝聚一定内容的学科知识需要多元研究方法手段的协同合作,互助共生,以共同助推更优效能的产生。但学科知识的积累与发展依赖于学科研究范式的养成、规范与加强。就职业教育学科发展而言,首先有研究方法论的养成,才有研究范式的共识与达成,进而实现研究学者方法论意识与研究范式的觉醒,最后形成无意识状态下研究者对相关领域的方法论觉醒与特色的出场,这是研究范式更好养成和发展的关键。从理想化学科范型而言,成为学科应当具备的基本条件包括研究领域、研究对象、研究方法、基本范畴和理论体系;学科的建立能为研究提供合法化依据和制度性保证,以推进研究专业化的纵深发展和建构研究者之间的身份认同。^[13]但现实境域显示,职业教育学科还没有形成相对稳固和彰显自身特色的研究方法论,更谈不上学科研究范式的养成,“缺场”或“无意识”是当前最为显著的表征。“缺场”意味着职教学科研究范式没有真正形成,“无意识”意味着职教学科研究范式的形成缺失人类觉醒意识的推动,因而职业教育学科研究范式的“缺场”或“无意识”成为阻碍学科发展的根本桎梏所在。一般而言,知识体系是学科的首要之义,学科知识的增长要遵循学科逻辑,故学科是知识发展的制度化产物,有自己的边界,是相对独立的知识体系,学科比专业发展具有相对的稳定性和结构的层次性。^[17]因此,厘清学科发展与专业发展的逻辑关系,让学科与专业“互动、共生、共赢”,使学科为专业发展提供理论源泉与思维路径,专业为学科的增长与增强提供实践支持与社会信息,二者互为力量、互助共生、共同成长、共同为职业教育学科发展助力,才能根治当前存在的学科研究范式缺场或无意识的窘境,有效推进职业教育学科的可持续

与健康发展!

(四) 学科发展动力不足与整体合力的势单力薄

“学科的科学理论体系,一般认为首先应当确定它的逻辑起点,从逻辑起点出发,借助逻辑手段,按照学科的内在规律,层层推导,逐步展开,……构成严谨的逻辑系统。”^[18]职业教育的学科发展仍然需要具备自身内蕴的动力,又要急需学科外在的推力,只有学科内在动力与社会外在动力的协同发展,才能推动学科的可持续发展。因为,“学科的存在和发展是以其所从事和研究的客观对象为基础的,研究对象的变更或转移在根本上改变具体学科的内涵”,因而学科发展实质是知识生产、增长和发展过程中“量的积累”与“范式转换”。^{[19][20]}职业教育作为教育学大学科背景下的小学科,其发展不仅依靠其自身的发展动力,也依赖教育学的协同发展,且一定缺少不了教育学大背景的支持,又必然彰显着该学科固有的“职业”特性,因而职业教育的发展必然依赖于教育学科的发展。一般而言,学科发展有分化、交叉以及综合等多种样态。但现实境况揭示了这样一种景象:不是“学科与专业”的趋同与融合化就是“学科与专业”的隔离化,“趋同与融合化”体现在对其内涵与本质的粗浅认识,没有找到二者的关键差异,未能有效区分好“学科与专业”的异同,“隔离化”体现在对“学科与专业”二者的认识处在表层阶段,缺失对二者发展渊源的整体认知,存在盲人摸象的认知漏洞,未能洞悉二者具有“共生共赢”的生动本质,进而不能充分运用好“学科”对“专业发展”以及“专业发展”对“学科发展”的双向互动价值。因而,势单力薄或缺失外界整体合力的共同作用成为导致职业教育学科发展受限或不畅的影响因素与外在表征。

三、概念、框架与范式的生成:中国职业教育学科高质量发展的未来走向

中国职业教育学科的发展以学科概念体系的具备为基础,以学科逻辑框架的彰显为关键,以学科研究范式的生成为标志,但职业教育学科的可持续发展离不开学科内在自组织机制运作提供的源动力支持,其逻辑关系如图1所示。

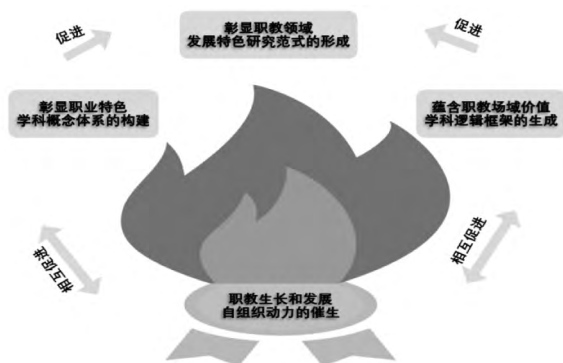


图1 中国职业教育学科概念、框架与范式的生成逻辑

可见,没有学科自组织动力的持续推动,学科的发展会缺乏持续的动力源泉;学科发展自组织动力的涌现带来学科概念体系的建立与完善,同时推进学科逻辑框架的催生与确立;概念体系与逻辑框架的明晰反过来会促进学科自组织动力的增强,也成为推进学科范式生成的双翼引擎,该运作机制成为维持和推动学科自我超越与发展的不竭动力,伴随人类的外力推动而不断发挥其学科功能,助推职业教育学科的长效与特色发展。

(一) 构建彰显职业特色的“生长性”学科概念体系

每个学科都有自身尚未解决的学术前沿问题,蕴含着与生产生活实际紧密联系的现实问题以及运用理论可以解决的实际问题,且学科本身就是一个概念体系,学科各部分内容都有其内在的逻辑结构和先后联系。^[21]因此,学科知识来源于人们对现实生活的智慧总结,又服务于人们对现实问题的解决诉求。在学科体系丛林里,最基本的原点是学科概念和基本命题,包括学科领域及研究问题,以及具有学科特色的研究场域与情境。学科特色是基于学科内容和对象的特征而体现出来的、有别于其他学科的基本准则和特征体现,学科概念体系的构建是营造学科知识地图与思维导航仪的基点。首先,应基于职业教育的学科功能与社会发展愿景,着力探寻“职业”逻辑的内生规律。其次,应挖掘“职业教育”中“职”与“业”的内在关系,探寻现实背景下有效推动人们在“社会”“职业”“生活”“发展”等关键要素中的联动机制。再次,分析学科内在概念的本体意蕴,洞悉职业教育的根本目的,构建具有“生长性”的学科概念体系以找到有效推动职业教育更好发展的动力因素。其中,社会变革趋势是概念体系的生存环境;职业分类与多元发展是核心中

枢;人与职业的动态交互与匹配是主体目标以及职业教育的价值归属;个性教育是动力源泉,是实现社会、职业、人类有机融合、自主发展的外在推力。因为,职业教育作为以“服务人的职业发展”为逻辑起点和实现“人与职业协同发展,共创美好生活为鹄的”的学科,其发展必须以“学科体系的整合成长”为标志。

(二) 生成蕴含职教场域价值的“发散性”学科逻辑框架

“学科”是具有独特个性知识体系的综合表征,学科逻辑的明晰是推动学科发展的内在机制,因而职业教育学科的发展需要学科理论体系和学科发展逻辑的指引。首先,学科发展动态逻辑的厘清是做好职业教育发展的前提。运行逻辑是事物发展的内在机理,是决定事物发展方向、记录发展轨迹的引擎,也是调控学科发展质量的自然机制,故构建符合职业教育场域意蕴的学科逻辑框架、创建切合职教场域特色的发展时空有助于职业教育学科的发展。在学科构建中,层次是学科的等级划分,学科逻辑起点是学科所有层次所共同享有的,^{[1]67}它是连接学科层次性的有效中介。因而,职业教育的学科逻辑框架必须首先以逻辑起点“职业”为中介,整合学科概念体系和基本命题,形成具有职业特色和思维特点的学科分析框架,推动学科各层次、各维度要素的协同共振以得到更适切发展。其次,学科的“知识系统”属性体现其发展路径的科学范式,也反映大学的运行方式。具有职教特色、彰显教育意蕴的职业教育学科分析框架是一种推进学科有效发展的逻辑理路和内生力量,也是推进职教学术共同体更好认知学科本体规律的共性思维与信念,其在内容要素上至少包含本体论、认识论与方法论的精髓,外在表征上体现话语体系逻辑、方法论逻辑和理论逻辑等,时间上共生于富含价值论的进程中,空间上整合进职业特色的立体镜像里,故“发散性”是职业教育学科逻辑的本质表征,代表着一种开放兼容和生长性的逻辑发展趋向。因为从知识权力角度看,“任何学科都是一种社会规范,学科规训是生产论述的操控体系和现代生活的操控策略与技术的更大组合”。^[22]

(三) 形成彰显职教领域发展特色的“兼容性”研究范式

职业教育学科发展的内在动力来源于学术

生态环境的共生性与学科间发展失衡性间的动态矛盾。具有职教领域发展特色研究范式的形成有助于人们识别、构建和解决学科发展问题,而范式的核心构件是本体论、认识论和方法论。^[23]就职业教育研究范式而言,其本体论指向“职业、职业管理、职业开发”;认识论指向“职业教育系统功能辩证的发展观、系统观和时空观的统整”;方法论指向“质性与量化研究法、时空分析法、模型分析法以及大数据等研究方法的协同共生”,故职业教育研究范式的养成对职业教育发展至少具有世界观、价值观和方法论三维度功能。^[24]世界观功能为职业教育学术共同体提供有关职业教育的基本理论和科学信念,价值观功能提供职业教育的价值选择体系和评价标准,方法论功能为职业教育学术共同体提供彰显学科特色的理论框架、思维模式等多维支持。因为,适切的职业教育世界观和价值观会引领学科研究者与研究对象紧密联系,科学的方法论会有效促进职业教育学术共同体个人判断水平的提升。职业教育学科范式是职业教育本体论、认识论和方法论的集成,是职教学者认可和接受共同“学术语言”,也是推动科学创造的精神武器,其规定着人们行为或思维时应遵循的一些准则,体现职教领域学术共同体的信念,以及关于职业教育科学的基本认知、研究思维和方法的体系,对职业教育学科研究具有聚焦、筛选、规范、调节和赋能等功效。常理上,范式包括量化与质性取向。但职业教育是一门时空与个性交融紧密的学科,时代发展的动态趋势、地域特色的区域特征、个性差异的人性特点以及职业工种的多元属性等都在牵制与影响着学科的研究范式形态。因而“兼容性”自然成为职业教育学科研究范式的关键属性,其兼容“量化”范式的线性精确、“质性”范式的精深与丰富以及超越质性与量化二元对立而自成体系的、基于问题解决导向的“QCA”逻辑理路。因为,职业的中心聚焦于个性的优势之处而统整于社会的需要特性,是渗透在社会发展洪流中的动态科学。

(四)催生助推职教生长与发展的自组织动力

学科逻辑由学科认知、学科发展内在矛盾等因素构成,是学科范式变革和转换的中枢。学科逻辑起点是学科发展的生长点,确立“生长点”是

职业教育学科发展的首要任务。生长点的确立往往依赖以新理论和新方法为基础的学科研究方法,需要具有以范式养成为特征的新视野和新思维,并以前瞻眼光审视学科全貌,故价值论、本体论、认识论、方法论、学科意识以及元研究等要素是职业教育学科发展生长点的内容维度。其中,价值论彰显学科发展的必要性与趋势;本体论体现学科发展的自在功能;认识论推进学科的科学化发展方向;方法论助推学科科学化发展的速度;学科意识与元研究的增强反哺学科的健康与多元化发展。因为元研究为学科的未来发展寻求本体论依据,并以一种批判的态度来审视原学科的性质、结构和其他种种表现。^[25]由此可知,加强职业教育的元研究成为推动新时代职业教育学科可持续发展的关键路径和生长点。正如彼得·德鲁克所强调的“基于知识的,本质上是‘自我传导的’组织范式,实质上是一种‘自组织’和‘自我管理’范式”。^[26]学科是以自组织为核心特征的组织,建设模式从他组织走向自组织是未来发展的主流趋势,人们需要重塑学术逻辑,尊重学科组织的主体性与自主权;重视关系思维,把握学科生长要素的互动机理;强调竞争与协同,深化研究学科布局的生态结构;重构学科系统,推动学科、专业、课程一体化建设。^[27]整合推进“概念、框架、范式”生成“学科形态”的唯一力量兼内在动力来源于学科逻辑的骨髓或血液功效,孕育于学科逻辑统摄下各要素间协同运作而产生的自组织动力,这是推进职业教育学术共同体致力于探究职教新问题、发展新动能的价值显现。

综上可知,逻辑起点是事物的“起始范畴”以及构成体系对象的最基本单位。^[28]逻辑起点衍生概念体系,概念体系的构建推进学科逻辑框架的明晰,学科框架的形成涵养学科方法论的发展,进而研究方法论的成熟催生学科研究范式的形成和学科体系的产生,这是推动任何学科发展的第一性原理,也是学科形成与发展的基本逻辑。明晰从概念体系、分析框架、研究范式到学科形成的逻辑演进,洞悉各要素在生长环节中的功能指向与限度是解决职业教育学科发展的关键密钥。而且,第一性原理是推动事物生成与发展的最本源前提和厚实根基,需要人们对“逻辑起点”的明晰和“公理化方法”的养成。因此,遵循职业

教育学科发展的过程机理,在追寻“愿景”中构建“范式”是中国职业教育学科发展的应然逻辑;概念、框架、范式的缺失反映当前职业教育发展的实然状态;融合自为与人为的内蕴力量,推进彰显职业发展特色的“生长性”概念体系、“发散性”逻辑框架、“兼容性”学科范式与“自主性”发展动力是职业教育学科发展的必然逻辑。而整合归纳与演化等思维路径,吸纳质性、量化、混合与新时代大数据的研究方法论,紧紧围绕“职业”与“教育”的学科内涵与本体特性,紧随时代发展愿景,秉承“融会贯通”与“优势互补”的理念,不断催生学科自组织动力的生成是中国职业教育走向可持续、健康与高质量发展的整合逻辑。

参考文献:

- [1] 王大中.论侦查学的逻辑起点——兼论学科逻辑起点及其价值[J].中国人民公安大学学报(社会科学版),2006(1).
- [2] 黑格尔.小逻辑[M].北京:商务印书馆,1980:74.
- [3] 叶澜.关于加强教育科学“自我意识”的思考[J].华东师范大学学报(教科版),1987(3):12.
- [4] 李志才.方法论全书[M].南京:南京大学出版社,2000:23.
- [5] 卢晓中.比较教育学[M].北京:人民教育出版社,2005:62.
- [6] 夏基松,沈斐凤.西方科学哲学[M].南京:南京大学出版社,1987:192.
- [7] 陈时见,袁利平.比较教育学的范式与学科生长点[J].比较教育研究,2007(3).
- [8] 陈燮君.学科学导论[M].上海:上海三联书店,1991:337.
- [9] 库恩.科学革命的结构[M].李宝恒,纪树立,译.上海:上海科技出版社,1980:63.
- [10] 石中英.教育研究中的概念分析[J].北京师范大学学报(社会科学版),2009(3):29-38.
- [11] 袁方,王汉生.社会研究方法教程[M].北京:北京大学出版社,2013:73.
- [12] 沃尔夫冈·布列钦卡.教育科学的基本概念——分析、批判和建议[M].胡劲松,译.上海:华东师范大学出版社,2011:28.
- [13] 陆玉林.青年研究:学科逻辑与问题意识——论对改革开放以来青年研究的反思[J].当代青年研究,2007(5):1-7.
- [14] 陈桂生.普通教育学纲要[M].上海:华东师范大学出版社,2009:183.
- [15] 瞿葆奎,喻立森.教育学逻辑起点的历史考察[J].教育研究,1986(11):37.
- [16] 曾粤兴.刑法学的逻辑起点[N].法制日报,2005-02-24.
- [17] 唐玉光,潘奇.大学学术组织变革的学科逻辑[J].教育发展研究,2010(19):8-11.
- [18] 胡建华,周川,等.高等教育学新论[M].南京:江苏教育出版社,1995:2.
- [19] 贾莉莉.基于学科的大学学术组织研究[D].上海:华东师范大学,2008:32-42.
- [20] 庞青山.大学学科论[M].广州:广东教育出版社,2006:53.
- [21] 马建荣.论应用型本科人才培养目标下的课程教学设计——从学科逻辑向问题逻辑转化的视角[J].中国高教研究,2011(4):88-91.
- [22] 华勒斯坦,等.学科·知识·权力[M].刘健芝,等,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1999:12-26.
- [23] 严金明,夏方舟.中国土地科学学科范式框架构建研究[J].中国土地科学,2015(2):31-37.
- [24] 杨怀中,邱海英.库恩范式理论的三大功能及其人文意义[J].湖北社会科学,2008(6):101-104.
- [25] 唐莹.元教育学[M].北京:人民教育出版社,2002:13-24.
- [26] 罗珉.论组织理论范式的转换[J].外国经济与管理,2008(8):18-22.
- [27] 武建鑫.走向自组织:世界一流学科建设模式的反思与重构[J].湖北社会科学,2016(11):158-164.
- [28] 郭元祥.教育学逻辑起点研究的若干问题思考——兼与有关同志商榷[J].教育研究,1995(5):30.

[责任编辑:明秀丽]