

中美高等职业教育比较分析

陈 勇

(南通航运职业技术学院, 江苏 南通 226010)

[摘 要] 高等职业教育是我国教育体系的重要组成部分,但我国高等职业教育起步晚,存在问题较多。中美两国高等职业教育发展历史和历程不同,导致两国高等职业教育在管理体制、结构体系、办学形式、人才培养模式、培养目标、教学方式和师资力量方面均存在差异。借鉴美国的经验,我国应该调整高职教育管理体制机制,优化高职教育结构,明确人才培养目标,加强实践教学以及加强师资队伍建设。

[关键词] 高等职业教育;美国;我国;差异

[中图分类号] G649

[文献标识码] A

[文章编号] 1009-6043(2018)10-0179-02

近年来,随着科技水平的不断发展,我国经济发展的人口红利的逐步消失,企业日益从劳动密集型向技术密集型转变,增加了对高素质、高技能人才的需求。而高等职业教育正是以培养高等应用型人才为根本任务,是一种实用性很强的实践性教育模式,是我国高等教育的重要组成部分。然而,我国高等职业教育虽然发展蓬勃,但是起步晚、缺乏特色、办学不完善等问题日益凸显,相较而言美国高等职业教育历史悠久,办学体制完善,研究中高等职业教育的差异,借鉴其体制和管理经验,取长补短,对于提升我国高等职业教育的发展水平有很强的借鉴意义和参考价值。

一、中美高等职业教育的差异

中美两国高等职业教育发展历史和历程不同,导致两国高等职业教育有诸多不同之处。

(一)管理体制差异

美国高等职业教育地方分权特色浓重,各州政府下设相应的高等教育委员会、职业教育委员会等制定高等职业教育的相关政策、法规。联邦政府通常对各州的高等职业教育没有具体管辖。另外,在政策、法规指引下,各院校在日常教学、管理中有很高的自主权。

而在我国,教育部对全国高等职业教育进行统一管理,各地方教育部门则在教育部的管理政策、方针指导下负责日常管理和监督,各院校执行具体工作,形成了中央-地方-学校的垂直管理体制。我国高等职业院校的自主权相较美国院校低很多,管理体制相对僵化。

(二)结构体系差异

美国的高等职业教育结构分为社区学院和技术学院,分别为两年制和四年制,两者分别可获副学士学位和学士学位,并且在社区学院完成学习后可进一步进入技术学院,甚至研究型大学继续深造,整个高等职业教育结构相互联系和融通,有一定的层次感。

我国的高等职业教育结构可分为职业技术学院、高

等专科学校、民办高职、成人高职、本科二级学院等,彼此之间互不联系,缺乏层次。

(三)办学形式差异

中美两国高等职业教育的办学形式有很大不同。

首先,教育的主体不同。美国高等职业教育的主体不仅限于学生,还有大量的社区居民以及各种类型、各年龄段的人员,只要你想学习都可以进入学校学习。与此同时,各社区学院也会根据社区和当地经济生活的现状,为不同的学员提供相应的课程,使得课程更接地气。另外课程体系的设置也包括了职业教育、继续教育、转学教育内容以满足不同学员的需求。个性化色彩非常浓厚。而我国的高等职业教育的教育主体依然是学生,提供的课程也缺乏动态变化,往往和研究型大学课程相同,实践性较差,不接地气。

其次,校企合作的形式不同。美国高等职业教育与市场和社會需求联系紧密,企业和社会团体参与到学校的就业指导工作中,为学生的就业提供第一手的就业资料和引导,同时还为学校提供资金并参与到学校的教育管理和决策,教学和管理市场导向明显。而我国的高等职业教育的校企合作近几年也方兴未艾,但是企业往往停留在提供资金、实习就业岗位以及为课程设置提供意见建议等,几乎不会参与到学校的教育管理和决策工作中。

(四)人才培养模式差异

美国高等职业教育的人才培养模式中应用最为广泛的是以能力为本位的教育模式(CBE)。这种人才培养模式是以岗位需求为出发点,确定学生的能力培养目标。学校组织具有代表性的企业专家组成课程开发委员会,由该委员会制定能力分解表(DACMU课程开发表),根据这些分解的能力制定教学目标,设置课程,最后根据教学目标要求对学生进行考核。这种模式的突出特点是将职业能力作为培养目标和评价标准,重视学生的能力培养而不是学术知识的教育;同时,强调学生的自主学习和自我评

[作者简介] 陈勇(1981-),江苏阜宁人,讲师,研究方向:经济贸易。

价,突出学生的主体地位。

我国高等职业教育的人才培养模式是在学习西方国家的经验基础上,结合我国国情不断探索逐步形成的,目前还缺乏成熟的理论体系。目前的人才培养模式主要有:“以就业为导向的人才培养模式”、“产学研结合人才培养模式”、“三段式人才培养模式”、“订单式人才培养模式”等。这些人才培养模式在实践中遇到了一系列的问题,如:教学与市场需求脱节,校企合作稳定性不足,学生实践能力差等等。

(五)培养目标差异

美国高等职业教育的培养目标非常明确,即技术应用人才。在美国,研究型大学和社区学院以及部分州立大学的专业设置和培养目标完全不同,划分非常明确。毕业生就业时的冲突也几乎没有。而我国的高等职业教育名义上是培养从事一线生产、技术、经营管理的专门人才,但是实际培养过程中无论是教学过程还是教学目标都有与本科院校雷同的地方,毕业生就业也面临着同本科生的正面冲突。

(六)教学方式差异

美国高等职业教育教学以学生为中心,根据学生和社会的需要拟定教学的内容,非常具有针对性。教师在教学过程中以引导为主,注重启发式教学,着重培养学生的自主探究能力;学生的学习形式多样,课堂形式多种多样,学习氛围活泼,教师和学生参与其中,教师的角色是组织者,充分调动学生的学习主动性、积极性和创造性是教师的主要任务。而在我国,高等职业教育的教学依然被限定在规定课时,规定地点。教师教学过程中也是传统的填鸭式教学,注重的是知识的传授而非能力的培养。这就导致课堂气氛死气沉沉,教学内容枯燥乏味,学生的学习积极性和学习兴趣大打折扣。

(七)师资力量差异

美国高等职业教育对师资准入的审核非常严格,教师入职前必须具备 5 年以上的相应行业从业经历,大学一、二年级授课教师必须具备本科及以上学历,四年级授课教师则需具备博士学位。在我国,目前还没有统一的高职院校教师任职标准,对于教师的相应行业从业经历也没有明确的要求。很多高职院校的实践类课程教学往往存在与实际脱节的情况,其中一个重要原因就是授课教师本身缺乏行业从业经验。

二、美国高等职业教育对我国高职教育的启示

(一)调整高职教育管理体制机制

现行高等职业教育管理体制有自身的一定的优势,但同时也暴露出了管理僵化等诸多问题。高等教育管理体制的改革一直在不断深化过程中,我们完全可以以高等职业教育作为突破口,先行先试,借鉴美国、德国等国的管理经验,将管理权限下放到地方,给予各院校充分的自主权,积极鼓励院校和企业、团体展开合作,将企业和社会团体真正地引入到学校的管理和教学活动中去,增

加学校和企业的积极性,鼓励创新,为学校更好地适应市场需求提供有力保证。

(二)优化高职教育结构

高等职业教育的本质是开放教育、终身教育,我国的高等职业教育必须从精英教育、学生教育的理念中解放出来,贯彻素质教育思想,体现终身教育的理念,实现教育的个性化。在教学目标、教学内容、教学评价等方面应处处体现以人为本。现阶段的单一层次的高等职业教育亟需改变,应该在狠抓专科层次高职教育质量的基础上,重点发展本科层次的高职教育,教学主体应更为开放地面向全社会各年龄段的公民,做到全方位地开放,使全社会形成终身学习的良好氛围。

(三)明确人才培养目标

高职教育人才培养目标是素质和能力的结合。在能力培养方面,我们应当紧密联系企业,使人才培养符合市场需求,明确社会需求为培养目标,培养适合市场需求有较强实践技能的应用型人才。在素质方面,我们应注重加强学生的人文素质、专业素质和创新素质培养,这样才能使学生成长为符合现代社会需求的综合性人才,从而适应不断发展变化的社会。

(四)加强实践教学

目前我国高职教育教学中,实践教学的比重偏低,美国的高职教育实践教学比重超过 50%,我们应努力做到理论教学和实践教学比重相当。同时,我们应当不断改进实践教学方法,改变以往的教师教,学生模仿的传统教学方法。以培养学生的职业能力为中心,强化实践训练,激发学生的主动实践和探索性实践能力。实践教学应以学生自主实践为主,教师提供指导为辅,是学生具备自主学习和整合知识的能力,培养其解决问题的能力。教学过程中,应改变传统的填鸭式教育,实现教学个性化,教学形式多样化。

(五)加强师资队伍建设

我国高等职业教育的师资队伍实践经验普遍贫乏,因此迫切需要加大既有理论知识又有从业经验的双师型教师的培养。一方面,政府和学校应该鼓励专任教师到企业生产一线参加实践、进修。另一方面,学校也应该加强与企业的合作,聘请各类企业一线专业技术人员作为兼职教师,在短期内改善师资队伍结构。

[参考文献]

- [1] 靳云泉,雷静.中美职业教育的比较分析[J].理工高教研究,2003(3).
- [2] 于海霞,王茜,张惠琴.中美高等职业教育优势比较[J].教育与职业,2015(2).
- [3] 王丹,丁国声.中美高等职业教育的差异及其对我国的启示——以美国旧金山城市学院为例[J].职教论坛,2011(3).
- [4] 凌云霞.中美高等职业教育人才培养模式比较[J].南昌高专学报,2010(12).

[责任编辑 高萌]