



# 高职药学服务 SPOC 混合式 教学模式下学习风格与效果分析

谢燕,朱舒宁,张柯萍

(江苏联合职业技术学院常州卫生分院,江苏 常州 213002)

**摘要:**目的 探讨不同学习风格高职学生在 SPOC 混合式学习模式下的学习效果。方法 选择 2018 级药学和药品经营与管理专业 115 名学生作为研究对象,药学综合知识与技能课程采用传统面授方式授课(对照组),药学服务技术课程采用 SPOC 混合式教学模式授课(试验组)。采用过程性评价与终结性评价相结合的评价方式,采用相关统计学方法分析学生学习风格与成绩的关系。结果 除趋向性不典型的平衡型外,学生的学习风格以活跃型、感悟型、视觉型、序列型为主。排除性别、地区、户口性质、专业等影响因素,在信息加工和信息输入维度,不同学习风格的学生成绩存在显著性差异。结论 SPOC 混合式教学模式能显著提升教学效果,应结合学生的学习风格特点,在前端准备、过程组织、教学评价 3 个环节加强质量控制,满足学生个性化学习需求。

**关键词:**高职;药学服务;SPOC 混合式教学模式;学习风格

中图分类号:G424.1

文献标识码:B

文章编号:1671-1246(2023)11-0035-05

## Analysis on Learning Style and Learning Effects under the SPOC Mixed Teaching Model for Pharmaceutical Services in Higher Vocational College

XIE Yan, ZHU Shuning, ZHANG Keping

(Jiangsu Union Technical Institute Changzhou Health Branch, Changzhou City, Jiangsu Province, China 213002)

**Abstract: Objective** To investigate the learning effects of students in higher vocational college with different learning styles in a mixed-methods SPOC learning model. **Methods** A total of 15 students from the 2018 Grade of Distribution & Management of Pharmacy & Drug were selected as the research object. The comprehensive knowledge and skills course of Pharmacy was taught through traditional in-person teaching (control group), while the Pharmacy Service Technology course was taught through a mixed-methods SPOC learning model (test group). A combined evaluation method of process evaluation and final evaluation was used, and relevant statistical methods were adopted to analyze the relationship between the learning style of students and their scores. **Results** Except for the atypical balanced type, the learning styles of students were mainly active, intuitive, visual, and serial. Excluding gender, region, household registration, and major factors, there were significant differences in student's scores in the dimensions of information processing and information input among different learning style students. **Conclusion** The SPOC mixed-methods learning model can significantly improve teaching effects. According to the characteristics of student learning styles, quality control should be strengthened in the three stages of front-end preparation, process organization, and teaching evaluation to meet the personalized learning students' need.

**Keywords:** Higher vocational college; Pharmaceutical services; SPOC mixed teaching model; Learning style

药学服务是高职药学类专业毕业生就业的主要岗位群,根据服务场景分为零售药店药品推介、医院药房处方调剂、互联

网远程用药指导等<sup>[1]</sup>,涉及的专业课有药学服务技术、药学综合知识与技能等,相关理论知识系统化、逻辑化、抽象化程度高,

**基金项目:**常州市教育科学“十三五”规划课题“基于‘互联网+’的五年制高职《药剂学》SPOC 混合式教学模式实践研究”(CJK-Q2020096);江苏联合职业技术学院课题“五年制高职医药卫生类专业‘三轮驱动 四方协同 五元并举’产教融合人才培养模式实践研究”(B/2020/10/065);江苏省卫生健康职业技术教育研究课题“基于药学服务岗位的高职药学‘课程思政’载体与方法创新研究”(WJ202011)

操作技能实践性、应用性、综合性强,要求学生具有较强的分析问题、解决问题、临床思维和评判性思维能力。近年来,药学服务岗位群呈现个体化、信息化、精准化的特点,传统的单向、同质化教学模式已不能满足学生需求。

SPOC 又称小规模个性化在线课程,是融合在线教育与传统课堂教学环境,运用现代教育技术,对特定对象实行限定人数和入读条件、限时开放的教学样式。SPOC 混合式教学模式指采用现代信息技术,将线上与线下教学相结合,对教学时间、空间与评价方式重新整合的教学模式。它融合了传统教学与线上教学的优势,既发挥教师在课堂上的引导、启发及监督作用,又充分体现学生作为学习主体的主动性、积极性与创造性<sup>[3]</sup>,在物理环境、传播途径、互动方式等方面具有多向性、融合性的特点<sup>[4]</sup>,但存在“学习偏离”与“认知过负”等问题<sup>[4]</sup>,表现为教学资源开发与利用不足,教学策略缺乏适应性,无法满足学生个性化学习需求。

学习风格理论由美国学者 Herbert Thelen 于 1954 年提出,目前学术界尚没有统一的定义,较为一致的观点认为学习风格是学习者接受、加工信息过程中在认知、情感、行为等方面表现出的偏好和特点<sup>[5]</sup>。学习风格因其独特、稳定、个性化的特点,受到教育界普遍关注。常用的学习风格量表有 Felder-Silverman 学习风格量表、Kolb 学习风格量表、“洋葱”量表、Vermunt 学习风格量表、廖泽英学习风格量表等<sup>[6-7]</sup>。国外相关研究表明,根据学生学习风格提供相应教学资源,实施针对性教学策略,可明显提高学习成效<sup>[8]</sup>。国内研究尤其是教学实践层面的研究相对零散,缺乏系统性、可操作性。本研究采用 Felder-Silverman 学习风格量表分析学生学习风格,比较实施 SPOC 混合式教学模式前后学生学习效果与学习风格的变化,以期为基于学习风格开展个性化学习提供依据。

## 1 对象

选择我校学习药学服务技术、药学综合知识与技能课程的 2018 级药学、药品经营与管理专业 115 名学生为研究对象,年龄 18~22 岁,均自愿参与本研究。采用中国医药科技出版社出版的相关教材,由相同教师授课。

## 2 方法

### 2.1 学习风格量表

采用 Felder-Silverman 学习风格量表分析学生的学习风格。该量表由 Felder 和 Soloman 于 1988 年开发,对学习风格的描述最为详细,用于系统前测和判断学生学习风格,量表的内部结构设计有利于对学生进行群体划分,适用于线上教学,因此被国外多家自适应学习系统采纳,并有大量实验数据支持。该量表包括信息加工、信息感知、信息输入、信息理解 4 个维度,每个维度包括 11 道题,共 44 道题,每道题有 a、b 两个选项,分别对应相应维度的两种类型。计算每个维度 a 和 b 的答案数,用较大数减较小数,得到差值(1~11)和较大数的字母(a 或 b),即 11a、9a、7a、5a、3a、a、b、3b、5b、7b、9b、11b 几种情况,字母表示学习风格,数字表示程度差异,数字越大,程度越深。将这 12 种情况归为 3 种类型,以信息加工维度为例,11a、9a、7a、5a 为活跃型,3a、a、b、3b 为平衡型,5b、7b、9b、11b 为沉思型。活跃型和沉思型学习风格存在显著性差异,平衡型学习风格趋向性不明显,见表 1。

表 1 学习风格类型及其特点  
Table 1 Learning style types and characteristics

维度	类型	特点
信息加工	活跃型	先做后想,乐于在实践中检验想法,倾向团队合作
	沉思型	偏好独立学习,擅长深入思考,倾向与固定搭档学习
信息感知	感悟型	擅长记忆,关注细节,容易接受事实性知识
	直觉型	擅长创新,关注概念,容易理解理论性知识,较粗心
信息输入	视觉型	喜欢可视化学习资源,如图表、视频等
	言语型	喜欢书面和口头阐释的学习资源,如文本、音频等
信息理解	序列型	倾向按逻辑顺序、按部就班地学习
	综合型	倾向先掌握整体框架,思维发散、跳跃

### 2.2 教学方法

药学综合知识与技能课程采用传统面授方式授课(对照组),根据课程标准和学情确定重难点,采用案例教学、项目教学、任务驱动式教学等方法。药学服务技术课程采用 SPOC 混合式教学模式(试验组),教学过程分为课前、课中、课后 3 个阶段,其中课前、课后以线上教学为主,课中以面授为主。课前,根据学习风格分析结果,遵循组间同质、组内异质的原则组建学习小组,学生自主学习教学资源,完成导学案和相应任务,上传讨论结果;课中,根据教学内容和重难点,采用与对照组相同的

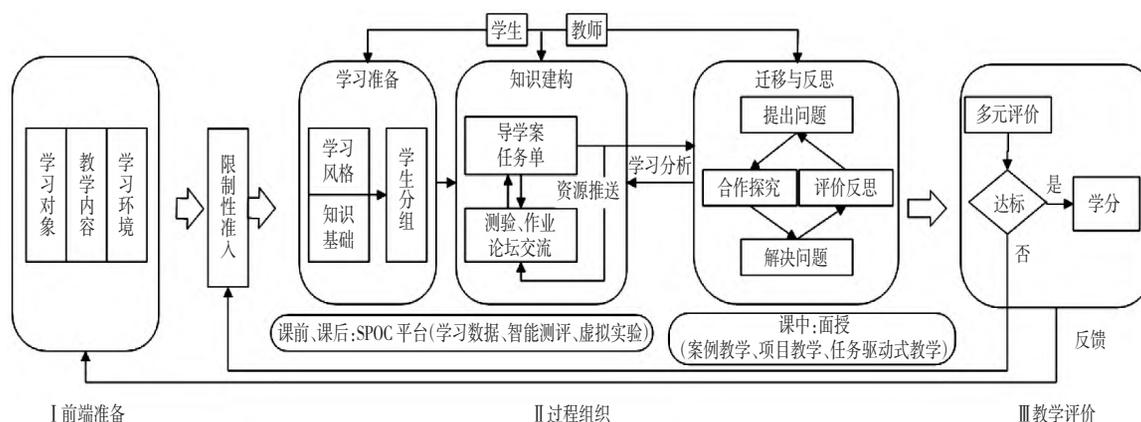


图 1 药学服务技术课程 SPOC 混合式教学模式

Figure 1 SPOC mixed learning model for pharmaceutical services technical course

教学方法;课后,学生完成线上练习、章节测验、作业自评和互评(见图1)。

### 2.3 评价方法

采用过程性评价与终结性评价相结合的多元评价方式,过程性评价包括作业自评、互评与教师评价、线上讨论与点赞情况、学习任务完成情况、视频等教学资源学习情况、课堂测验等;终结性评价参照国家执业药师资格考试抽题组卷,包括章节测验、期中测验、期末测验等。

### 2.4 统计学方法

采用SPSS 20.0软件录入数据,用构成比描述学生基本信息、学习风格分布情况。学生成绩符合正态分布,用均数±标准差( $\bar{x}\pm s$ )表示;采用独立样本 $t$ 检验、 $\chi^2$ 检验、ANVOA分析与学生学习风格、成绩相关的变量;在调整混杂因素的基础上,采用协方差分析不同学习风格学生的成绩差异。所有检验均为双侧检验,检验水准为 $\alpha=0.05$ 。

## 3 结果

### 3.1 学生基本信息与学习成绩

本研究通过问卷星发放问卷,回收有效问卷115份。调查结果显示,SPOC混合式教学模式下,不同性别、生源地、户口性质和专业学生的学习成绩比较存在显著性差异,见表2。

表2 学生基本信息与药学服务技术课程成绩分布情况  
Table 2 Distribution of student's scores in basic information and pharmaceutical service technology source

项目	人数(占比%)	成绩( $\bar{x}\pm s$ )	$t/\chi^2$	$P$
性别				
男	16(13.91)	77.00±9.11	-4.657	0.000
女	99(86.09)	87.60±8.34		
年龄/岁			1.586	0.811
18~<19	2(1.74)	88.37±1.15		
19~<20	73(63.48)	86.23±8.89		
20~<21	37(32.17)	85.97±10.32		
21~<22	2(1.74)	80.71±0.95		
≥22	1(0.87)	90.59±0.00		
生源地			2.883	0.000
常州	4(3.48)	87.78±12.05		
南京	53(46.09)	87.65±7.92		
苏州	4(3.48)	89.58±6.73		
泰州	1(0.87)	83.82±0.00		
无锡	48(41.74)	86.08±9.82		
镇江	2(1.74)	79.39±2.05		
连云港	2(1.74)	95.77±2.35		
徐州	1(0.87)	90.00±0.00		
户口性质			2.138	0.035
农业	71(61.74)	87.54±9.55		
非农业	44(38.26)	83.83±8.15		
专业			-3.154	0.002
药学	70(60.87)	84.04±8.78		
药品经营与管理	45(39.13)	89.37±8.93		

### 3.2 学生学习风格及其分析

分析115名学生的学习风格,比较SPOC混合式教学模式,不同学习风格学生的成绩差异(见表3)。在信息加工、信息理解维度,学生学习风格以平衡型居多;在信息感知维度,学生学习风格以感悟型居多;在信息输入维度,学生学习风格以视觉型居多。排除性别、生源地、户口性质、专业等影响因素,进行协方差分析发现,在信息感知和信息理解维度,不同学习风格学生的成绩比较无显著性差异;在信息加工和信息输入维度,不同学习风格学生的成绩比较存在显著性差异。

采用非参数独立样本卡方检验分析不同性别、年龄、生源地、户口性质、专业学生的学习风格差异(见表4)。不同性别、年龄、生源地、户口性质学生的学习风格比较无显著性差异,不同

表3 试验组学习风格与成绩比较  
Table 3 Comparison of learning styles and scores in test group

维度	类型	人数(占比%)	考核成绩( $\bar{x}\pm s$ )	$F$	$P$
信息加工	活跃型	42(36.52)	84.08±10.54	4.410	0.013
	平衡型	63(54.78)	87.14±8.09		
	沉思型	10(8.70)	88.33±8.37		
信息感知	感悟型	60(52.17)	85.79±9.81	2.107	0.124
	平衡型	49(42.61)	86.22±8.70		
	直觉型	6(5.22)	88.65±7.18		
信息输入	视觉型	79(68.70)	86.18±8.96	1.026	0.012
	平衡型	33(28.70)	86.13±9.54		
	言语型	3(2.61)	84.47±14.72		
信息理解	序列型	49(42.61)	86.29±9.66	2.122	0.122
	平衡型	58(50.43)	86.42±8.91		
	综合型	8(6.96)	82.96±8.64		

注:排除性别、生源地、户口性质、专业因素后进行协方差分析的结果。

表4 不同类别学生学习风格分布情况( $n$ )  
Table 4 Distribution of learning styles among students with different characters( $n$ )

项目	$n$	信息加工	信息感知	信息输入	信息理解
		活跃型/ 平衡型/沉思型	感悟型/ 平衡型/直觉型	视觉型/ 平衡型/言语型	序列型/ 平衡型/综合型
性别	男	16	8/7/1	11/4/1	10/5/1
	女	99	34/56/9	49/45/5	69/28/2
$\chi^2$		-1.098	-1.509	-0.480	-0.068
	$P$	0.272	0.131	0.631	0.946
年龄/岁	18~<19	2	0/2/0	1/1/0	2/0/0
	19~<20	73	29/37/7	40/28/5	51/20/2
20~<21	37	13/21/3	19/17/1	26/10/1	14/21/2
	21~<22	2	0/2/0	0/2/0	0/2/0
≥22	1	0/1/0	0/1/0	0/1/0	0/1/0
	$\chi^2$	4.369	4.191	7.946	3.944
$P$		0.358	0.381	0.094	0.414
	常州	4	2/1/1	3/1/0	3/1/0
生源地	南京	53	19/27/7	29/21/3	37/15/1
	苏州	4	0/4/0	2/2/0	2/1/1
泰州	1	1/0/0	1/0/0	1/0/0	0/1/0
	无锡	48	17/29/2	23/22/3	32/15/1
镇江	2	1/1/0	2/0/0	2/0/0	0/2/0
	连云港	2	1/1/0	0/2/0	1/1/0
徐州	1	1/0/0	0/1/0	1/0/0	1/0/0
	$\chi^2$	7.607	7.580	2.612	7.628
$P$		0.369	0.371	0.918	0.367
	农业	71	24/40/7	33/34/4	50/20/1
户口性质	非农业	44	18/23/3	27/15/2	29/13/2
	$\chi^2$	-0.587	-1.540	-0.406	-0.920
$P$		0.557	0.123	0.685	0.357
	药学	70	18/44/8	36/29/5	43/24/3
专业	药品经营与管理	45	24/19/2	24/20/1	36/9/0
	$\chi^2$	-2.604	-0.036	-1.980	-0.482
$P$		0.009	0.972	0.048	0.630

专业学生在信息加工和信息输入维度的学习风格存在显著性差异。

### 3.3 教学模式与学习效果分析

比较两组学习效果,二者存在显著性差异(见表5)。比较不同学习风格学生实施不同教学模式前后学习成绩的变化(见表6)。结果显示,在信息感知和信息输入维度,实施不同教学模式的学生成绩比较存在显著性差异。

## 4 讨论

### 4.1 学生的学习风格以活跃型、感悟型、视觉型、序列型为主

除平衡型外,本研究对象的学习风格以活跃型(36.52%)、

表5 两组学习效果比较(分)

组别	均值	标准差	均值的标准误	t	P
对照组	76.23	11.28	0.71	-16.195	0.000
试验组	86.72	8.618	0.54		

表6 学生学习风格与实施不同教学模式后学习成绩变化情况

Table 6 Student's learning styles and changes in score after implementing different teaching modes

维度	类型	试验组成绩 - 对照组成绩( $\bar{x} \pm s$ )	F	P
信息加工	活跃型	11.67 ± 11.24	0.412	0.663
	平衡型	10.44 ± 10.35		
	沉思型	8.53 ± 7.89		
信息感知	感悟型	11.15 ± 11.78	0.117	0.023
	平衡型	10.34 ± 8.84		
	直觉型	9.59 ± 10.04		
信息输入	视觉型	12.02 ± 9.64	1.972	0.042
	平衡型	7.98 ± 12.21		
	言语型	6.94 ± 3.58		
信息理解	序列型	10.14 ± 10.61	0.242	0.785
	平衡型	11.38 ± 10.66		
	综合型	9.51 ± 8.64		

注:排除性别、生源地、户口性质、专业因素后进行协方差分析的结果。

感悟型(52.17%)、视觉型(68.70%)、序列型(42.61%)为主,这一结果与马玉贵等<sup>[9-10]</sup>对职校学生学习风格的研究结果一致。活跃型学习风格的学生偏好通过实践检验自己的想法,倾向通过同伴讨论和互助交流明确自己的想法、思路。提示我们在教学中,可以通过小组学习、任务驱动等参与度高、合作性强的方法引导学生学习,提高其药学服务能力。针对学生在反思、观察、独立思考方面相对薄弱的情况,在教学中注重启迪学生思考,提高其临床思维和评判性思维能力。感悟型学习风格的学生偏好记忆事实性知识,有耐心,容易接受与生活实际相关的知识。提示我们在教学中,通过病案分析引导学生关注细节,分析原因,构建知识框架,提升临床思维能力,同时针对学生可能对抽象、理论性知识掌握不佳的情况,引导其关注概念、公式等信息。视觉型学习风格的学生倾向图片、视频、动画形式的信息。提示我们在教学中,可利用虚拟仿真技术、可视化学习资源丰富教学内容呈现形式,引导学生从文字、语言沟通中获取信息。沟通能力是开展药学服务的关键能力,因此鼓励学生通过角色扮演、小组活动提高对文字和语言的敏感性,增强岗位适应能力。序列型学习风格的学生倾向于线性思维,偏好按逻辑顺序、按部就班地学习。提示我们在教学中,可根据章节、模块、项目等知识框架组织学习,引导学生利用思维导图、鱼骨图等工具灵活迁移习得的知识。

#### 4.2 SPOC 混合式教学模式能显著提升教学效果

研究显示,试验组的成绩较对照组显著提高,说明 SPOC 平台的教学资源、线上讨论、章节测验、小组作业等能打破传统课堂的时空限制,更适合学生的信息接收偏好,满足学生个性化学习需要。比较学生成绩发现,不同学习风格的学生信息感知和信息输入维度的成绩存在显著性差异,可能与 SPOC 混合式教学中,学生能通过教学微视频、典型病例、图表、漫画等更好地理解所学知识,符合视觉型、感悟型学生的学习偏好,因此,此类学生在考试中表现突出。同时提示应加强病例讨论、处方点评分析等教学活动,组织小组讨论,通过项目教学、大单元教

学等分解教学任务,建构完整的教学逻辑框架,满足学生在信息加工和信息理解维度的学习偏好与需求。

#### 4.3 不同类型学习风格的学生成绩存在差异

研究显示,不同学习风格的学生在成绩方面表现出群体差异性(除平衡型外),具体为沉思型>活跃型,直觉型>感悟型,视觉型>言语型,序列型>综合型,其中,沉思型与活跃型、视觉型与言语型学生成绩存在显著性差异。这一结果在信息输入和信息理解维度与李运福等<sup>[11]</sup>对本科、硕士层次文科、理工科和艺术类学生的研究结果一致,在信息加工和信息感知维度与其不同。这一方面可能与研究群体不同有关,说明教育层次与学科不同,学生的学习风格也不同;另一方面与沉思型、直觉型学习风格的学生更善于通过独立学习掌握理论知识,而目前执业药师资格考试侧重理论考试,此类学习风格的学生具有一定优势有关。教学中,除采用与学生学习风格相匹配的教学策略外,还应采用失配策略加以弥补,鼓励学生多观察、多思考,注重概念、公式等抽象理论知识的学习,针对可视化学习资源的知识逻辑有序组织教学使学生获益。

#### 4.4 建议

药学服务作为高职药学类专业学生的主要就业领域,具有较强的实践性、应用性和综合性。运用 SPOC 混合式教学模式时,应根据课程标准和教学目标,结合学生学习风格,从前端准备、过程组织、教学评价 3 个环节加强质量控制,考虑学生个性化学习需求,开展多样化教学<sup>[12]</sup>。

在前端准备阶段,一方面,针对活跃型学习风格学生占多数的现状,实施分组教学,在组间同质、组内异质原则的基础上,明确小组分工,加强组内协同,发挥同伴互助效应,提升学生协作能力和沟通能力。分组时不仅要考虑学习风格,还应考虑性别、生源地、户口性质和专业的均衡性。另一方面,在 SPOC 平台建设中,应根据学生学习偏好,侧重病例、处方、图片、视频、动画等可视化学习资源建设,并根据章节、模块、项目等组织教学内容。

在过程组织阶段,根据序列型学习风格的特点,设置难度适宜的导学案、任务单,引导学生按照逻辑顺序逐步学习;面授时,根据活跃型、感悟型、视觉型学生的学习风格特点,采用病案导学、仿真实践、小组讨论等教学方法,布置难度适宜的随堂测验题,及时调整教学计划,鼓励学生多观察、多思考,弥补短板;课后线上教学时,根据序列型学生的学习风格特点,布置难度梯度合理、形式多样的作业,如药学服务现状调研、合理用药模拟宣教、健康教育宣传单制作、药物用法演示等,发挥小组学习潜能。

在教学评价阶段,采用过程性评价与终结性评价相结合的方式,将在线学习行为、课堂表现、作业互评情况等作为评价指标,了解学生理论知识水平、实践技能和职业素养。

#### 5 结语

综上所述,高职生具有一定的学习风格特点, SPOC 混合式教学模式较传统教学模式有显著优势,不同学习风格的学生适应性和获益度不同。根据学生学习偏好,创造满足学生个性化学习需求的教学环境,能提升高职药学人才培养质量。教学中,教师可帮助学生认识自身学习风格类型,优化课程架构,丰

DOI:10.20037/j.issn.1671-1246.2023.11.13



# 推拿功法学课程思政教学实践与探索

陈嘉辉, 尤艳利\*

(海军军医大学, 上海 200433)

**摘要:**围绕推拿功法学学科特点,分析推拿功法学课程教学融入思政元素的意义,从教学内容、教师意识、考核评价方面论述推拿功法学融入思政元素的方法,评价其实施效果,实现对中医专业学生专业能力和价值观引领的有机统一。

**关键词:**推拿功法学;课程思政;中医专业

中图分类号:G421

文献标识码:B

文章编号:1671-1246(2023)11-0039-04

## Practice and Exploration of Ideological & Political Education of Tuina Course

CHEN Jiahui, YOU Yanli\*

(Naval Military Medical University, Shanghai City, China 200433)

**Abstract:** Around the characteristics of Tuina discipline, this paper analyzes the significance of integrating Ideological & Political elements into the teaching of Tuina course, discusses the methods of integrating Ideological & Political elements into message law course from the aspects of teaching content, teacher awareness, and assessment evaluation, and evaluates the effectiveness of its implementation, so as to achieve an organic unity of professional ability cultivation and value guidance for students majoring in Traditional Chinese Medicine.

**Keywords:** Tuina course; Ideological & Political Education; Traditional Chinese Medicine

推拿功法学是中医学的一门特色课程,是我国中医院校推拿专业学生的必修课程。2021年3月,习近平总书记指出,“要从党和国家事业发展全局的高度,坚守为党育人、为国育人,把立德树人融入思想道德教育、文化知识教育、社会实践教育各环节,贯穿基础教育、职业教育、高等教育各领域,体现到学科体系、教学体系、教材体系、管理体系建设各方面,培根铸魂、启

富教学资源,调整教学策略,进一步探索 SPOC 混合式教学优势最大化的实施路径。

### 参考文献:

- [1]张斯佳.面向高校社区的药学服务呈现方式表征效果研究与设计[D].武汉:华中科技大学,2019.
- [2]冯晓英,王瑞雪,吴怡君.国内外混合式教学研究现状述评[J].远程教育杂志,2018,36(3):13-14.
- [3]曹海艳,孙跃东,罗尧成,等.“以学生为中心”的高校混合式教学课程学习设计思考[J].高等工程教育研究,2021(1):187-192.
- [4]M J EPLER, J MWNFIA. Concept of information overload: a review of literature from organization science, accounting, marketing, MIS, and related disciplines[J]. The Information Society, 2004, 20(5): 325-344.
- [5]王晨煜,管明辉,殷传涛,等.基于 Felder-Silverman 学习风格模型的网络学习风格研究[J].重庆理工大学学报(自然科学),2017,31(2):102-109.
- [6]任毅,费明明,甘文田.学习风格对网络课程学习效果的影响探析[J].

智润心”<sup>[4]</sup>。可见,课程思政是培养新时代大学生的重要方法。因此,推拿功法学课程教师除了要开展传统功法锻炼的实践教学,还要探索将思政元素与课堂教学相融合的方法,从而落实立德树人根本任务。

### 1 推拿功法学课程教学融入思政元素的意义

推拿功法学的教学对象主要是中医专业学生。相较于其他

中国成人教育,2017(13):95-98.

[7]李宝,张文兰.学习风格对学习满意度因素模型的影响关系研究[J].高教探索,2019(11):38-45.

[8]唐成晨,甘晓雯,钱懿华,等.MOOC 教学模式下学习者学习风格与物理学习成效分析研究[J].物理教师,2020,41(7):93-97.

[9]马玉贵.基于职高学生学习风格的英语教学策略研究[D].杭州:浙江工业大学,2012.

[10]胡梦婷.混合式学习环境下中职生学习风格的教学匹配策略研究[D].宁波:宁波大学,2018.

[11]李运福,傅钢善.网络环境下学习者策略性特征群体差异研究[J].现代教育技术,2015,25(6):102-107.

[12]刘彦宏,齐莉丽.学习风格判别下中职 MOOC、SPOC 与翻转课堂融合教学设计[J].宁波职业技术学院学报,2021,25(2):79-84.

**作者简介:**谢燕(1981—),女,硕士,副教授。研究方向:高职药学教育教学改革。▲