

基于职业能力的高职院校“应用文写作”课程评价体系的构建

樊娟

(镇江高等专科学校 人文与旅游学院, 江苏 镇江 212028)

摘要: 在高职院校职业能力培养背景下,从评价主体的多元化、评价标准的动态化、评价内容的全面化、评价方法的多样化等方面构建“应用文写作”课程评价体系。

关键词: 职业能力; 高职院校 “应用文写作”; 评价体系

中图分类号: G642.421

文献标志码: C

文章编号: 1008-8148(2020)04-0109-03

高职院校是培养生产、建设、管理、服务一线需要的复合型技术技能人才的院校。随着经济的发展、转型、升级及全球一体化进程的加快,许多高职院校认识到职业能力在人才培养中的重要性,开始关注职业能力的培养。

职业能力是高职院校人才培养的核心指标。职业能力是指从事任何职业都需要的一种综合素质,泛指专业能力以外的能力,或者超出某一具体职业技能和知识范畴的能力。原劳动和社会保障部明确职业能力包括:与人交流的能力、数字应用能力、信息处理能力、与人合作能力、解决问题能力、自我学习能力、创新和革新能力、外语应用能力。这8种能力实际上就是高职院校学生的可持续发展能力^[1]。

基于职业能力培养理念,各高职院校纷纷加强人文素质培养和人文课程建设。在这样的背景下,作为信息载体和交际工具的“应用文写作”课程逐渐得到重视。学校以职业能力为导向,加大课程教学改革力度,改变传统的教学方法,加强与企业的合作,探索信息化教学模式,注重学生写作技能的训练。但课程评价体系没有跟上教学方法的变化,“评”远远滞后于“教”。评价具有导向、诊断、甄别、选拔和发展的功能,课程改革的最终要通过评价来体现。如果忽略评价体系改革,那么“应用文写作”的教学改革可能只见树木不见森林,影响人才培养目标的实现。

1 “应用文写作”课程评价现状

1.1 评价主体一元化

目前,“应用文写作”课程评价主体基本上是教学主管部门和教师,评价主体的一元化跟不上教学改革步伐,不能体现校企合作和社会实践在教学活动中的积极作用,也难以反映学生在个人发展、交际能力、社会责任和认知实践等方面的学习成果。

1.2 评价内容片面化

目前,“应用文写作”课程侧重于知识内容考核,把对文体写作知识的掌握程度作为评价标准。文体写作知识需要学习者反复阅读、记忆,侧重于文体知识的考核实际上成为单纯地对学生记忆结果的评价,这几乎是基础教育阶段课程评价的延伸,忽视了高职教育阶段知识的高深性、探究性、职业性,以及学生心智成熟的特征。

1.3 评价标准僵化

在实践中,部分“应用文写作”课程的评价标准过于僵化,设计的考题仅专注认知领域易于笔试的简单的知识技能,忽视了因个体差异而形成的能力。这种评价标准容易误导学生,认为通过最后的考试就完成课程学习任务,无法使学生成为自我激励、自我管理、注重能力和多元化发展的自主学习者。

1.4 评价方法简单化

“应用文写作”课程所采用的评价方法大多是终

收稿日期: 2020-05-14

基金项目: 2018年江苏高校哲学社会科学立项课题(2018SJA1111)

作者简介: 樊娟(1963—),女,江苏镇江人,副教授,主要从事写作学、中国现代文学研究。

结性评价,即在期末通过一份试卷对学生的学习成绩进行评价,忽视对学生学习态度、能力、情感的评价。

2 评价体系的构建

2.1 “应用文写作”课程评价的原则

基于职业能力要求,“应用文写作”课程应追求评价主体的多元化和评价方法的多样化,尊重评价对象的个性化、差异化发展。在课程评价中,强调评价标准的多样和流变,不仅尊重个人的兴趣发展,还要关注团队精神的培养;不仅体现社会权威的价值,更要突显个体的价值追求,促进学生成长、自我激励、自我管理,真实反映高职院校学生在应用文写作方面的能力,更好地发挥分析、诊断、激励、导向等功能^[2]。

2.2 “应用文写作”评价体系的构建

2.2.1 评价主体的多元化

评价主体单一不符合新形势下高职院校人才培养目标要求,难以满足生产和服务的现实需要。学生的综合能力,如团队协作能力、沟通能力、应变能力等,越来越受到企业的重视。因此,构建多方共评的“应用文写作”课程评价体系对促进学生综合素质的提高、增强学生就业竞争力和社会适应力,具有重要意义。

“应用文写作”课程评价体系应包括两大评价主体:1) 由学校、企业和社会3方融合形成主要评价主体,分别结合各自的评价指标进行评价。3方评价指标所占的权重必须经过充分的沟通协商,形成科学的评价机制。2) 由学生、家长共同组成的次要评价主体^[3]。学生是被评价对象,同时又是评价主体,是评价的积极参与者。在这样的评价情境中,被评价者不是受制于外部的监督和控制,而是通过自主的反思,检视自己对他人的责任和义务,与评价者一起共同构建民主平等、相互尊重的评价交往过程,更明确自己的努力方向及应采取的行动。学生在心智成熟、人际交往、情感提升等方面的变化和发展,家长、同学的评价具有不可替代的作用,也应被纳入评价主体。

两大评价主体结合,形成规范统一的共评机制,保证“应用文写作”课程沿着职业能力的方向,培养既有专业能力又有社会实践能力的高素质复合型人才。不仅满足企业的需求,而且还能拓展学生可持续发展的空间。

2.2.2 评价标准动态化

应用文写作能力是综合能力的体现,文体知识

属于公共性知识,是学习写作的方法,而决定写作能力的恰恰是那些个人性知识。知识是动态生成的,学习过程是一种知识不断建构的过程^[4]。不同的学习者拥有不同的家庭背景、文化传统和学习能力,当他们面对相同的学习内容,采用统一的评价标准很难做到客观公正。作为开放性、描述性的个人性知识体现在学生日常行为的差异性、独特性以及情感态度的变化中。因此,“应用文写作”课程评价标准不应是僵化的、静止的,应该是动态的,要体现不同的学习者面对相同的学习内容所建构的不同意义,要体现个体的差异性、个体在多方面的进步和发展,激发个体的积极性与创造性,达到以评价促发展的目的。

2.2.3 评价内容全面化

传统“应用文写作”课程的评价内容主要侧重于对文体写作知识的理解、掌握及应用。基于职业能力培养的高职教育更加关注学生从事具体职业应具备的自我学习能力、组织协调能力、创新能力、合作能力、沟通能力、信息处理能力、分析解决问题的能力,以及良好的心理素质、成熟的心智、正确的价值观、学习的兴趣、积极的情感体验等方面的发展,更关注其社会能力。社会能力对学习应用文写作尤为重要,要写好应用文,除具备扎实的写作基础、熟练的写作技能及具体的写作环境之外,还必须具有丰富的生活阅历、行业经验及对社会敏锐的观察力。

为了满足职业能力培养的需求,“应用文写作”课程应注重知识与能力的评价,注重对学生创新、探究、合作与实践的能力,心理素质、文化素养、学习兴趣、情感态度,与社会的沟通、交际能力的评价。只有这样,才能发挥“应用文写作”课程在职业能力培养中应有的功能。

2.2.4 评价方式多样化

1) 形成性评价与终结性评价相结合。目前,“应用文写作”课程大多采用终结性评价。学习过程是知识不断建构的过程,即使相同的学习内容在不同的学习阶段也会有不同的意义。“应用文写作”课程应采用形成性评价,关注学生写作知识和写作能力的形成过程,关注学生观察社会的视角、分析解决问题的能力、行业实践能力,关注学习过程中的情感体验,帮助学生形成积极的学习态度、科学的探究精神,实现知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观的全面发展。

当然,强调形成性评价并不是否定终结性评价,终结性评价是基于现代主义科学观而形成的一种行

之有效的评价方式,有其科学合理的一面。只有将形成性评价和终结性评价相结合,才能正确评价学生应用文写作能力,满足企业对人才的现实需求。

2) 量化评价与质性评价相结合。量化评价是一种理性、客观的评价方式,受科学主义的影响,标准化、客观化、数量化的定量评价成为高职院校学生评价的主导范式,主要通过笔试成绩衡量学生的发展水平。应用文写作能够通过笔试检测的只有文体写作知识和版式化的写作技能。要写出高质量且符合现实需要的应用文,除了具备写作知识和技能之外,还要有正确的价值观、深厚的人文素养、具体的行业经验、丰富的生活阅历、深刻的洞察力、娴熟的表达力和分析解决问题的能力,而这些能力难以用具体的数据进行量化评价,必须借助质性评价才能体现。质性评价是一种基于学生发展观的评价方式,它要求对被评价对象的价值和特点作出判断,与量化评价相结合,取长补短,以获得更为全面、准确的信息,真实反映人才培养的质量。

3) 实践评价与社会评价相结合。高职院校的人才培养最终是为了满足生产、建设、管理、服务一线的需要,强调实际操作技能的训练和实践能力的培养,突出就业和发展的需要。学生走出校门进入企业,要能够胜任岗位,并获得自身发展的空间。应用文写作不同于基础写作,除了具备基础写作的特点外,还具有很强的实践性。必须熟悉具体的写作环境,具有丰富的工作经历和行业经验,了解企业的工作流程和内容,才能写出符合企业需求的应用文。因此,在“应用文写作”课程评价体系中应有对企业实践能力的考核。

高职院校学生不仅有“学生”身份,也有“社会人”身份,社会才是他们最终的接受者,只有正确认

识社会,并实现与社会的良好沟通,才能融入社会。基于职业能力的培养理念倡导以学生发展为中心,不仅要在课堂内关注学生的发展,在校外也要关注学生的发展^[5]。应用文写作的广度和深度建立在对社会的充分认知基础上,因此,在校外评价中既要有企业实践评价,又要有社会能力评价,学生与社会沟通的表现和能力应该与实践能力一道被纳入评价体系^[6]。

3 结束语

基于职业能力培养的“应用文写作”课程在改革教学手段和方法的同时,应构建符合职业能力培养要求的评价体系,让“评”跟上“教”的改革步伐,使“应用文写作”课程既关注社会职业的需要,又关注学生未来发展的需要,为培养高质量复合型技术技能人才贡献力量。

参考文献:

- [1] 张弛. 职业能力概念框架的构建[J]. 职教论坛, 2015(25): 12-16.
- [2] 唐文. 大学课程评价与建设探讨[J]. 现代教育管理, 2010(1): 83-85.
- [3] 熊威. 论高职院校学生评价机制的创新[J]. 煤炭高等教育, 2009(5): 79-81.
- [4] 陈丽娜. 知识观视野下的大学课程评价[J]. 太原大学教育学院学报, 2009(1): 18-20.
- [5] 王朋, 杨雪. 美国西北大学课程评价核心特征与主要经验[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2018(2): 72-77.
- [6] 樊娟. 高职院校“应用文写作”课程现状及对策研究[J]. 中国职业技术教育, 2020(2): 66-70.

(责任编辑: 张 敏)

Construction of evaluation system of Practical Writing Course in higher vocational colleges based on professional ability

FAN Juan

(School of Humanity and Tourism, Zhenjiang College, Zhenjiang 212028, China)

Abstract: Under the background of vocational ability training in higher vocational colleges, the evaluation system of “practical writing” course is constructed from the following four aspects: the diversification of evaluation subject, the dynamic evaluation standard, the comprehensive evaluation content and the diversification of evaluation methods.

Key words: vocational ability; vocational colleges “practical writing”; evaluation system