

高职院校实践课程评价体系构建

陈 蕾,黄 睿,黄志平

(重庆电子工程职业学院,重庆 401331)

摘 要:作为高等职业教育教学的重要组成部分,实践教学是促进课程改革、提高教学质量的必要措施。“双高计划”的提出为课程评价改革带来了新的发展机遇与挑战,然而目前我国高职院校实践教学课程评价环节仍然存在评价课程与实践标准脱节、实践课程评价主体专业性不强、多种实践环节采用通用的评价标准等短板,从形成多元评价主体、课程评价与开发相结合以及课程评价体现实践课程差异化等方面对我国高职院校实践课程评价体系构建提出了建议。

关键词:双高计划;实践课程;评价体系

中图分类号:G712 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2021)0011-0061-04

新经济带来了生产技术与组织模式的剧烈变化,高职院校要服务区域经济发展,构建基于专业群的专业动态调整机制与分流分层的人才培养模式。^[1]2019年4月,教育部、财政部联合印发《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》,提出“集中力量建设一批引领改革、支撑发展、中国特色、世界水平的高职学校和专业群”(简称“双高计划”)。“双高计划”建设的核心是专业群建设,实践课程评价是专业群建设的重要内容之一。2020年10月,中共中央国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》中提出,要“完善与职业教育发展相适应的学位授予标准与评价机

制”“2035年基本形成富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系”。通过对高职院校实践教学评价的研究,可以使各院校在培养人才方面及时地判断教学策略是否正确、得当,诊断教学工作中的问题,明确问题出现的成因,及时调整教学方针与方向,提升师资队伍建设水平,促进教学管理的科学与规范,掌握实践教学目标与实际教学成果的差距,为下一步制定实践教学计划提供更为全面、合理的依据。形成多方评价机制,推进专业群建设与职业教育发展,进而带动区域职业教育改革,实现职业教育的重点突破与整体提升,成为区域产业优化升级的人才源、创新源

收稿日期:2021-04-03

基金项目:重庆市教育科学“十三五”规划2017年度重点项目“基于诊改视角的高职院校教师专业化发展机制研究”(项目编号:2017-GX-165);重庆市高等教育教学改革重点项目(项目编号:172055)

作者简介:陈蕾(1980—),女,讲师,主要研究方向为物流信息技术应用、双高计划;黄睿(1981—),男,教授,博士,主要研究方向为企业创新管理、高职教师发展;黄志平(1967—),男,二级学院院长,教授,主要研究方向为企业管理、双高项目应用。

和技术源。

一、课程评价改革面临新的挑战

(一)“双高计划”的提出

“双高计划”通过国家顶层设计构建扶优扶强、多元参与的建设机制,树立以学生为中心的理念,充分激发职业教育高质量发展的内生动力,形成政府、行业、企业、学校共同推进的产教新机制。“双高计划”对高职教育发展提出了新的要求,即结合区域功能与产业特点,发挥“双高计划”学校引领作用,优化专业布局,实现要素全方位融合,服务企业的产品升级与技术研发,为行业企业创造新的效益增长点,打造中国职业教育国际品牌。^[2]如何优化和完善实践课程评价体系,形成校企命运共同体,创新高等职业教育与产业融合发展的运行模式,成为双高计划实施与职业教育深化改革亟需解决的问题。

(二)高等职业教育质量提升引发人们关注课程评价问题

我国是世界第二大经济体,为我国高等职业教育的飞速发展创造了有利条件,在全球经济共享,信息全球化的背景下,我国对产业结构进行迅速地战略调整,新兴产业不断发展。我国还是制造业大国,企业对技术创新型人才需求旺盛,因此,转变技术人才素质结构,大力发展高等职业教育是战略选择。高等职业教育已成为我国高等教育的重要组成部分,以其鲜明的办学特色和优厚的办学实力为我国社会经济的发展培养了大批高素质技能人才,为我国提升国家软实力做出了重要贡献。教育部出台一系列文件推进课程理论的改革,例如,《教育部关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》明确表示,“加大课程建设与改革的力度,增强学生的职业能力”。应教育部进一步要求,各专业要参考职业岗位任职要求,制订培养方案和培养目标,按照企业技术标准开发专业课程,进行专业性教学。《教育部关于推进高等职业教育改革创新引领职业教育科学发展的若干意见》进一步规定,以企业对人才的需求为依据,明确人才培养目标,实现专业与企业岗位需求对接,实践教学达到总学时的50%以上,教学过程

与企业生产过程紧密结合。《深化新时代教育评价改革总体方案》中提到职业教育评价“德技并修、产教融合、校企合作、育训结合”的评价导向,我国目前实施的课程评价对课程理论改革的作用有限,需要构建完善的理论体系,引导职业教育专业实践的发展。

实践课程的教学质量可以综合反映高职院校的办学特色、就业能力等综合实力。实践课程在培养高技能应用型人才方面发挥着重要作用,在我国教育教学计划实践教学环节占比占50%左右。现代化的教育体系模式更加注重学生的创新思维能力以及逻辑推理,注重培养学生应对实际问题的解决能力,以适应社会发展的需要。^[3]高等职业教育专业实践课程评价是专业实践教学有效运行的控制举措,对专业实践课程反思与课程创新具有推动的力量。高等职业教育实践课程评价是由课程评价专家、行业企业技术骨干、一线教师等共同参与,本着科学性、真实性与整体优化性等原则,对高等职业教育实践课程设计实施以及课程效果,从实训与实习多个维度进行价值有效性的判断活动。课程理论由以往的“唯一化”“封闭式”“机械化”转向课程的“多元化”“开放式”“国际化”。课程评价应因课程范式的不同采取不同的方法,具体问题具体分析,探索课程评价的新模式,做出相应的改革,适应社会新的挑战。

二、评价现状及存在的问题

高等职业教育实践课程的重点是指导教师以行动导向的教学方法,培养学生的职业素养与解决实际问题的能力。受我国传统教育观念的影响,大多高职院校教学体系都强调理论是实践的基础,用基础理论来解决实际问题,当前我国高等职业教育实践课程评价中存在的问题具体包括以下方面。

(一)评价标准与实践课程的特点脱节

我国高等职业教育实践教学评价的研究正处于初级阶段,很多方面没有形成完备的体系,缺乏了一定的操作性,因此加强实践教学评价研究至关重要。随着技术的不断发展,许多岗位要求的

技术含量也不断提高,要求劳动者拥有更优质的技能,因此对岗位技能的培训也十分重要。在实践教学过程,要做到从理论到应用的逐步深入,教学的阶段性、层次性、渐进性要随着训练的进程。当前,部分高职院校的实践课程评价体系仍然以教学管理部门定期检查,以及学生对课程评价等内容为主,通过教师自评、互评与学生反馈的形式进行,无法涵盖实践课程的关键评价要素,与非实践课程评价体系差异不大。课程内容评价忽视职业成长的可持续发展,专业实践能力不等同于职业技能,也不等同于职业资格,缺乏定量评价与定性评价的有机结合。评价标准未能全面反映专业实践课的基本特征,课程目标重视专业知识与技能,忽视专业实践态度与专业素养,致使高职院校的实践课程与企业标准差距较大,不能满足岗位实际需求。

(二)实践课程评价主体专业性不强

实践课程评价主体单一,未形成多元参与格局。评价主体是参与课程评价活动组织与实施的群体。评价主体应来自不同的利益相关主体,做出不同的价值判断,如教师、学生、企业专家、课程专家等。目前教师评价权利不完整,学生评价主体错位,企业评价主体缺位等现象依然存在。高等职业教育实践课程的特点,对评价主体提出了较高的要求,不仅要掌握相关的专业知识,还需要掌握评价的相关理论。现代课程评价也是主要针对评价间接经验,以认知评价为主,没有上升到“行动”的评价,有一定的局限性,无法满足现代教育的要求。高等职业教育专业实践课程评价的性质决定了其课程内容主要以直接经验为主,以间接经验为主的评价方式已经不能适应高等职业教育专业实践课程评价的要求。实践课程评价应实施多方评价,以保证评价的科学性与客观性。

(三)多种实践环节采用通用的评价标准

实践课程评价内容单一,评价内容未涵盖影响专业实践课程质量的主要因素,缺乏对专业实践课程群整体效果的评价,课程评价与课程开发之间尚未建立良性互动的关系。在教学实践方面

存在着过于理论化、定性化的问题,缺少操作能力与专业的理论指导。重视知识和技能评价,忽视专业实践能力与态度评价,进而影响课程评价效果。评价标准没有体现完整实践理性,重视终结性评价与量化评价,忽视过程性评价与质性评价,不能有效地反映学生专业实践能力。高等职业教育实践课程是一个完整的教学体系,包括科内实训、校外基地实习,顶岗实习等多个环节。高等职业教育专业实践课程评价以直接经验为主,而直接经验通过实践活动获取,显而易见,专业实践课程评价应以学生的亲身经历实践活动为主线。实践活动的产物便是促进个体的不断发展,学生通过实践活动由感性认识转向内部心理活动,实现真正意义上的学习。课程评价的核心是促进学生与教师的共同发展,强调课程学习的形成性结果。不同的实践环节对学生能力培养的要求不同,教师发挥的主导作用也不相同,一成不变的评价标准降低了实践课程的评价质量。

三、对策建议

(一)形成多元评价主体

由于学校、企业、社会的评价会受诸多因素的影响,实践教学评价需要政府的引导与监督,应发挥政府职能协调各方利益,成立专门的产教融合机构制定相关政策,构建相对完善的多元主体协同体系,明确产教融合模式中的功能定位,发挥各类主体优势,形成产教融合命运共同体。在国家教育管理部门提出的统一要求与标准的基础上,发挥各院校富有特色的实践教学理念,鼓励各院校表现出独特的创新性和差异性。推动实践课程评价采取学校自评与外部评价相结合的形式,形成多元化的评价主体(图1)。学校的自我评价是高职教育实践评价不可缺少的环节,通过自我评价可能更加清晰地认识到实践教学评价中的不足与缺陷,找出问题,针对性解决。外部的专家评价则由国家教育部门根据各高职院校提交的自评报告,委托专业的中介评价机构,对各学校进行实地考察,对学校的实践教学模式提出指导意见,对实践教学的基础建设是否合乎要求做出判断。高职院校应结合社会各方面资源整合,内外协调,合

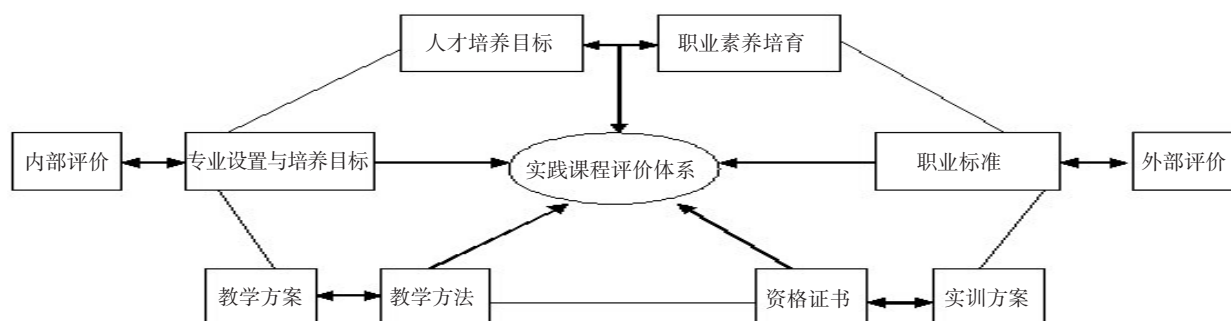


图1 高职院校实践课程评价体系

作发展运作,拓展新的渠道途径,与地方资源共建搭建社会服务平台,构建多元评价主体实践课程评价体系。通过实践课程多元评价主体引导高职院校构建无缝对接需求课程体系、搭建校企合作平台,建立课程体系动态化调整管理机制与创新课程组织形式,丰富课程体系内容,创新网络化服务模式,开展具有区域特色的社会服务,优化资源构建科学人才培养模式,提高学生就业竞争力。

(二)课程评价与课程开发相结合

职业学校教学体系应结合区域经济与科技发展,以产业定位与市场需求为出发点,职业能力为核心,将职业资格标准分解量化融入教学体系中,实现专业设置与培养目标与职业资格证书、课程设置与职业标准、教学方案与职业标准、课程内容与职业标准以及教学方法与职业资格之间的有效衔接体系,将学校教学模式与企业教学模式有效结合,形成同心圆式发展。与此同时,需要改革人才培养考核办法,将校内实训基地职业环境化,建立稳固的校外实训基地,使“双证书并重”成为现实。创新校企合作路径,打造专兼结合的师资队伍,拓宽社会服务,利用产教融合信息平台通过行业协调指导,促进校企合作对接,搭建政府、企业、学校协同的创新平台,发挥高职院校的辐射功能,建立和完善资源融合利用机制,推进产教融合。

(三)课程评价标准体现实践课程差异

高等职业教育不单单要满足学生适应社会的需要,更要突出学生的实践能力、职业素质、创新能力,理论教学与实践教学相对接,将高职教育的特点和优势体现出来。实践教学评价要以实践教学目标为指导,在综合考虑实践基地的环境、师资

力量、实训条件、实训成效等各方面基础上,突出重点评价指标和标准。评价标准是以条件评价、过程评价、成果评价相结合的原则制定。条件评价是进行各项指标评价的基础,需要具备一定的硬件配置,如,环境、师资等。过程评价是中间关键环节,它影响着整个评价体系的完成水平和质量。成果评价是实践评价的最后结果,反映出实训开展水平和质量的最本质效果。各高职院校在进行评价时,应依照较为全面的评价等级标准来判断实践教学的质量和水平,使得学院有依可循,便于进行改革和建设,提高学校的教学质量和人才培养质量。职业教育的内涵应具有时代性、发展性、社会性、全民性与终身性,顺应科技发展完善教育结构,实施智慧教育,通过资源库建设与基于技能证书的行业培训形成融合产教的协同创新组织。将职业资格标准分解细化,实现课程标准与证书标准的深度融合,使职业教育与职业资格证书体制形成良性互动,形成以就业为导向的教育体系。教育主管部门需要组织行业、企业专家与职业教育专家共同开发证书的技术方案,对试点学校定期进行证书培训与授予的检查,完善相关法律法规,营造良好的诚信氛围,完善职业资格证书的授予程序等。

参考文献:

- [1]张庆臣.基于能力本位的中澳课程评价体系研究与实践[J].教育教学论坛,2019(37):179-180.
- [2]张玲,魏丽萍,马宁.“双高计划”建设的实施路径探讨与分析[J].中国职业技术教育,2019(22):5-11.
- [3]韩美荣.高校专业课程评价的思考与实践[J].教育教学论坛,2018(19):132-133.