

高校教师思想政治教育工作的路径探析

胡婷鹿

(滁州学院 经管学院, 安徽 滁州 239000)

摘要: 对于高校中价值多元危机、政治教育的平台弱化、制度缺失的问题, 用印第安纳学派的核心制度框架来分析, 发现这些问题与建立在理性人与经济人假设上的管理模式息息相关。要解决这些困境, 还需要运用印第安纳学派的复杂人假设、物的优化匹配、高收益制度供给等新理论成果, 为高校思想政治工作的路径提供新的视角和解决之道。

关键词: 复杂人假设; 绩效; 思想政治

中图分类号: G410

文献标识码: A

文章编号: 1673-2219(2021)02-0060-03

DOI:10.16336/j.cnki.cn43-1459/z.2021.02.015

全国高校思想政治工作会议上的讲话中, 习近平总书记指出: “思想政治工作从根本上说是做人的工作, 必须围绕学生、关照学生、服务学生, 不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养, 让学生成为德才兼备、全面发展的人才”^[1]。这对于加紧推进思想政治教育起到了重要的指导作用。但是, 思想政治工作是立足于具体实践的, 它需要更具体的路径来达到“德才兼备”和“全面发展”的结果。针对高校思想政治工作中出现的一些问题, 采用印第安纳学派的分析框架来对当前高校思想政治教育工作的具体路径进行分析。这样分析, 即突破了传统视野下的管理模式又提供了一种全新的视角。并对出现的问题, 给出自己的解决之道。在实际应用中, 也能拓宽思路、探寻新路径。

一 印第安纳学派的内涵

印第安纳学派“以位于布鲁明顿的印第安纳大学为基地, 人们通常称之为布鲁明顿学派(Bloomington School)”^[2]。印第安纳学派的主要代表人物是奥斯特罗姆夫妇、帕克斯、麦金尼斯、沃克、蒂布特、戈登等。这些优秀的学者构建了一个完整的制度分析框架, 并以多中心治理理论为理论研究的核心。起初, 这种制度分析方法研究的对象是城市治理、公共治理、公共行政等问题, 但是随着现代社会的不断发展, 这种理论不断与现代治理理论、管理学理论和经济学理论结合, 多中心理论逐渐成为一种分析工具、方法或思路, 因而,

极大的拓展了理论本身的应用范围。

这个学派的理论核心概念, 由英国学者迈克尔·博兰在1951年《自由的逻辑》一书中首次提出。除此之外, 他还提出了“一元单中心”与“多中心”两种社会秩序的说法。^[3]给当时的治理理论提出了新的视角。在此之上, 埃莉诺·奥斯特罗姆便认为“在社会公共事务的管理过程中, 除政府外, 还有多个主体存在, 政府、企业、非营利组织以及公民个人等共同形成了多个决策中心, 它们在遵守相关规则的前提下, 通过多种方式来共同行使各自的主体性权力”^[4]。

二 印第安纳学派多中心理论的特点

印第安纳学派的多中心理论有两个方面的特点, 使它变得承前启后, 与众不同。首先, 印第安纳学派挑战了亚当·斯密的经济——理性秩序理论与霍布斯的集权——和平秩序理论。亚当·斯密的经济——理性人理论, 认为个人的自私自利和理性会导致集体的福利得到保障, 实现集体的利益最大化, 形成秩序。而霍布斯的集权——和平秩序理论认为每个个体拥有的自由, 是混乱的自由。混乱不会带来和平与真正的自由, 只会导致“战争”状态。因此, 必须要有一个单一的权威终结无序状态, 实现和平与自由。而构成这个单一权威的则是高度集权的、庞大的官僚制度。但是, 无论是亚当·斯密对人或者霍布斯对制度的预设都存在一定的局限性, 这是因为人是有限理性的、复杂的, 同样的, 高度集权的官僚制度则存在信息缺失、决策滞后、反应迟钝等不足。其次, 多中心对解决问题的机制与制度的要求更高。它将权力从单一中心划分到多个权力中心, 彼此存在合作、冲突、协商、制衡等

收稿日期: 2020-11-02

作者简介: 胡婷鹿(1991-), 女, 安徽滁州人, 滁州学院助教, 硕士, 研究方向为思想政治教育。

关系。它依靠各自的制度与机制的维系，并容许外部权威的存在，以共同达到更好的协同治理效果。在运作方式上，不再是单中心的行政权威，而是公民个体自发运用合法手段，进行自主治理的结果，也是对传统管理模式的进一步优化。

三 印第安纳学派的分析框架

从印第安纳学派的内涵以及特点可以看出，它与传统的分析方法有很大的不同。印第安纳学派的制度分析框架主要包括三个因素，即“对于人的属性的分析、对于物品的属性的分析、确立了制度的绩效标准”^[5]。首先，对人的属性的分析突破了经济人和理论性人的预设，认为人是复杂的、易犯错的、机会主义的、有限理性的。而且，人性是受自身和所处环境的影响。^[6]其次，印第安纳学派将物品属性根据排他性和共同消费性，排除了简单的把物品分为公益或私益物品的分类，增加了公共资源和收费物品的增项，而且对于不同的物品属性，匹配最优的生产规模。最后，对于制度的绩效评判准则是制度的收益至少等于或大于供给（转换）和生产（交易）成本，收益越高，这种制度越有效。相反，收益小于成本，则这种制度是不好的制度、低效或无效的制度。

根据以上的分析，可以将印第安纳学派的分析框架简化为复杂人假设、物的优化匹配、高收益制度供给三个方面的内容。这里的制度供给也包含多个中心相互之间解决问题的机制。借用它们的理论预设，可以对我们进一步的分析、解决问题有所启示。

四 高校思想政治教育工作的内容匹配

高校思想政治教育恰恰关联学生、老师、管理者，这是与人的假设相关；学校的教育制度、以及教师与学生、教师与管理者、学生与教育者之间存在一定的机制等，又与机制、制度有所联系。另一方面，学校是凭借图书馆、校园网等有形或无形的物质材料做的平台，发挥“形式与内容”匹配的教学任务，教书育人，展开教学任务，达到教学目的。根据印第安纳学派的分析框，现将高校思想政治教育主要集中在人、物、制度三个方面。

（一）高校的学生价值多元危机

文化的多元化，给大学生带来了不同的价值判断，不同的价值判断往往会导致与社会主流的价值观念背离，而且社会越是开放，越是包容，这种价值差异就越明显。随着经济社会的发展，以功利观为代表的价值观对主流的价值观念冲击甚大，传统文化里的优秀品德、思想逐渐被边缘化，文化危机、思想危机绝非危言。另一方面，学校、教师和社会的

思想感染、思想引导、示范作用和教育作用趋弱，也是产生思想政治问题的根源。人是复杂的，不再是只趋向于一种思想的简单人，而且这种多元与复杂与日俱增。

个人的“意识”逐渐增强，在特定环境下，个人的行为准则、个人选择的取舍、个人对是非曲直的考察与权衡也变得复杂起来。人们还会根据环境和情境的不同，计算自己的成本与收益是否合算，还会累积生活中学到的经验，改正、调整自己的价值取向和行为选择，也会在机会主义面前背离自己曾经的信仰与信念，出现了道理都懂，就是不会去做的现象。面对这些情况，高校思想政治工作的路径又在哪里呢？

（二）高校思想政治教育的平台弱化

高校思想政治的平台较少是不争的事实，虽然开发更多的平台趋向明显，但还是倾向于停留在传统的教室范围。随着移动通信网络的发达，学生们更容易被网上内容所吸引，兴趣点也更容易被教室以外的领域所填充。所以，仅仅依靠教师的授课来达到思想政治教育的宏大目标，确实困难重重。

然而，除了教室和教师，学校还有哪些平台可以运用呢？思考之后就会发现，平台可能还有，甚至还很多，只不过作为资源未能完全倾向于思想政治教育这一专项上。权衡之后，固有的平台要均分给其他项目，平台的使用就变的更少了。出现这个结果，倒不是学校的组织者、管理者不愿意、不同意。根源在于平台的使用，缺乏一个明晰的规划，导致安排者难以适从。想要解决这个问题，还有赖于整体的规划和安排，做到最优统筹。

（三）高校思想政治教育的制度缺失

首先，体现在管理制度方面。高校对思想政治教育的管理制度缺乏足够长远、整体、详细的规划。此外对于教学的目标，往往停留大抽象的方向上，具体的规划还需要不同的授课老师去安排，不同的老师根据各自的理解，也会出现偏差，最终导致了目的性偏差，在总的教学规划和教学效果上呈现了不一致的现象。

另外，除了对教学内容，对具体的教学对象也往往缺乏针对性的规划与安排，导致盲目、低效的现象出现。其次，运行机制不完善。高校的培训机制往往被忽略了。其实，这个机制非常重要。因为学校的培训机制能够对学校的思想政治教育起到引领作用，对于以后的思想政治工作起到风向标的作用。

在培训中心，教师和管理者都能提升自己的知识、能力、技能，提高关于思想政治教育的整体素质。但是，人是复杂的，培训的环节是机械的、激励机制和相应制度还有待提升，就会出现缺乏个性、整齐划一、整体效果不佳、思维固化等不足，

实际上对于学生、教师和组织者会产生一定的负面作用。而且用评优评先的激励模式会导致“上有政策，下有对策”的模式，会偏离思想政治教育培训、激励机制或设计这些机制的制度的初衷。

五 印第安纳学派的制度分析框架带来的新路径

对于以上的难题，用印第安纳学派的核心理论假设，可以做初步的应对。最终的目的，是希望通过变革旧式难题，为高校思想政治工作探索出新路径。

（一）构建复杂人假设下的人才培养机制

印第安纳学派制度分析强调对复杂人假设。人有经济人属性，也有理性人属性还有复杂人属性。需要通过控制人本身和人所在的环境来塑造人。在处理社会开放导致价值多元，最终严重影响主流价值传播的问题上。首先要处理“人本身”的问题。运用理性人和经济人的规律，给受教育者物质激励或精神激励或用逻辑关系加以论证等都是较好的方法。必须强调的是，每个个体都是独特的、人的思维都是复杂的，因此因材施教、系统激励、混合互动、多向反馈。除了情感教育与学理教育之外，道德教育，尤其是传统的美德教育也应该纳入进来，作为辅助因素或直接作为“形式”发挥思想政治教育的功能，才是未来思想政治教育的新路径。其次，人所在的环境，将是要处理的另一个方面。以学生所处的环境为例，要营造一个好的、有利于接受思想政治教育的环境，如德艺双馨的教师、资源齐备的教学平台、不受社会外部干扰的学习环境等“善”的环境，会有利于“善”的思想政治教育的成功。

（二）科学规划完成思想政治教育的环节

每个学校的教育资源都是有限的，如何在能够尽自己最大的能力，统筹资源，达到思想政治教育的最优？这就需要对高校的可用资源进行规划，做整体安排，尽量细分到每个环节，根据不同环节资源的占比，做出最优安排，能够极大减少资源的空置或浪费，实现资源使用最大化。

对于高校来说。资源同样可以划分为有形资源 and 无形资源。教室、操场、体育馆等是常见的有形资源，对于教师的教学能力、学习氛围、思想政治的感受度等都是可以培育的无形资源。统筹无形资源确实是个大难题，但是还是可以用一些固化的标准直接或间接的给予评估。统筹安排的目的，不在于细化到位，而在于实现无序向有序的转变，逐渐实现最优，便于管理、进一步改进后续教学。

（三）建立集权与分权的管理制度，完善绩效考核制度

在政府管理中，单一的行政中心难以管理日趋

复杂且超出政府规制能力之外的事务，政府想要维持有序高效，只能寄托于其他的多个管理中心。类似于政府管理，学校管理也是如此，思想意识本身就是瞬息变化，难以用有限的、固化的思想加以规制，但是可以利用不同的方式对其进行统筹、引导，最终将“无序”变为“有序”。

在学校管理中，统筹思想政治教育的往往是某一部门，行政式的管理本身弊端不少，更加容易停留在“形式”而非思想内容。可以在保留该部门权威的前提下，实现不同班级或学生的自我思想认识、自我管理。甚至可以设立相应的制度与机制，使得学生的思想认识能够实现自我上升的良性循环。

如何确保这种制度是有效的？可以设立相应的制度或机制的绩效考核标准，找出制度的设计“成本”，逐步比对，加以推广。实现制度规划的收益大于制度设计的“成本”。然后在具体的教学实践中，给予适当修正或变革，使得这种收益不断增多，最终实现思想政治教育的最优化。

结 语

针对高校思想政治教育主要集中在人、物、制度三个方面出现的困境，发现了困境背后，实质上是人才培养机制、思想政治教育的环节不明确、管理制度与绩效考评不匹配的结果。高校思想政治教育的路径，在于需要克服以上不足，需要合理运用印第安纳学派的复杂人假设、物的优化匹配、高收益制度供给等新理论成果，才能更好的推进高校思想政治工作，培养学生成为德才兼备、真心实意拥护社会主义、维护主流价值观的人才。

参考文献：

- [1]简福平,谭寒月.论教:高校思政工作的四项重任[N].光明日报,2017-11-14.
- [2]张振华.印第安纳学派与当代中国政治经济实践[J].武汉大学学报,2013(4):17-23.
- [3]迈克尔·博兰尼.自由的逻辑[M].冯银江,译.长春:吉林出版社,2002:25.
- [4]奥斯特罗姆,帕克斯,惠特克.公共服务的制度建构[M].宋全喜,任睿,译.上海:三联书店,2000.
- [5]杨龙.新政治经济学导论[M].北京:人民大学出版社,2010:176.
- [6][美]埃莉诺·奥斯特罗姆,拉里·施罗德,等.制度激励与可持续发展[M].上海:上海三联书店,2000.

（责任编辑：张京华）