

中德中职学校商贸类专业课程目标比较研究

刘丽建

(厦门市教育科学研究院, 福建厦门 361000)

摘要: 课程目标是所有教学工作的起点,也是重点。中、德两国职业学校商贸类专业的课程目标,在形式、结构、培养的重点以及使用等诸多方面均存在较大差异。借鉴德国经验,建议我国职业学校商贸类专业的课程目标更加注重自主学习能力、领导决策能力、社会责任感、法律意识和国际化视野的培养,同时,建议单科课程目标采用“预期学习成果”的表述方式,并加强使用过程中的规范管理。

关键词: 德国职业教育; 商贸类; 课程目标; 预期学习成果

中图分类号: G712 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-3421(2023)01-0088-06

课程目标是整个教学工作的起点和重点,这对于中职学校的商贸类专业而言,也不例外。商贸类课程目标决定了商贸教学内容的取舍、教学方法的选择和考核重点的确定,因此,是整个教学环节的“核心”,但是,当前学界对于商贸课程目标的研究较少,亟待加强。那么,应该如何制定中职学校商贸类专业的课程目标呢?作为全世界职业教育的标杆,德国职业学校的教学目标又是怎样的呢?中、德之间有哪些差异呢?文章将通过文本分析、人员访谈以及中德对比相结合的研究方法,全面展现我国与德国中职学校商贸类专业课程目标的区别,并在此基础上,为我国中职学校商贸类专业的课程目标改革提供建议。

一、研究方法介绍

商业教育对于培养我国新时代的商界人才、繁荣市场经济具有至关重要的作用,而商业教育的起点,就是商业教育中课程目标(即教学目标)的制定。为调查中、德两国中职学校商贸类专业课程目标的现状及差异,并在此基础上为我国中职学校商贸类专业的课程教学提供参考和建议,本研究收集了中、德两国各

5所中职学校商贸类专业的3门核心课程的10份教案资料(一共20份)^①和各5份专业人才培养方案,进行单科课程目标和专业培养目标的比较、分析。其中,中国的样本学校为:厦门工商旅游学校、厦门信息学校、福建经贸学校、温州市职业中等专业学校、长沙经贸职业学院,专业代表为国际商务专业和电子商务专业,3门核心专业课程为:市场营销、国际贸易实务和电子商务概述。

与我国中职学校的商贸类专业相对应,本研究选取了德国5所职业院校的商务专业(Außenhandelsmanagement或Kaufmann)作为样本进行研究。这5所职业院校分别为:杜德施塔特职业技术学校(哥廷根市)、明顿职业学校(汉明顿市)、诺特海姆第二职业技术学校(诺特海姆市)、德国利特普兰职业技术学校(哥廷根市)和凯泽斯劳滕职业技术学院(凯泽斯劳滕市)。需要说明的是,德国很少高职院校,这里的职业学校就是相当于我国的中职学校。3门核心专业课程为:市场营销(Marketing)、国际商务基础(Internationale Geschäftsgrundlagen)和电子商务方案(E-business)。

收稿日期: 2022-04-15

基金项目: 国家社会科学基金“十四五”规划2022年度教育学一般课题(BJA220256)。

作者简介: 刘丽建(1982—),女,福建建瓯人,博士,讲师,研究方向为职业教育课程与教学论。

二、中、德中职学校商贸类专业课程目标的差异

中、德两国职业学校的商科教育均努力培养具备良好职业道德的满足社会需求的商务技能人才，人才培养定位也较为接近，均可概括为“具备商业领域职业资质的专业人才”，也都重视学生人际沟通能力、团队协作能力的培养。但是，由于两国政治体制、经济发展水平和社会文化等方面的差异，中、德双方商贸类专业的培养目标、课程目标还存在一定的差异性，主要体现在以下几个方面。

(一) 中国较为注重知识性目标，德国更为注重能力性目标

通过对中、德两国各10个商贸类课程目标的样本分析、对比，可以发现：(1) 中国课程目标中，知识性目标、能力性目标和素质性目标三者并存，知识性目标是课程目标的重要

组成部分，不少学校知识性目标的比重大于能力性目标的比重，而德国的课程目标大部分只有一种形式，即能力性目标，部分学校夹杂着少部分知识性内容，绝大部分为能力性目标或能力型目标；(2) 在知识性目标与能力性目标的关系上，中国的课程目标表现为两者“泾渭分明”，相互独立，而德国的课程目标认为知识性目标是能力性目标的基础(通过邮件访谈得知)，包含在能力性目标之中，两者相互融合。综合而言，德国的课程目标更多地体现了“能力导向”的课程价值观。不同学校的“syllabus”(教学大纲)上关于课程目标的表述相对一致，大部分采用德国联邦教育与科研部制定的教育资格框架中关于关键能力的表述框架——德国教育资格框架中包含学生必备的关键能力(Key Competences)和能力框架(见表1)。

表1 德国职业学校学生必备关键能力及结构^[1]

能力领域	能力内容
专业能力	因专业而异
方法能力	组织能力；解决问题能力；独立工作能力；时间管理能力；应用现有知识能力；发现并弥补知识漏洞能力；批判性思维能力。
社会能力	合作能力；协商谈判能力；领导能力；交流能力；书面表达能力；口头表达能力；危机管理能力；考虑他人看法和利益的能力；了解、理解其他文化的能力；环保能力(了解自己的工作对自然和社会的影响能力)。
自我能力 (个人能力)	自主学习的能力；全力以赴和自律工作的能力；细致认真的能力；敢于负责的能力；适应环境变化的能力。

按照这个能力框架，德国把能力要素分成专业能力、方法能力、社会能力和自我能力(或个人能力)4大块。这主要是基于德国职业能力的划分标准划分的，其中，社会能力又分成基本社会能力和关键社会能力(或高级社会能力)两个层面。基本社会能力是指从事职业活动所需要的行动能力，是劳动者赖以生存的本领，包括人际交往、公共关系、职业道德、环境意识；关键社会能力(或社会能力)是指

基本社会能力的进一步发展，是学生为完成今后不断发展变化的工作任务而获得的跨专业、多功能和不受时间限制的一种能力，包括社会责任感，群众工作的协调与仲裁、宽容、心理承受力、参与意识、自信心、成功欲、积极性、主动性、灵活性、语言及文字表达能力等^[2]。相对于德国，我国职业教育对于“能力”的重视和研究更晚，目前对于能力目标的提炼和表达尚没有相对统一的规范和结构，有

待进一步加强。

(二) 中国从“教”的角度出发, 德国从“学”的角度出发

我国中职学校商贸类课程目标的表达方式通常从教师“教”的“预期目标”出发, 且表述相对笼统、不够详细。德国职业学校的单科课程目标一般从学生“学”的“结果”出发, 采用“预期学习成果”(Intended Learning Outcomes)的表达方式。预期学习成果是源于成果导向教育(Outcome-Based Education, 简称OBE)理论的一个概念^[3]。从毕业时要求达到的学习成果(outcome)或能力规格出发, 层层倒推至某门课程或模块, 从学生“能做什么”的角度制定出明细^[4], 从执行效果上看, 更加便于实施和实现。此外, 在单科课程目标与课程内容的制定顺序上, 中国一般依据教材或课程内容制定出课程目标, 德国依据课程目标进行课程内容(如参考书等)的选择。

(三) 中国注重抽象思维能力和创新精神培养, 德国侧重自主学习能力和社会性能力培养

从中、德两国各10个商贸类课程目标样本来比较来看, 虽然两国均比较重视人际沟通能力、团队协作能力、外语能力、商业实践能力等核心能力的培养, 但相对而言, 中国更加注重分析能力、逻辑推理等抽象思维能力的培养, 德国更加侧重自主学习能力和领导决策能力和社会性能力的培养。其中社会性能力包括社会活动参与能力、环境意识以及社会责任感等。在职业素养方面, 中国更加强调政治素质和创新能力(有的学校表述为创新创业精神), 德国更加重视全球化视野、法律意识和社会责任感。在中国中职学校的商贸类专业中, 对于政治素质的强调, 比例几乎达到100%, 而德国职业学校对政治素质没有要求。对于创新(或创新创业)精神, 中国在专业培养目标层次的强调比例达到86%, 而德国较少强调, 只有一个学校在专业培养目标中提到“企业家精神”。

相对于政治素质和创新(或创新创业)精神, 德国更加重视全球化视野、法律意识和社会责任感。在专业培养目标层面, 德国关于

“国际化”目标的出现概率为70%左右, 我国为30%左右; 德国关于“商法的掌握和运用”出现的概率为60%左右, 我国几乎没有; 在社会责任感的要求方面, 德国提出“社会责任感”目标的概率为50%, 中国为15%。两国对于社会责任感的重视程度的差别, 反映了两国对商科教育中职业道德教育认识的不同以及商科教育价值观的差异。以“诚信”品德为例, 中国认为“诚信”等职业道德是一种个人“美德”, 而德国认为“诚信”是一种“义务”, 是一个社会人的“基本责任”^[5]。在商科教育的价值观上, 德国较我国更加提倡企业对社会的贡献, 同时更加注重培养学生对于自我行动对社会影响的反思能力。

(四) 中国注重“全面发展”, 德国秉持“专业为王”

从专业培养目标上看, 中国较德国更注重德智体全面发展。中国坚持普职融通、“通专结合”(通识教育与专业教育相结合)的路线, 德国则秉持“专业为主”的职业路线。5所中国中职学校的培养目标中100%提到“德智体美劳全面发展”, 这说明了我国中职学校的商科教育十分注重学生身心的全面发展, 尤其是德育和艺术教育等方面。相对于中国, 德国的培养目标中很少出现类似的表述, 目标显得更为单一, 呈现的主要是专业性能力目标和与实现专业目标密切相关的综合能力要求, 体现的是“专业为主”或“专业为王”的培养理念和职业路线。

(五) 中国学生对于课程目标了解度较低, 德国学生对于课程目标了解度较高

本次研究的调研中还发现, 中、德两国学生对于课程目标的了解程度差异很大。中国学生, 无论是对于专业层面的培养目标, 单门课程整体的课程目标, 还是单次课程的单元小教学目标, 知晓程度都很低。教师上课前一般没有提供关于“教学目标”要求方面的资料, 上课时也极少在PPT中呈现或口头描述本次课程比较具体的学习要求(10次听课中只发现1位教师有过较为具体的口头描述), 大多数教师只在课堂开始时一句带过此次课程的标

题，随即进入讲课状态。访谈中发现，有相当大比重的学生即使到下课时也不知道此次课程的主要学习目的和用途，因此学习效果不好。中国课程目标的使用，更多是用于“上交”给学部或学校层面，如呈现在“教学大纲”等相关资料中或说课活动中，更多的是展示给教师同行或领导看，而非学生。因此，教师和学生对于“课程目标”的了解处于一种“信息不对称”的状态。相对于中国，德国对于“课程目标”的使用上更为规范、严谨。德国学校一般要求教师为每门课制定一个简单的“课程手册”，课程手册上清晰地介绍了该门课程的学习目标，以及每一章节的具体要求和主要内容等等。课程手册将在学期初分发至每一位学生(或发电子档)，这样做的主要目的是为了便于学生自学，但同时学生对于“课程目标”的了解程度也高了，这在无形中大大提高了课堂学习效果。

三、德国职业学校商贸类专业课程目标对我国的启示

(一)应更加注重能力型目标，尤其是学生自主学习能力和领导决策能力的培养

当前我国职业院校的商贸类教师大多已经在意识层面认识到“能力教育”的重要性，但是具体到课程教学的操作层面，笔者发现，大多数职业院校商贸类专业的课程目标中仍然存在“以知识性目标为主”或“知识性目标比重大于能力性目标比重”的问题。因此，建议我国职业院校的商科教育更加重视“能力型”课程目标，进一步将“职业能力的培养”落实到课程教学的每一个环节。此外，在具体的能力型目标方面，我国各个层级的课程目标中均较少提到自主学习能力和领导决策能力这两项能力目标，而这两项却是德国教育部规定的所有学生都必须具备的通用能力。其中，“自主学习能力”被《欧洲调整框架》认为是当代职校学生应该具备的最重要的核心能力^[6]，同时也是我国学生比较薄弱的的能力项目；商务决策能力和领导能力，它们是商科的专业核心能力，更应加强。所谓“商场即战场”，商业市场瞬息万变，培养学生具备一种果断的“决

策能力”和知人善用、运筹帷幄的“领导能力”是十分必须和重要的。因此，建议我国职业院校商贸类专业教师在制定课程目标和专业培养目标时，提高对这两项能力目标的重视程度，并有针对性地培养。

(二)素质目标方面，应更加注重社会责任感、法律意识和国际化视野的培养

中国提倡“道德”教育，德国则更提倡“责任”教育和法律教育。我国社会的许多“道德”或“美德”，在德国人看来是更像是“责任”和“义务”，如果没有做到，就要承担法律责任。从现实的角度看，关系到个人利益的“责任”的提法比“高高在上”的“品德”的提法似乎更符合成年人的心理，因此，建议在制定课程目标时，更多地强调“社会责任感”。职业院校商贸类专业是培养未来中、小企业家的重要基地之一。对于未来的中、小企业家而言，社会责任感的培养十分重要，它是“现代企业家”精神的重要组成部分。企业的发展与所处的社会环境息息相关。企业不仅应该维护好社会环境，更应该建设良好的社会环境，包括物质环境和人文环境，因为这是一个企业对于社会的“责任”。

在加强社会责任感教育和法律教育的同时，我国中职的商贸类专业还应加强“国际化视野”的培养。经济全球化已经渗透到我国的各行各业，无论对于哪种规模的企业，具备“国际化意识”都已是生存的需要，而不是发展的需要。因此，我国职业院校商贸类教师在制定课程目标时应加强对这一素质的重视。

(三)采用结果导向的“预期学习成果”的形式

美国课程专家罗伯特·戴尔蒙德曾在课程体系的研究中提出，课程目标应做到：(1)尽可能清晰、具体；(2)从学生的角度提出；(3)学生清楚地了解。这是决定学习效果的关键^[7]。德国采用的“预期学习成果”式课程目标基本达到了罗伯特·戴尔蒙德的这3项要求，是一个比较理想的课程目标模式，我国可以适当借鉴。根据德国联邦教育与科研部制定的“教育资格框架”资料的介绍，其具体做

法为：第一步，组织一个“预期学习成果”讨论会议，会议成员需同时包含教师、学生和企业人员；教师成员在参加会议前应做好充足的资料搜索工作，如上商业方面的专业协会或国际专业认证组织网站查询专业能力要求等；根据三方的讨论结果，拟出第一稿的“预期学习成果”列表。第二步，将预期学习成果列入每门课程的教学大纲，发送至该门课程的每一位学生，学生根据个人情况反馈意见；调整、修改后，制成“课程手册”分发至学生。第三步，教师根据预期学习成果设计课程作业，并批改，最后收集学生对每一项“预期学习成果”的达成情况的数据。第四步，教师集体讨论这些数据，并调整、制定下一轮的“预期学习成果”即课程目标^[8]。“预期学习成果”式的课程目标较传统的课程目标更为清晰、详细，而且是从学生的角度提出，可操作性更高，更利于“专业能力”的实现，因此，建议我国予以借鉴。

(四)注重增强学生对课程目标的了解度，注重课程目标与课程评价之间的一致性

上文提到，我国职业院校商贸类专业学生对于课程目标的了解程度普遍很低，尤其是单次课堂的小教学目标，但是美国课程专家罗伯特·戴尔蒙德却明确提出“课程目标应使学生清楚地了解”，认为这是决定学习效果的关键要素之一。因为缺乏对“目标”的了解，听课往往处于“无头苍蝇”或茫然的状态，听课的效率和效果都不理想。因此，为了增强学生对课堂教学目标的了解度，建议教师在每次课程的首页课件(PPT)中详细地列明完成此次课程应达到的若干要求，或借鉴德国经验，在每学期初为学生制定包含章节目标的“课程手册”，让学生带着目标和任务听课，从而改善学习成效。与此同时，还应注意课程目标与课程内容、课程实施以及课程评价之间的内在一致性，尤其要注意课程目标与课程评价(以考试为代表)之间的关系，防止出现“课程目标侧重能力性要求，考试评价侧重知识性要求”或“目标高标准，教学中标准，考查低标准”等现象，让每一次课程的目标要求扎扎实实地贯彻至课堂教学的每一个环节，一步一个脚印

地提高学生的职业能力和职业素养，为中国的商界精英打下坚实的基础。

四、结语

德国职业教育处于世界领先地位，其商业教育也是久负盛名，具有近百年的历史。在这近百年的时间里，德国积累了比较丰富的经验，这些经验值得我国参考、借鉴。鉴于两国的国情不同，我国不能直接照搬德国商贸类专业具体的课程目标，但是，德国课程目标的制定方式、重点以及能力框架等是可以借鉴的，我国应在合理借鉴其经验的基础上进行适当的商贸类专业课程目标改革，以课程目标这一“教学龙头”带动课程内容选择、课程实施以及课程评价等商科教育的整体改革，为我国新时代经济的发展培养适切的商业人才。

注释：

①由于资料收集存在一定困难，因此每所学校选2门课程，有的学校选择电子商务概述和国际贸易实务，有的学校选择电子商务概述和市场营销，有的学校选择市场营销和国际贸易实务。

参考文献：

- [1]姜大源.“双元制”培养目标与能力本位教育思想研究.在“面向未来的探索：‘双元制’职业教育在中国的实践”[M].北京：经济科学出版社，2001：235-238.
- [2]姜大源.当代德国职业教育主流教学思想研究：理论、实践与创新[M].北京：清华大学出版社，2007：26.
- [3]殷明.教育目标分类在高职课程预期学习成果设计中的应用[J].当代职业教育，2017(6)：91-98.
- [4]FIBAA. Assessment guide for the accreditation of programmes in management studies, economics, law and social sciences[R]. Berlin: FIBAA, 2020: 3.
- [5]中国商业高等教育学会.国际高等商科教育比较研究[M].北京：中国财政经济出版社，2003：98.
- [6]刘丽建.我国应用型本科商科课程改革研究：中德比较的视角[M].福州：福建教育出版社，2020：168.
- [7]ROBERT M, DIAMOND. Designing and assessing courses and curricula[M]. John Wiley & Sons, Inc, 2008: 38.
- [8]德国联邦教育与研究部. Labour market - oriented technical and vocational education and training systems [R]. Berlin: GIZ GmbH, 2021.

Comparative Study on the Curriculum Objectives of Business and Trade Majors in Secondary Vocational Schools Between China and Germany

LIU Lijian

(*Xiamen Academy of Educational Sciences, Xiamen, Fujian 361000, China*)

Abstract: Curriculum objectives are the starting point and focus of all pedagogical work. The curriculum objectives of business and trade majors in vocational schools in China and Germany are quite different in terms of form, structure, training focus and use. Based on the experience of Germany, it is suggested that the curriculum objectives of business and trade majors in vocational schools in China pay more attention to autonomous learning ability, leadership decision-making ability, social responsibility, legal awareness and international vision. In the meanwhile, it is recommended that the objectives of a single course adopt the pattern of "Intended Learning Outcomes" and the standardized management is supposed to be strengthened in the process of implementation.

Key words: German vocational education; business and trade majors; curriculum objectives; intended learning outcomes

(责任编辑：林国盛)

(上接第 87 页)

"Jinjiang Experience" of the Development of Modern Vocational Education System in County Areas

LIN Jian¹, GUO Feifei¹, CHEN Zhigang², LU Huijuan¹

(*1. County Development Research Center, Quanzhou Vocational and Technical University;*

2. Quanzhou Higher Education Development Center, Jinjiang, Fujian 362200, China)

Abstract: Counties are the major front for the development of modern vocational education system. The development of modern vocational education system at county level faces four major problems. This paper explores Jinjiang's experience in modern vocational education, where the efforts have been jointly made by schools and local governments to form a multi-dimensional county-level modern vocational education system featuring the integration of enterprises with vocational schools and universities, and serving the society. The "Jinjiang Experience" provides theoretical reference and practical guidance for developing high-quality vocational education and is worth being promoted. This paper makes three suggestions about clarifying the dominant role of the government and highlighting the carrier function of the industry.

Key words: Jinjiang experience; county-level education; modern vocational education

(责任编辑：江悦庭)