

中美德职业教育学制比较研究

彭 妙

(湖南外贸职业学院, 湖南长沙 410082)

摘要: 中国、美国与德国的职业教育的学制存在着差异。美国采取的是民主制的单轨制, 以综合中学为主流, 开设多元化课程。德国采取双轨制, 由企业和学校共同培养人才。本文通过对比三国的学制, 以期从美国和德国的职业教育中吸取有利于我国职业教育发展的积极因素, 以推动我国职业教育学制改革, 完善我国职业教育体系。

关键词: 职业教育; 美国; 德国; 学制; 比较

中图分类号: G649 **文献标识码:** A **文章编号:** 2096-4110 (2019) 07 (C) -0127-02

科技的迅猛发展, 知识的不断更新, 教学技术的不断改革, 就业压力的加峻, 职业学校的知识体系的变革较一般学校来的剧烈, 相对的其知识体系的不断调整和革新也是势在必行的。但是, 我国的职业教育受传统体制和观念的束缚, 在发展模式、地位以及改革方向上与发达国家相比还存在一些差距。美国 and 德国是职业教育高度发达的国家, 成为世界各国的仿效模板。不管是美国的民主单轨制还是德国的双轨制都有值得我们学习和借鉴的地方, 以推动我国职业教育的改革。

1 学制

学校教育制度简称学制。学制是整个教育制度中最重要的组成部分。它是指一个国家各级各类学校的系统, 它规定了各级各类学校的性质、任务、入学条件、学习年限以及彼此之间的关系。

职业教育是指使受教育者获得某种职业或生产劳动所需要的职业知识、技能和职业道德的教育。职业教育包括企业对职工上岗前的培训、下岗职工的再就业培训等各种职业培训以及各种职业高中、中专、技校等职业学校教育等。职业教育的目的是培养应用型人才和具有一定文化水平和专业知识技能的劳动者, 与普通教育和成人教育相比较, 职业教育侧重于实践技能和实际工作能力的培养。可以说, 职业教育体系在整个学制系统中占有重要的地位。

各国学制系统的发展随着近代社会生活而展开, 且结合现代国家的政策发展。虽然目前世界各国的学制系统因其历史与传统因素而呈现了多样的形态, 但经由简单的历史探索和类化后, 还是可以寻找到其共同的轨迹的。

早期设置的学校, 有着强烈的阶级意识, 常为贵族阶级而设, 以作为文化的维护与传承, 迄今, 此类学校已发展成为领导阶层的学校。后因社会结构与国家政策的演变, 特别是十九世纪中期以后, 逐渐有了一种大众教育的意识, 开始有了平民阶级的学校, 此种具有双层学校体系的学制, 称为双轨制, 这一类型的典型起源于欧洲, 所以也称欧洲型, 但在教育机会均等的民主思潮下, 欧陆各国掀起了学校单一化的运动, 因此, 双轨制逐渐单轨化了。在学校教育体系上, 若能不分学生的出身背景、性别、种族、宗教等因素, 都能有机会接受教育, 而而不致有差别的待遇; 同时在基础教育之上, 也有接受适合其能力及兴趣的教育的均等机会, 这种学制称为阶梯机制或单轨制, 因这一类型学校体系起源于美国, 所以又称为美国型。然而世界各国现存的学制, 已并非单纯的单轨制或典型的双轨制了。

从横向的教育功能来看, 现在的单轨制与双轨制又有不同的含义。这里所谓的单轨制, 就是小学到中等学校毕业, 全体儿童原则上进入同一类型的学校就读; 而双轨制, 指的是学生所就读学校的类型有半途而异的制度, 例如普通教育与职业教育的结合, 这种制度也可称为双轨制。若进一步讨论, 我国的学制可分为义务教育、职业教育、师范教育、继续教育等, 可以说是多轨制的教育。

因此, 现在我们不能单纯说这种学制是双轨, 这种学制是单轨制, 只是一种学制较另一种学制有偏向单轨制、双轨制、多轨制或折中制的特性。

2 中国、美国、德国职业教育学制

2.1 我国的职业教育包括两部分内容:

2.1.1 职业学校教育。职业学校教育是学历性的职业教育, 包括初等、中等、高等职业学校教育。

2.1.2 职业培训。职业培训是非学历性的短期职业教育。一般按照职业或企业需要的岗位要求对劳动者进行教育和训练, 最终达到提高劳动者的职业技能的目的。职业培训有多种形式, 目前, 我国的职业培训包括从业前培训、转业培训、学徒培训、在岗培训、转岗培训及其他职业性培训。我国已形成具有中国特色的初、中、高等职业教育层次, 与普通教育、成人教育相互沟通, 学历教育和职业培训并举的职业教育系统性框架。我国的初等职业教育是在小学后初中阶段进行的职业教育, 其教学机构一般称为初级职业中学(简称职业初中), 招收对象是小学毕业生和相当于小学文化程度的青少年, 学制为3—4年。另外, 学生接受完义务教育以后形成分流, 一支进入普通高中学习, 另一支进入中等职业教育学校或者其他职业学校接受职业教育或职业培训。高职教育的

作者简介: 彭妙(1987-), 女, 湖南长沙人, 硕士研究生, 讲师, 研究方向: 高等教育原理

对象主要是没有考上普通大学的落榜生和完成中职教育学业而想要继续深造的定向生。改革开放30年来,职业教育为社会培养了4000多万名生产和服务第一线的应用型的中、初级型技术人才和高素质的劳动者,为国家的现代化建设和社会的全面进步做出了积极的贡献。但是,随着我国经济的飞速发展和参与世界竞争的日益激烈,职业教育也出现了一些脱节、僵化的问题。

2.2 美国职业教育学制

美国的学制有着明显的技术教育普通化、普通教育技术化的特性。义务教育年限有各州自订,一般为六岁至十六岁;初等教育阶段为四至八年,实施基础教育;中等教育阶段为四至六年,提供了普通、职业及技术课程,目前的学制主流是公立综合中学,其课程涵盖进入大学的预备教育,以及就业准备的职业教育,另外尚有私立中学、职业中学即技术教育中心等学校,在第九级开始实施学分选课制,学生开始分流并进入普通、职业及技术等不同的课程计划,修完各州所定的不同毕业学分便可取得中学文凭。美国的高等职业教育阶段的学制主要分为二年制的初级学院及社区学院,三年制的技术学院。高等技术学校的录取标准因州而异,初级学院的一般采取开放招生政策,是为学校所在社区培养技术人才及半专业人才,其课程一般为专业课程,亦有可提供普通教育的大一、大二课程,以为转入大三作准备。

2.3 德国的职业教育学制

德国的学制虽有着双轨制的传统,但已历经修改而演化为多元而弹性的折中学制。所有学龄儿童都进入基础学校接受相同类型为期四年或六年的初等教育,中等驾照分为五至九年(或十年)、十一至十三年级等两个阶段,结束第一阶段学习后,便完成九年的普通义务教育,之后可选择进入第二阶段学习后在进入大专院校就读,或者选择接受职业教育或职业训练等。德国实施十二年的义务教育,前九年为普通义务教育,后三年为职业义务教育。凡完成九年义务教育后不再升学的,都必须接受一定时间的职业教育。通常为私人企业与职业学校共同实施。

德国的普通教育与职业教育的分化在中等教育的第二阶段,德国的中等教育可分为两阶段。第一阶段中等教育为为期两年的导向阶段,第二阶段中等教育除属于普通教育之完全中学或综合中学高中部外,职业学校学制部分有义务的二元制(部分时间制职业学校)、十至十二年级的全时制的职业专门学校、十一至十二年级的职业高等学校、十一至十三年级的职业完全中学,其中职业高等学校及职业完全学校的毕业生可直接取得升学大专院校的入学资格。

3 对比中、美、德三国职业教育学制的启示

对比中、美、德三国的学制,美国和德国的学制有许多值得我们借鉴的地方,具体的启示如下:

3.1 社区学院方面:

做好社区学院,同时还应考虑城乡差距。

建立相应的社区学院的条例,但社区学院的设置,需考虑城乡差距,让高等教育较缺乏的偏远地区优先辅导。美国高等教育阶段的技术学院主要为二年制的初级

学院及社区学院,以及三年制的技术学院,未来,我国的社区学院的课程应结合社区的产业需求,社区学院的招生应采取公开民主招生,以为学校所在社区培养人才。

3.2 在综合高中方面:

在中等教育阶段,形成以综合高中为主流,普通高中和技术高中并存的多轨发展。

综合高中的成立旨在延缓未定向学生的过早分化问题,以免忽略了学生心智的成熟度,扼杀了潜能较晚发展学生的机会。因此,未来我国的职业教育的改革应符合学生个别差异的需求,让较早定向的学生适应竟如具有学术倾向的普通高中或技术倾向的技术高中,而协助未定向的学生进入综合高中,以利进一步对学生进行辅导和试探。换言之,应建立以子那个和高中为主流,普通高中和技术高中并存的多轨发展,以应学生之个别差异。

3.3 入学制度方面

推行新的入学制度,真正落实教育机会均等的公平原则,达到适才适所的目标。

3.4 在职业教育方面

注重对学生综合职业能力的培养。职业学校在设置教学计划时,要合理调整理论课与实践课的课时比例,将传统的学习理论为主导的教学计划向实践操作为本转化,努力寻求企业合作,建立多方向、宽领域实习基地,让学生有更多的时间投入到实际操练中去。在进行实践培训时,可以借鉴德国职业教育中的一个“闪亮”点——“小项目”教学法。所谓“小项目”教学法就是让不同课程的内容在一个教学项目中体现出来,可以让学生从中得到综合的练习。例如在进行车床加工操作时,老师可以给学生一套图纸,让学生依照图纸制作一个简易多功能车床模型。在制作的过程中,学生要用到制图、加工工艺、数控车、数控铣、钳工等多种知识和技能,学生通过这样的教学方法的训练,不但可以提高学习兴趣,而且可以学到专业技能以外的创新能力、社会能力和合作能力。

4 结论

人才是我国引以为傲的资源,教育是培养人力资源的途径,学制是整个教育制度最重要的部分。从对美国和德国学制的探索可知,不同国家的学制受到许多社会背景和思想背景的影响,因而分别呈现不同的模样,但我们必须认真分析一汲取其中有利于我国职业教育发展的因素。

参考文献

- [1] 南京师范大学教育系,教育学[M],北京:人民教育出版社,2005.
- [2] 石伟平.比较职业技术教育[M].上海:华东师范大学出版社,2001.
- [3] 隋瑞歆,张亮,德国二元制对中国职业教育的启示[J],国家教育行政学院学报,2007,(4):87.
- [4] 李东风等,从中德职业教育现状比较的角度看我国职业教育改革与发展[J],职教论坛,2008-09.