

高职教师信息化教学能力评价指标体系的构建与应用探索

张永萍

(云南机电职业技术学院, 云南昆明 650203)

摘要: 高职教师具备信息化教学的能力, 是适应“互联网+职业教育”发展的需求, 是提高教育教学质量的关键。文章从云南机电职业技术学院信息化教学应用的实际情况出发, 结合当前教育信息化的发展现状, 分析得出教师信息化教学能力的评价指标, 确定指标权重, 构建高职教师信息化能力评价体系, 并对评价体系的运用结果进行分析。

关键词: 高职院校; 信息化教学; 评价指标

中图分类号: G717

文献标识码: B

文章编号: 2095-4530(2021)20-0027-03

一、背景

2018年, 教育部印发的《教育信息化2.0行动计划》提出, 持续推动信息技术与教育深度融合, 促进教育信息化从融合应用向创新发展的高阶演进, 信息技术和智能技术深度融合教育全过程, 推动改进教学、优化管理、提升绩效^[1]。2018年以来, 云南机电职业技术学院积极组织教师进行培训并大力推广使用信息化教学平台, 始终支持并鼓励教师使用“理实一体化”教材; 2019年制订教学改革实施方案, 同时启动信息化教学改革评价项目; 2020年, 积极响应教育部“停课不停教, 停课不停学”的部署, 依托线上教学平台、网络学习空间等平台, 组织学校400余位专任教师, 开设线上课程1600余门, 学生参与数52000余人次/月, 全面保障疫情防控期间教学任务的顺利开展。种种举措, 为信息化教学评价体系的构建提供了基础和平台。

二、评价指标体系的构建

传统的教学评价是注重学生考试成绩的终结性评价、结果性评价, 而信息化教学是一个流程, 注重结

果更注重过程, 故而对学生和教师的评价均要注重过程性评价^[2]。根据《中国教育现代化2035》加快教育信息化时代变革的指导方针, 参考《国家高校教师教育技术能力指南条目细则》对教师能力的要求, 结合高职院校人才培养总体目标以及学校信息化教学实际开展的情况, 经学校教学督导组、专业指导委员会召开会议讨论后, 秉着教学评价要实现全面性、公平性、准确性的原则, 最终凝练出能够客观评价线上教学效果的三个共性一级指标: 线上课程资源建设、教学实施过程、学生评教结果。线上课程资源建设主要考查教师课前各类教学资源的准备情况, 信息化工具使用是否熟练等。教学组织实施情况关注点为教师课中的具体行为。学生评教结果是检验教学效果的最直接手段。

(一) 线上课程资源建设

课程资源的建设依托线上教学平台, 以搭建一门课程完整的知识体系为目标, 在结合学情的基础上, 能够体现出知识结构的科学性、合理性以及实用性。另外, 教材的选用是否符合信息化教学要求也归属课程资源建设的范畴, 为了能综合评价教师课程资源建设的情况, 学校将评价指标分解成四个二级指标: 线上课程建设门数、自建课程资源及视频质量、教材使用情况、

收稿日期: 2021-01-29

作者简介: 张永萍, 女, 云南机电职业技术学院讲师, 硕士。研究方向: 商业智能与数据挖掘。

题库建设情况。

（二）教学实施过程

教学实施过程是线上教学评价的核心，体现的是教师教学目标和内容是否合理，手段和方法是否灵活多样，是否具备运用信息化教学工具、资源的能力，是否采用符合学情的教学方法组织教学活动并达成教学目标。以上的教学要求细化后得到如下六个二级指标：课堂互动情况、教师活跃度、教学资源使用情况、作业发布及评阅情况、组织考试次数、学生到课率。

（三）学生评教

学生评教环节的主要目的是从学生的角度掌握教师教学组织引导力、教学态度、专业素质、职业操守情况，同时准确把握学生对课程内容的掌握度、教师教学目标达成度，达到以评促教、教学相长的目的。为体现评价的真实性、客观性，线上评教采用匿名的形式开展，在评教环节设置了一星至五星级的评分标准，分数从一星到五星依次升高。

指标体系中的二级指标的数据来源于线上教学平台的后台数据报表，只要教师有教学活动，就会产生相应的记录。平台数据报表的统计结果有1—2天的延

迟，为保证数据的准确性，数据选取的时间节点为课程结束、期末成绩公布后一周。指标权重的设定及具体评价依据，充分听取了专业指导建议，并对专任教师、学生进行座谈的基础上进行了多轮修订，确保对一级指标细化、对二级指标的具体内容作了诠释，保证评价体系的可执行性。具体内容见下表。

三、评价指标体系的实践运用

本评价指标体系于2020—2021学年春季、秋季两学期在教学改革项目中被运用于实际的教学测评，本文选取的样本数据来源于某专业2019级学生在大一下学期和大二上学期的任课教师的教学能力评价数据。样本数据选取的规则：在学生学力、认知力同等的条件下，评价同一学期不同任课教师教学信息化的能力。为了验证评价指标的合理性，将评价结果与教学督导线下评教数据进行了比对（教学督导采用课中听课、课后座谈等形式掌握教师的授课情况，并根据督导评分规则进行打分）。样本数据涉及对象：2019级某专业春季学期开设课程8门，任课教师8名；秋季学期开设课程7

信息化教学评价指标体系详情表

评价指标（分值）	二级指标（分值）	实施细则
线上课程资源建设 (20分)	线上课程建设门数（5分）	教师利用线上教学平台创建课程并实际开展了线上教学的课程门数。建课门数与上课门数一致，5分；少于上课门数1门扣2分，以此类推
	自建课程资源及视频质量（5分）	教师自制微课、PPT、视频等教学资源并上传到线上教学平台。根据资源数评分，排名在总体教师10%内，5分；排名在10%—20%，4分；20%—30%，3分；30%—40%，2分；低于40%，1分
	教材使用情况（5分）	选用校本教材、“理实一体化”教材或“十三五”规划教材的情况。所上课程教材均符合要求，5分；有1门不一致扣2分，以此类推
	题库建设情况（5分）	教师积极参与课程的题库建设，包含练习题库、考试题库等。每门题库量排名在总体教师10%内，5分；排名在10%—20%，4分；20%—30%，3分；30%—40%，2分；低于40%，1分
教学实施过程 (55分)	课堂互动情况（15分）	教师通过平台发布讨论、提问、投票、测验、头脑风暴等师生互动形式开展教学的情况。发布课堂互动数量排名在总体教师10%内，15分；10%—20%，10分；20%—30%，5分；30%—40%，2分；低于40%，1分
	教师活跃度（7分）	教师参与课前、课后的线上讨论、回答问题及时。活跃度排名在总体教师10%内，7分；10%—20%，5分；20%—30%，3分；30%—40%，2分；低于40%，1分
	教学资源使用情况（10分）	运用线上教学平台授课的频率较高；能充分整合各种平台或线上资源开展教学。开展教学次数排名在总体教师10%内，10分；10%—20%，7分；20%—30%，5分；30%—40%，2分；低于40%，1分
	作业发布及评阅情况（10分）	课前预习、课后复习作业的发布次数、评阅次数，作业评阅的及时度。发布次数+评阅次数排名在总体教师10%内，5分；10%—20%，3分；20%—30%，2分；30%—40%，1分
学生评教结果 (25分)	组织考试次数（5分）	利用考试平台组织期中、期末考试的次数。总次数排名在总体教师10%内，5分；10%—20%，3分；20%—30%，2分；30%—40%，1分
	学生到课率（8分）	统计学生请假、迟到、缺席情况，通常情况下出勤率的高低能反映课堂吸引力、教师人格魅力。到课率排名在总体教师10%内，8分；10%—20%，5分；20%—30%，3分；30%—40%，1分
	职业操守（5分）	作风正派、公平公正、语言规范、举止文明。学生依据四个二级指标评价的内容打分，共五个星级：五星，5分；四星，4分；三星，3分；二星，2分；一星，1分
	专业素养（5分）	教师的专业知识扎实，授课过程中能旁征博引，无表述错误
	教学组织能力（5分）	教学目标清晰，课程内容讲授清楚，重点、难点突出，易于理解
	教学效果（10分）	对课程内容的掌握是否透彻，考试成绩是否达到了预期

门, 任课教师7名, 涉及的专业学生人数每学期216名。课程资源建设、教学实施过程两个一级指标下的各二级指标评分点直接从线上教学后台提取, 学生评教指标的数据根据二级评价指标设计线上问卷调查, 待学生反馈后统计得出结果。最终得出的评价结果对比图如图1、图2所示。

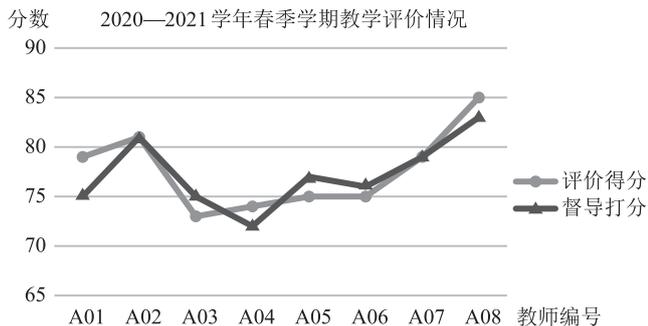


图1 2020—2021 学年春季学期教学评价图

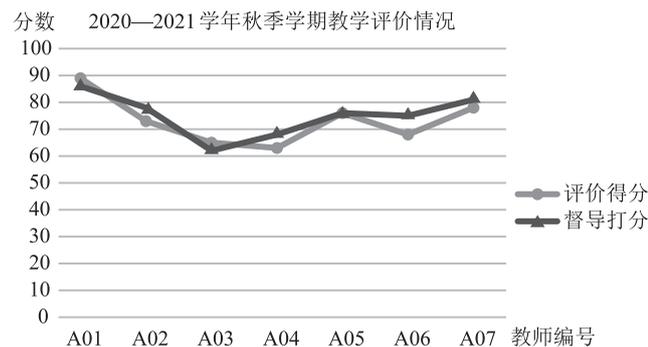


图2 2020—2021 学年秋季学期教学评价图

从图1、图2显示的两条曲线走势可以看出, 评价体系的测评结果与督导评教的结果趋向一致, 但存在一定的偏差, 通过对两组评价结果偏差较大的教师评价情况进行详细分析, 得出产生偏差的原因集中表现在如下几个方面。第一, 信息化教学评价与督导评教的开展方式不一致。前者采用系统线上统计的方式, 评价数据为一个学期内各指标的综合值; 后者是人工听课和座谈, 每位教师只是抽样听课和座谈, 无法做到全过程监控。第二, 评价的主观性不同。信息化教学评价体系中, 除第三个一级指标“学生评教”外, 其余指标均是硬性指标客观评价; 而督导评教的数据, 情感因素较多一些,

主观性比较强。第三, 课程信息化的难易程度不一致。经调研, 普遍存在高数、英语等公共基础因课程内容和性质的特殊性, 在实现信息化的过程中存在较多困难, 也就导致在信息化评价指标中分值较低的情况。但从总体趋势可见该评价体系对教师信息化教学能力的评价结果相对公正, 结果较为准确。

四、评价指标体系的改进与探索

教师信息化教学能力的提升, 是教师教学能力与“互联网+职业教育”深度融合的体现。把教师的信息化教学能力纳入教师专业发展的体系, 并对其进行量化评价, 可以有效激励教师积极参与培训, 激发教师的学习动机^[3]。该评价体系在设计过程中最大的特点是指标可量化、可考评程度较高, 并且可通过线上教学平台直接获取源数据, 然后根据评价体系的指标占比对分值进行计算后即可得到评价结果。但也存在如下需要改进的问题: 未对课程类别、课程实现信息化的难易程度、教师的个体差异等因素进行考虑, 由此导致评价结果的准确性可能会受到影响。在实际运用该评价体系时, 建议考虑结合师生的具体情况及学校的教学要求做相应的改进。另外, 高职教育有自己的属性, 所以教学信息化的评价方式也应具备高职特色。通过后续的研究、学习和实践, 将进一步把高职特色与评价指标体系有机结合, 改进各项指标的权重, 优化评分细则, 力争做到有特色、有效果、有创新。

参考文献

- [1] 康坤. 教育信息化 2.0 时代职业教育信息化教材建设探索 [J]. 中国职业技术教育, 2020(29): 93-96.
- [2] 景文莉. 高职院校信息化教学平台建设的探索与实践——以天津医学高等专科学校为例 [J]. 中国职业技术教育, 2020(26): 67-71.
- [3] 姚敏. 高职教师信息化教学能力评价指标体系的构建 [J]. 九江职业技术学院学报, 2020(3): 13-16.