

高职学生综合素养评价体系构建研究

罗丹, 刘伟

(安徽水利水电职业技术学院, 安徽 合肥 231603)

摘要: 文章根据WSR系统方法论和层次分析法(AHP)确定了高职院校学生综合评价的指标因子及各指标因子的权重值, 构建了高职院校学生综合素养评价体系。

关键词: 高职; 学生评价; 综合素养

DOI: 10.3969/j.issn.1671-6221.2023.04.010

中图分类号: G711

文献标识码: A

文章编号: 1671-6221(2023)04-0047-05

Research on the construction of evaluation system of comprehensive literacy of higher vocational college students

LUO Dan, LIU Wei

(Anhui Technical College of Water Resources and Hydroelectric Power, Hefei 231603, China)

Abstract: According to WSR system methodology and analytic hierarchy process (AHP), this paper determines the index factors and the weight value of each index factor of comprehensive evaluation of students in higher vocational colleges, and constructs the evaluation system of comprehensive literacy of students in higher vocational colleges.

Key words: higher vocational colleges; student evaluation; comprehensive literacy

高职学生的综合素养是对高职学生各方面能力进行的全面评价, 可以反映出学生的整体素质和综合能力。构建高职学生的综合素养评价体系, 可以科学客观地对高职学生进行评价, 具有十分重要的意义。首先, 评价结果可以指导教育实践, 促进教育改革和教学质量的提升。其次, 评价高职学生的综合素养可以促进学生全面发展, 帮助学生在掌握专业知识和技能的同时, 具备更广泛的人文社会科学知识和实践能力。再次, 评价综合素养可以帮助学生了解自身素养和不足之处, 有针对性地提升自身能力, 从而提高就业竞争力^[1]。另外, 高职学生综合素养评价可以在一定程度上反映我国双高建设的成果和人才培养的水平和质量, 促进我国职业教育更好的发展。

1 当前高职院校学生综合素养评价存在的问题

当前高职院校学生评价方法相对单一, 主要的评价方式有两个方面, 一是通过考试评定学生的学业

收稿日期: 2023-03-30; 修回日期: 2023-09-14

基金项目: 安徽省级质量工程项目(2022jyxm573)。

作者简介: 罗丹(1983—), 女, 山西晋中人, 助教, 主要从事学生管理方面研究。

成绩,即考试科目的考试分数,而分数只是单一反映学生的做题能力以及记忆能力,很难考察学生的综合素养。二是考查课的水平评定,考查课虽然不以试卷的方式进行考试,但是也是以分数的方式呈现,例如体育课、技能实训课等。在考试和考查之外,缺乏其他的评价方式,无法全面反映学生的综合素质和能力水平,例如对学生思想素质的评价、对学生身心健康的评价、对学生社会适应能力的评价等。从影响方面来说,评价结果过于依赖学业成绩而忽略其他指标,会导致学生只注重应试能力发展,而忽视其他能力的培养和提升。同时,部分评价标准也不够明确,评价方式不够科学,缺乏统一的评价体系和标准,导致评价结果不够公正、合理。

高职院校学生评价缺乏形成性评价。目前大部分高职院校对学生的评价都是以终结性评价为主,衡量学生某一学科或某一方面的最终水平,缺少对学生进步过程的评价。以体育能力来说,有的学生入学时体育能力很好,高职学习期间进步较小,甚至无明显进步,而也有学生入学时体育能力较差,通过个人努力,提高了体育能力,取得了较大的进步。目前的评价方法在对这两类学生进行评价时缺乏过程性评价,只注重评价结果。由此可见当前高职院校急需建立科学的学生综合素养评价体系,以全面科学地对学生进行评价,同时也促进新时代高职人才培养方式的变革。

2 高职院校学生综合素养评价体系构建程序

2.1 确定评价体系的构成要素

顾基发教授是我国系统科学方面的著名专家,由顾教授团队提出的 WSR 系统方法论是把很多问题化繁为简的重要科学研究方法。该理论认为任何关于影响因素方面的评价和判定都可以从 3 个角度来进行,即物理(W)、事理(S)和人理(R),从这 3 个方面来考察一个目标的评定可以让指标变得简单清晰。

本研究以顾教授 WSR 理论为基础,根据高职院校学生职业能力评价方面的研究^[2],高职学生评价平台搭建方面的研究^[3],高职学生多元评价机制方面的研究^[4],高职学生综合素质教育评价方面的研究^[5],高职学生全面发展评价研究^[6],高职学生思政道德修养方面的研究^[7],职业导向视角下高职学生评价方面的研究^[8]等多方面的前期各位专家学者的研究成果,并征求高职学生管理领域内多个专家意见,最终挑选出 5 个评价学生综合素养的重要一级指标因子:思想政治道德素养,学业水平,专业技能水平,身心健康状况,社会适应能力。根据 WSR 理论,可以把该 5 个影响因素进行分类,结果如表 1 所列。

表 1 WSR 理论下高职院校学生综合素养评价体系构成要素分类

项目	物理(W)	事理(S)	人理(R)
影响因素	思想政治道德素养	学业水平专业技能水平	身心健康状况社会适应能力

2.2 确定评价体系具体评价指标

根据层次分析法的理论,高职学生综合素养评价可设定为目标层指标(S),而表 1 中的 5 个一级指标可以设定为要素层(A 级指标),即准则层,对要素层的指标因子进行分析,分解出 15 个一般要素层(B 级指标)的指标因子,一般要素层是要素层的进一步延展和细化,是可量化层。邀请 10 位学生管理领域的专家对一般要素层的 15 个指标进行重要性赋分,每一个一般要素层因子的重要性判定可以分为“特别重要、很重要、重要、不太重要、很不重要”5 个等级,分别给予“5、4、3、2、1”分的分值。专家对 15 个一般要素层指标分别进行重要性赋分后,删除 5 个平均分小于 3 分的指标因子,只保留 10 个平均分大于等于 3 分的指标因子,新增加一个多位专家建议的一般要素层指标因子,共获得了 11 个一般要素层指标因子,如表 2 所列。

表 2 高职院校学生综合素养评价指标体系及说明			
目标层	要素层	一般要素层	指标说明
高职学生 综合素养 评价(S)	思想政治道德素养(A1)	个人言行(B1)	学习生活中的个人言行
		他人评价(B2)	同学的评价
	学业水平(A2)	专业课成绩(B3)	本专业相关理论课成绩
		公共课成绩(B4)	专业基础课和公共基础课成绩
	专业技能水平(A3)	技能大赛(B5)	技能大赛参与与获奖情况
		技能实训(B6)	技能实训课程成绩评定情况
	身心健康状况(A4)	身体健康(B7)	国家学生体质健康水平成绩
		心理健康(B8)	学生心理测试情况
	社会适应能力(A5)	社交能力(B9)	社会交际能力
		处理问题能力(B10)	处理具体问题的能力
		人际关系能力(B11)	与他人维持良好关系的能力

2.3 计算综合素养评价指标的权重

在评价指标体系建立以后,则需要确定各个指标因子的权重值。首先,确定 2 个同级别因子之间重要性比较的标记方法。本研究采用美国学者托马斯·塞蒂(T. L. Saaty)等人提出的判断矩阵,对同一个层级的指标因子进行两两之间的重要性进行比较,采用 1~9 的数值来定义两个因子之间重要性的比较结果,1 为同样重要,3 为稍微重要,5 为比较重要,7 为很重要,9 为特别重要,2、4、6、8 表示相连两个判断的中间值。其次,制作要素层和一般要素层评价因子重要性比较调查表,继续使用德尔菲法(Delphi)邀请前期 9 位学生管理领域的专家对同一层级的因子进行两两比较的权重值赋分,统计整理数据作为权重值计算的依据。再次,使用郭均鹏教授团队开发的 AHP 计算软件进行指标权重的计算和一致性检验,该软件在输入两两比较的重要性判断数值以后,可以自行计算权重值,并进行一致性检验。经过权重值计算和一致性检验,得出高职院校学生综合素养评价指标权重值,如表 3 所列。

表 3 高职院校学生综合素养评价指标权重				
目标层	准则层	权重值	子准则层	权重值
高职学生 综合素养 评价(S)	思想政治道德素养(A1)	0.198	个人言行(B1)	0.084
			他人评价(B2)	0.114
	学业水平(A2)	0.101	专业课成绩(B3)	0.068
			公共课成绩(B4)	0.033
	专业技能水平(A3)	0.263	技能大赛(B5)	0.140
			技能实训(B6)	0.123
	身心健康状况(A4)	0.198	身体健康(B7)	0.099
			心理健康(B8)	0.099
	社会适应能力(A5)	0.240	社交能力(B9)	0.056
			处理问题能力(B10)	0.103
			人际关系能力(B11)	0.081

2.4 形成评价标准

评价指标按照五分制原则建立评判集 $V=\{5\ 4\ 3\ 2\ 1\}$ 表示“优秀、良好、一般、较差、很差”进行等级划分,数据获取主要采用客观数据和主观评定 2 种方式进行收集,定性评价采取教师评定、班级互评、班级评委会评定等方式进行,定量评价采用搜集个人客观数据。评价指标参考相关认可度高、公信力强的已有研究标准,符合行业标准,结合实际情况并咨询专家意见后归纳整理出高职院校学生综合素养评价标准,如表 4 所列。

表 4 高职院校学生综合素养评价标准

评价指标		数据来源	评价标准				
			5 分	4 分	3 分	2 分	1 分
思想政治 道德素养 (A1)	个人言行(B1)	教师观察	行为举止十分文明,文明用语使用十分得体,尊敬师长,关爱同学	行为举止较为文明,经常使用文明用语,尊敬师长,关爱同学	行为举止文明程度一般,偶尔使用文明用语	行为举止不太文明,偶尔有脏话,使用文明用语次数较少	行为举止很不文明,经常有脏话,极少使用文明用语
	他人评价(B2)	同学互评	行为举止十分文明,文明用语使用十分得体,尊敬师长,关爱同学	行为举止较为文明,经常使用文明用语,尊敬师长,关爱同学	行为举止文明程度一般,偶尔使用文明用语	行为举止不太文明,偶尔有脏话,使用文明用语次数较少	行为举止很不文明,经常有脏话,极少使用文明用语
学业水平 (A2)	专业课成绩(B3)	学校教务系统	≥ 85 分	≥ 75 分	≥ 60 分	60 分以下	缺考
	公共课成绩(B4)	学校教务系统	≥ 85 分	≥ 75 分	≥ 60 分	60 分以下	
专业技能 水平(A3)	技能大赛(B5)	获奖情况	省级及以上赛事获奖	市厅赛事获奖	校级赛事获奖	参与技能竞赛但未获奖	未参与技能竞赛
	技能实训(B6)	教师评定	技能水平优秀	技能水平良好	技能水平一般	技能水平不足	无本专业技能水平
身心健康 状况(A4)	身体健康(B7)	体测数据	≥ 90 分	≥ 75 分	≥ 60 分	60 分以下或免测	缺少测试成绩
	心理健康(B8)	心理测试数据	一般常态心理	中间量	轻度失调心理	中间量	严重病态心理
社会适应 能力(A5)	社交能力(B9)	班级评委会评定	热情、自信、懂礼仪、言语得体、擅长社交技巧和方法,具备迅速与他人交流沟通的能力	热情、懂礼貌、言语得当、了解社交的技巧和方法,具备与他人交流沟通的能力	懂礼貌、言语合适、了解社交的基本方法,可以与他人正常进行交流沟通	缺乏礼貌、性格内向、言语唐突、与他人交流沟通稍有困难	没有礼貌、言语不当、无任何交流沟通技巧、与他人交流存在障碍
	处理问题能力(B10)	班级评委会评定	善于思考分析问题,并能提出切实可行的建设性方案,处理问题能力很强	善于思考分析问题,可提出可供参考的处理方案,处理问题能力较强	能够思考分析问题,偶尔可提出解决问题的方案、处理问题能力一般	能够思考分析问题,但无解决问题的方案、处理问题能力欠缺	无法正确分析问题,无法提出解决问题的办法,无处理问题能力
	人际关系能力(B11)	班级评委会评定	懂得审时度势、善于把握各种场合的礼仪、礼节,善于待人接物,擅长处理各种复杂的人际关系	能够把握大部分场合的礼仪、礼节,善于处理同学关系、亲属关系、师生关系、朋友关系、陌生关系中的四种以上人际关系	懂得大部分场合的礼仪,善于处理同学关系、亲属关系、师生关系、朋友关系、陌生关系中的两种以上人际关系	不太注重礼仪礼节,但能处理好同学关系、亲属关系、师生关系、朋友关系、陌生关系中某一到两种人际关系	性格十分内向、少言寡语,缺乏处理人际关系的能力

2.5 确定评价等级

根据前期相关研究成果以及表 4 中的高职院校学生综合素养评价标准,我们可以初步建立高职院校学生综合素养评价等级。在对某个学生进行评价的过程中,通过该学生要素层和一般要素层指标因子的具体得分,把要素层和一般要素层的各项指标因子的综合得分确定为各个等级,以更加清晰和直观地显示高职院校学生综合素养评价的不同等级结果(如表 5 所列),实现对其综合素养进行评价。

表 5 高职院校学生综合素养评价等级

得分	评价等级	相关说明
$T \geq 4$ 分	优秀	该学生综合素养优秀
$4 \text{ 分} > T \geq 3$ 分	良好	该学生综合素养良好
$3 \text{ 分} > T \geq 2$ 分	一般	该学生综合素养一般
$2 \text{ 分} > T \geq 1$ 分	较差	该学生综合素养较差
$T < 1$ 分	很差	该学生综合素养很差

(下转第 59 页)

3 结束语

开展学习成绩评价体系研究是混合式教学有效实施的重要保障。以水工钢筋混凝土结构课程为例,通过对混合式教学课程实施现状综述,基于课程特点,阐述了混合式教学过程体系和成绩评价体系的构建思路,构建了线上教学3个环节、线下教学6个环节组成的教学过程体系,据此建立了涵盖平时教学过程评价和专门卷面考试评价的成绩评价体系,逐项给予了分值,并从各环节要素和赋分、评价体系理论角度探讨了成绩评价体系合理性。在实施成绩评价体系时,需在平时教学过程中做好记录工作,并根据课程开展优化过程和要素、做到持续改进。

[参 考 文 献]

- [1] 吴岩. 建设中国“金课”[J]. 中国大学教学, 2018(12): 4—9.
- [2] 贺武华. 以学为中心的高校“教”与“学”质量评价体系改进[J]. 江苏高教, 2019(3): 21—25.
- [3] 李华, 李寒梅, 孙福财. 基于“雨课堂”的高校课程混合式学习成绩评定研究[J]. 湖北体育科技, 2022, 41(4): 373—376.
- [4] 王公海, 陈思佳, 王殿梁, 等. 多维混合式线上教学及过程评价方法探索与实践[J]. 轻工科技, 2021, 37(8): 129—131, 144.
- [5] 魏松, 王慧, 周安. 图形记忆法在钢筋混凝土结构基本原理课程教学中应用探讨[J]. 教育教学论坛, 2014(52): 170—171.
- [6] 韩爱红, 傅建, 张晓燕. “水工钢筋混凝土结构学”课程教学改革[J]. 教育教学论坛, 2015(20): 112—113.
- [7] 吴岩. 高校混合式教学模式的内涵与改革[J]. 西部素质教育, 2022, 8(5): 150—152.
- [8] 王金旭, 朱正伟, 李茂国. 成果导向: 从认证理念到教学模式[J]. 中国大学教学, 2017(6): 77—82.
- [9] 张爱然, 姚有利, 张园萍, 等. OBE理念下基于SPOC的混合式教学改革与实践[J]. 山西大同大学学报(自然科学版), 2023, 39(1): 111—115.

(责任编辑 胡进)

(上接第50页)

3 结束语

科学合理的评价指标可以全面评价学生的综合素养,更好地培养社会需要的技能型人才,培养为社会主义事业奋斗的建设者和接班人。在当前双高建设背景下,高职学生的评价不能只看重知识类学业水平的评价,而应该牢牢把握职业教育为国家培养职业技能型人才的宗旨,适度弱化学生知识类学业水平评价,增强技能水平评价,引导学生积极提高专业技能,提升综合素养。

高职院校学生综合素养的评价,既要看到学生之间的差别,也要突出评价的重点,通过评价指标的导向作用,激励学生自觉、自主提高自身的综合素质。本研究所提出的高职院校学生评价体系可以更加科学精准地评价高职学生的综合素养,解决之前高职学生评价方式单一、评价结果不够准确等方面的问题,是“以学生为中心的”新时代教育思想的具体体现,符合现代职业教育评价需求。

[参 考 文 献]

- [1] 陶文寅, 潘嘹. 基于事件分析的高职学生综合评价模型构建与研究[J]. 职业技术教育, 2019, 40(21): 38—43.
- [2] 张盛. 基于OKR模型的高职学生职业能力评价体系理论构建与实施路径[J]. 湖南广播电视大学学报, 2022(4): 48—53.
- [3] 李法平, 陈海珠. 基于大数据技术的高职院校学生评价平台建设[J]. 重庆电子工程职业学院学报, 2022, 31(5): 1—7.
- [4] 王锟, 张维, 强华. 新时代背景下高职学生多元评价机制改革研究[J]. 山西青年, 2022(12): 115—117.
- [5] 陈洁. 高职学生综合素质教育评价体系研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2022, 35(3): 33—36.
- [6] 郑家刚. 目标导向的高职学生全面发展质量评价机制研究[J]. 中国职业技术教育, 2021(19): 92—96.
- [7] 秦彩红. 高职学生思想政治状况评价指标标准化及相关因素[J]. 继续教育研究, 2021(3): 108—111.
- [8] 王志坚, 葛吉霞. 职业素质导向下高职学生能力评价指标体系研究[J]. 文化创新比较研究, 2019, 3(31): 9—10.

(责任编辑 胡进)