

“互联网+”背景下高校课程 过程性评价模式探索

叶兴艺¹ 刘晓倩²

(1.广西民族大学东盟学院/中国—东盟研究中心,广西 南宁 530006;

2.广西民族大学政治与公共管理学院,广西 南宁 530006)

【摘要】强化过程性评价是一种提升高校课程教学时效性和激发学生学习动机的重要途径。“互联网+”促进了新的教学模式逐渐形成,参与高校课程过程性评价体现了以学生为本的教育理念。运用问卷调查法和访谈法,以X民族大学为个案对“互联网+”背景下高校课程过程性评价做深入调查,发现多数教师开展了课程过程化评价,评价方式多样化且效果显著,但仍存在评价主体单一等问题,通过建立“互联网+”课程过程性评价平台、“互联网+”形式高校课程建设等举措,对促进高校课程过程性评价具有重要意义。

【关键词】“互联网+”;课程评价;过程性评价

【中图分类号】G421;G40-01 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1003-0166(2022)11-0104-05

doi:10.3969/j.issn.1003-0166.2022.11.020

0 引言

中共中央、国务院在2020年印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,要求各级各类学校克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的教育思维,立德树人落实机制更加健全,引导教师潜心育人评价制度更加完善,促进学生全面发展评价方法多元化^[1]。我国以“促进学生高质量发展”和“不仅关注结果更关注过程”的高等教育理念越来越被各类高校接受,对学生的评价从终结性评价转向了过程性评价。过程性评价相较于终结性评价等评价方法,强调学生知识学习与构建问题答疑的及时指导性,将学习过程性评价与教师教学过程结合起来,科学

的课程过程性评价体系有助于学生知识阶段性目标、高素质目标、文化能力目标的分阶段达成,且基于“互联网+教育”教学模式的全面推广,教师在思考为谁培养高素质高质量人才、怎么样培养高素质高质量人才时发现过程性评价可以分阶段发现学生在学习过程中暴露出的问题,同时可以弥补终结性评价人才的不足和短板。互联网平台可以快捷方便地传播学习知识,丰富学习交流方式和交流内容,将学习者学习行为和学习成果完整地跟踪和记录下来。“唯分数”评价学生和重结果轻过程表明教育体系功能未落实实施,过程性评价方法未奏效,不利于学生全面发展。因此,加强高校课程过程性评价方式的改革研究,以实现学生全面发展的教育理念,对督

收稿日期:2022-07-10

基金项目:2020年度广西高等教育本科教学改革过程立项项目“基于培养目标的高校课程过程性评价研究与实践”(2020JGA164)

作者简介:叶兴艺 博士、教授、博士生导师,广西民族大学东盟学院党总支书记、常务副院长,广西高端智库广西民族大学中国—东盟研究中心主任,研究方向:政府治理与公共政策

刘晓倩 广西民族大学政治与公共管理学院公共管理专业硕士研究生,研究方向:行政管理

促学生学习、加强学生管理和提升教师教学质量具有重要的现实意义。

1 “互联网+”背景下高校课程过程性评价的意义

1.1 “互联网+”为优化高效课程过程性评价提供了平台

“互联网+”教学通过在线学习资源库共享、线上课程开展和研发数字化教学工具突破了传统教学的教学方式,为提供优质学习资料、多维度展示教学内容、多方式促进学生参与课堂互动、多途径沟通反馈教学效果等方面提供了便利途径。数字化教学资源与高校课程教学完美融合,不仅促进了高校授课方式和授课手段发生了根本性的变化,而且突破了传统教学理念的局限性,将课程过程性评价融入到教学过程中,改变了传统的教学过程,教学方向由点成线改变为由线成面。其一,互联网提供线上的授课资源突破了学生学习时空的外在局限性,获取知识的方式增加,新颖的学习方式激发了学生学习知识的积极性,学生知识量增宽的同时促进了视野的开阔。其二,数字化教学手段改变了传统单向的师生联系方式,多向师生交流渠道激发了融洽的师生关系,拓宽了高校课程过程性评价渠道。

1.2 “互联网+”促进过程性评价“以学生为本”的课程理念

随着大数据和网络化的飞速发展,依据学生学习行为习惯和认知行为习惯开发辅助学习平台,匹配高校课程安排,融合过程性评价等评价体系,帮助学生从“手机控”向“控手机”转变^[2]。传统师生交流为单向传输信息,通过数字化信息平台的建立,转变了以往师生之间的交流方式,师生、生生沟通单向变多向,班级课堂讨论线上和线下均可进行,例如云课堂和钉钉等平台,学生由被动式的复习、考试转变为主动式预习内容、课前进行交流和分享。因此,学生的主体地位已经由传统被动式转变为新型主动式参与教师教学过程,学习积极性和主动性不断提升,丰富课下活动内容的同时也提升了过程性评价针对性和实效性。原初过程性评价的设计理念就是避免以考试成绩作为考核学生学习成果的标准,多形式的过程性评价活动,可以全方位测试学生学习状况,提升对课程学习热忱,养成良好的学习习惯,从而凸显高等教育培养人、发展人的教育理念。

1.3 “互联网+”推动过程性评价方式和评价标准多元化

过程性评价不仅注重学习结果,更注重学习过程,为了提高高校课程过程性评价的动态性和时效性,及时反馈学生学习动机和学习效果等情况,有效处理了学生在学习过程中遇到的问题,采取教学目标和教学过程并重

的过程性评价标准。传统课堂过程性评价标准很难建立公正高效的评价体系,在“互联网+”背景下,对多种学习场景(包括线上线下混合式教学、讨论式教学和分组式教学等模式)建立评价标准,将各类课程标准融合到数字化教学平台中,根据教学需求,由平台上选择评判指标和评分项目并对学习者评估后,课下产生的评判结论。

1.4 “互联网+”参与评价时转变了教学管理模式和教育价值取向

“互联网+”参与高等教育教学行为,可以将教师授课和学生上课的行为同步记录下来,课下还可以重复观看进行温习,利用数据管理教学行为可以使教学管理精准化、决策科学化,教学环境和教学设备更加智能,例如:在对教学行为进行过程性评价时,通过对学生日常作业、课堂表现以及考试等所获得数据对学生阶段性的表现进行评价,进而改正学生学习过程中的小毛病或者不良习惯。行为数据推动了教育研究范式的革新,教育研究范式从抽样模式走向了全样本模式,克服了教学过程中逻辑性和决策科学性不足的诟病,兴起了一种新的教学方式,即基于数据密集型研究类型的计算教育学^[3]。

传统以管理为目的的高校教学要求学生服从课程安排,教师完成教学目标和教学安排后即完成了教学任务,忽视了学生的课堂表现,压制了学生参与课堂互动的积极性,师生之间交流少,情感冷漠。随着数字化和信息化时代的到来,高校学生对吸收课程理论知识的要求越来越强烈,利用互联网设备参与教学过程的积极性^[4],发挥了学生在教师授课过程中的主体性作用,在信息化大背景下促进教师去反思教学过程的缺陷,建立和谐融洽的教学氛围可以提升学生参与课堂的话语权,深化教改以增强学生对高校课程实行过程性评价的满意度,在“互联网+”背景下促进以教育价值取向为目标的高校课程过程性评价得以施行。

2 大学生课程过程性评价问卷调查与结果分析

2.1 问卷发放与数据收集

本研究采用定量和定性相结合的研究方法对高校课程过程性评价的方式、互联网平台参与课程过程性评价以及课程评价效果进行调查,研究目前高校课程过程性评价存在的问题并进行路径探析。定量研究采用问卷调查法,对教师和学生发放不同版本的调查问卷,教师版问卷主要是从课程过程性评价的评价方式、网络平台参与课程过程性评价类型和课程评价效果三方面来检验过程性评价效果,而学生版调查问卷与教师版较为类似,不同的是增加了过程性评价主体等问题,教师版调查问卷主

要是通过问卷星在 X 民族大学教师微信群和 QQ 群发放, 学生版调查问卷主要是发放纸质版问卷邀请学生填写。定性研究主要是通过访谈法来收集教师和学生对高校课程过程性评价的意见和建议。

本研究选择 X 民族大学为个案, X 民族大学是一所包含“民族性、区域性、国际性”三性合一的民族类院校, 共收集到 30 个有效教师样本和 232 个有效学生样本, 在教师样本中, 收集到男 8 人, 女 22 人; 所属学科为人文社科类 27 人, 其他 3 人; 高教教龄 1~3 年 7 人, 3~5 年 5 人, 5~10 年 3 人, 10~15 年 4 人, 15 年以上 11 人。学生样本中: 男 57 人, 女 175 人; 其中大一 13 人, 大二 20 人, 大三 57 人, 大四 19 人, 研究生 123 人; 人文社科类 198 人, 理工工学类 18 人, 医学类 5 人, 艺术体育类 11 人; 在定性研究

中, 征集到 4 名专任教师和 6 位在校生为访谈样本。

2.2 教师实施课程过程性评价的情况分析

2.2.1 课程过程性评价方式多样化

由表 1 可知, 教师在授课时采用过程性评价方式多样, 明显偏好于考察课堂出勤率、考察作业完成情况、考察课堂发言情况、考察小组作业和团队作业情况以及考察课程论文、开展随堂测试、开展课堂演讲等形式, 关于网络平台参与过程性评价占比虽不如考察作业完成情况以及课堂发言情况等多, 但也显示了网络平台已经渗透到了高校课程过程性评价中。

2.2.2 多为教师进行过程性评价, 学生评价机会少, 互评甚少

表 2 中课程过程性评价主要是由教师进行, 占比

表 1 课程过程性评价方式的开展情况

调查项目	选项(师生)	百分比(教师)	百分比(学生)
课程评价方式(多选)	考察出勤率	100%	99.14%
	考察作业完成情况	93%	99.57%
	考察课堂发言情况	100%	99.57%
	考察小组作业或团队作业	100%	100.00%
	考察课堂笔记	47%	75.86%
	考察课程论文	90%	98.71%
	开展随堂测验	90%	88.36%
	开展课堂演讲	93%	85.26%
	开展期中考试	73%	78.88%
	通过网络平台(凌极、钉钉、新视野、慕课、批改网)进行考察	77%	70.52%
	其他考察方式	53%	73.28%

表 2 课程过程性评价学生自评情况

调查项目	选项	百分比(学生)
课程主要由谁评价	教师	86.64%
	自己	8.19%
	同学	3.45%
	小组	1.72%
所学课程学生自评	全部课程都有	6.03%
	大部分课程有	14.66%
	个别课程有	48.71%
	全部课程都没有	30.6%
所学课程同学互评情况	全部课程都有	3.88%
	大部分课程有	15.09%
	个别课程有	53.88%
	全部课程都没有	27.16%

86.64%, 学生进行自评的课程较少, 在访谈中得出, 没有老师设置课程过程性评价学生自评, 可见, 学生自评的机会很少。而关于“评价方式”和“评价效果”在师生的调查中较为一致。

2.2.3 课程过程性评价效果较好

从表 3 中可以看出, 当教师实行课程过程性评价时, 学生上课率、完成作业质量、参与课堂率等均有所提高, 可以看出过程性评价促进了学生学习的积极性, 强化了学习效果。

2.3 大学生课程过程性评价存在的问题

根据调查结果显示, X 民族大学多数教师已采用课程过程性评价, 评价标准事先已告知学生, 在“互联网+”背景下课程过程性评价方式多样, 兼顾到不同性格、表现、知识储备的学生。课程过程性评价体系公开公正, 主要是由教师对学生评价, 高等院校教育工作者对学生学习过程的重视程度导致教师实施过程性评价效果较好, 但仍存在一定的不足之处: 第一, 学生自评机会较少; 第二, 教师对过程性评价认知浅表化; 第三, 评价结果个性化不足; 第四, 对教师今后的教学促进作用不足。

3 “互联网+”促进高校课程过程性评价实现路径探析

3.1 建立互联互通的“互联网+”课程过程性评价平台

当前很多高校在推进“互联网+”教育教学服务平台时发现, 各级各类教育平台之间信息交流闭塞、数据评价标准不一致、不同平台功能相似等问题, 形成了数据孤岛, 主要原因是缺乏顶层设计、平台建设考虑不周和平台之前缺乏沟通交流等。构建一体化“互联网+”高等教育过程性评价大平台是解决上述问题的关键^[5-7]。在制度和技术的两个层面, 汇集建立多源多维、可跨平台共享资源的“互联网+”平台, 加强各级政府投资建设力度, 针对当前平台建设出现的短板, 提出加强高等教育信息资源共享

平台建设、学习过程支持平台建设、教学和管理相互交融的平台建设, 实现平台之间互联互通和信息共享。其一, 平台建设要邀请多名教学名师参与, 契合当前课程知识需求多元化特征; 建设数字教学、线上课程等多形式教学方式, 研发信息化教学工具; 构建立体化教学体系, 促使学生积极主动地参与学习过程; 提升平台智能化服务水平, 合理设置测试和评价环节, 精准化数据统计结果; 其二, 紧扣教学目标设置课程过程性评价标准, 以解决高校教学课程供需矛盾为出发点, 客观设置课程过程性评价项目; 其三, 在课程要求下实施阶段性过程性评价, 坚持评价标准和评价要求相统一、评价目的和评价手段相统一等原则, 避免因学生平时成绩要求才进行课程过程性的评价。

3.2 推进时空灵活的“互联网+”形式高校课程建设

习近平总书记在教师座谈会上指出: “要在教学过程中进行多样式探索, 多方式实现教学目标, 运用现代化信息手段建设智慧课程等”^[8]。高校课程建设方法和教学理念、教学过程性评价和课程改革离不开互联网和大数据等信息化手段^[9], 其一, 按照教育部《教育信息化 2.0 行动计划》对高校课程进行信息化建设, 虚拟教研室、数字学院、优秀文章公众等维度创新教学方式, 例如微助教, 由华中师范大学推出的一款的可以提供上课打卡、下课签退、课堂讨论的助教工具, 通过游戏思维激发学生参与课堂、鼓励教师创新授课方式, 提高了上课效率; 其二, 为了加大学生参与教育教学过程和教师贴合教育教学生活, 努力通过课程过程性评价促进师生之间自觉意识的形成, “互联网+”参与高校课程建设是助推教学课程质量提高的关键方式, 根据学生特点建设高校课程, 搭建立体化过程性评价模式, 促进了我国高等教育的优质发展^[10]。

3.3 提升高效便捷的“互联网+”课堂教师授课素养

教师开展“互联网+”课堂前, 要进行数字化教学培训, 鼓励高校教师顺应时代发展潮流将信息技术与课堂

表 3 课程过程性评价效果

调查项目	选项(师生)	百分比(教师)	百分比(学生)
课程评价效果 (多选)	班级到课率有了很大提高	78.33%	82.77%
	学生更容易通过期末考试	76.67%	77.38%
	学生作业完成的质量有很大提高	73.34%	77.15%
	学生的课堂参与度和投入度提高了	81.67%	75.64%
	学生的自主学习能力增强了	80.00%	76.29%
	学生的学习积极性与兴趣提高了	83.34%	72.64%
	学生阅读了更多的专业书籍	71.68%	74.13%
	学生有更多机会以文字的形式进行课程相关的总结与思考	73.34%	79.53%
	教学的质量有了一定的提升	85.01%	77.38%

授课联系起来^[11-12]。其一,培养教师在授课时主动使用“互联网+”授课方式,为了顺应时代潮流,教师学习信息化授课手段要有紧迫感,转变常态化的授课理念,培训内容要注重突出“互联网+”授课工具的实操性和便捷性,消除教师对新生事物的排斥心理,鼓励教师使用信息化大背景下新型授课手段,强化教师承担新课改下的使命担当,教师正确认识互联网大背景下为教学工作带来的便利,同时教会教师们利用互联网技术多样开展课程过程性评价,及时感知授课效果;其二,通过公开课讲授、授课经验交流会等方式引导教师接触“互联网+”进课堂的授课方式,开展相关技能竞赛活动来提升教师运用信息化授课能力,发挥模范教学能手的先行带头作用,在授课经验交流会上分享“互联网+”推进高校课程改革的尤其是完善课程过程性评价的心得体会。□

参考文献

- [1]中共中央国务院印发深化新时代教育评价改革总体方案[N].人民日报,2020-10-14(001).
- [2]李博豪.信息化背景下高校思想政治理论课过程性评价的优化及其路径[J].长春大学学报,2021,31(12):49-52.
- [3]陈丽,郑勤华,徐亚倩.互联网驱动教育变革的基本原理和总体思路:“互联网+教育”创新发展的理论与政策研究(一)[J].电化教育研究,2022,43(03):5-11.
- [4]刘彩霞.大学生课程学习过程性评价实施状况研究[D].郑州:河南大学,2019.
- [5]吴旻瑜,武晓菲.教育信息化 2.0 的时代逻辑:《教育信息化 2.0 行动计划》解读之一[J].远程教育杂志,2018,36(04):4-10.
- [6]郑旭东.智慧教育 2.0:教育信息化 2.0 视域下的教育新生态:《教育信息化 2.0 行动计划》解读之二[J].远程教育杂志,2018,36(04):11-19.
- [7]冯仰存,任友群.教育信息化 2.0 时代的教育扶智:消除三层鸿沟,阻断贫困传递:《教育信息化 2.0 行动计划》解读之三[J].远程教育杂志,2018,36(04):20-26.
- [8]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[M].北京:人民出版社,2020.
- [9]刘思佳,张艳,叶进.数字资源服务下“红”“绿”与高校思政课的融合探究[J].未来与发展,2022,46(02):101-104.
- [10]宋乃庆,肖林,辛涛.改革开放以来义务教育办学条件建设:成就、反思与建议:基于数据分析的视角[J].教育学报,2019,15(01):47-55.
- [11]刘晶晶,杨斌.我国职业教育产教融合研究现状及发展趋势:基于 CiteSpace 的可视化分析[J].当代职业教育,2018(06):32-39.
- [12]舒进艳.新文科背景下西部民族地区高校的外语人才培养路径探究[J].未来与发展,2022,46(04):103-108.

Exploration on the process evaluation mode of college courses under the background of "Internet +"

YE Xingyi¹, LIU Xiaoqian²

(1.Guangxi Minzu University, ASEAN College/China-ASEAN Studies Center, Nanning Guangxi 530006, China;
2.Guangxi Minzu University, School of Politics and Public Administration, Nanning Guangxi 530006, China)

Abstract: Strengthening process evaluation is an important way to improve the timeliness of college course teaching and stimulate students' learning motivation. "Internet +" promotes the gradual formation of a new teaching model, and participation in the process evaluation of college courses reflects the student-oriented educational philosophy. Using questionnaire survey and interview methods, this article takes X Minzu University as a case to conduct an in-depth investigation on the process evaluation of college courses under the background of "Internet +". It is found that most teachers have carried out process evaluation of courses. There are still problems such as a single evaluation subject. By establishing an "Internet +" course process evaluation platform and "Internet +" form of college curriculum construction, it is of great significance to promote the process evaluation of college courses.

Key words: Internet +; college evaluation; process evaluation

CLC number: G421; G40-01 Document code: A Article ID: 1003-0166(2022)11-0104-05

doi: 10.3969/j.issn.1003-0166.2022.11.020