

由协同走向共同：“大思政课”视阈下高职辅导员的角色嬗变

◆李守杰

摘要:从“大思政课”视阈出发,立足职业院校本位,探讨高职辅导员在新背景下的角色变迁。以教学协同角色为出发点,阐明传统辅导员角色的职能与任务以及传统角色在满足新时代思政课需求方面的限制,进而从政策缺失、观念淡薄、角色模糊、素养薄弱四个维度分析了高等职业院校的辅导员在当代思政课程实践中的现状。作为“大思政课”的建设者、实施者、评价者,高职辅导员在新时代应该共同把关,加强顶层设计;共同推进转变传统观念;共同教学,强化身份认同;共同建设,提升专业素养,促进辅导员与思政教研组同向同行,更好地适应“大思政课”建设实践的需求,使“善用‘大思政课’”真正内化于心、外化于行、显化于物。

关键词:高职辅导员;大思政课;协同育人

中图分类号:G719.21

文献标识码:A

文章编号:1673-4289(2024)04-0024-06

2021年全国“两会”期间,习近平总书记提出了“‘大思政课’我们要善用之”的重要指示^[1],为“大思政课”建设实践指明了方向。2022年8月,教育部等十部门印发了《全面推进“大思政课”建设的工作方案》^[2],强调辅导员是“大思政课”建设的主角之一,标志着“大思政课”建设全面启动。上好“大思政课”,关键在教师,重点在构建以思政课教师为主体、多方力量协同参与的“大师资”体系,而辅导员正是“大师资”的核心力量。辅导员工作与思政课程教学存在互通性和互补性,能够大大延伸思政教育时空^[3],建立统一的思政教育战线。高职辅导员是在高等职业院校中从事学生辅导工作的专业人员,他们在学校中担任重要的角色,在“三全育人”视阈下,高职辅导员参与思政课实践教学是全面推进“大思政课”建设,善用社会大课堂,构建实践教学工作体系的内在要求。

一、协同:高职辅导员在传统思政课中的角色与局限

(一)传统高职辅导员角色的职能与任务

与普通高等院校辅导员主要承担学业辅导、心理健康支持、社会实践组织等方面的职责相比,高职辅导员更加注重学生的职业发展和就业导向。高职辅导员积极参与学生的职业规划,提供有针对性的职业建议和服务,注重培养学生的实际能力,关注实用性的职业技能培养,帮助学生更好地适应职场需求。高职辅导员通常具备相关专业背景,能够更深入地了解和指导学生在专业领域的发展,在学生毕业前后提供更多的就业服务,包括实习推荐、招聘信息发布、模拟面试等,帮助学生更好地融入职业生涯。由于高职的职业导向,高职辅导员通常会与企业建立更紧密的联系,促进学校与企业之间的校企合作,为学生提供更多的实际机会。由于高职学校通常规模相对较小,高职辅导员更容易与学生建立亲近的关系,更了解学生的个体差异和需求。总体而言,高职辅导员在学校有一系列独特的特点,这使得他们能够更好地适应高职学校的教育目标,为学生提供更加贴近实际需求的全方位辅导服务。

这些传统职责使得高职辅导员在学生的大学生涯中成了学习和生活的导航者,关注学生的全面成长。然而,随着高等职业院校教育的变革和社会需求的多元化,辅导员的角色也在逐渐演变,需要依照新时代的教育目标和学生需求,参与思政课教学。新时代思政课程强调的是对学生思想政治觉悟的培养,高职辅导员的传统职责与思政课的新需求之间存在一定的冲突,导致在实践中难以明确其在思政课中的具体角色。

(二)传统角色在满足新时代思政课需求方面的限制

教育体制的变革使得高等职业院校的教育理念逐渐向全面素质培养倾斜,作为综合性课程的高等职业院校思政课,也离不开辅导员的参与融合。一些高职辅导员具有职业背景,而在人文社科领域的专业知识可能相对有限,难以深入思政课程的学科内涵,在传统思政课程的课堂教学中面临一些困难,因为思政课程对于教师的教学理念和方法有一定要求。从全国的高等职业院校来看,辅导员的职业能力建设总体发展不平衡,在日常工作中发挥的思想引领作用有的处于缺位状态^[6]。在学校组织架构中,高职辅导员与思政课程负责教师的职能分工可能模糊,导致在教学协调上存在困难。同时,高职辅导员的工作更偏向实用性,而传统思政课程更注重理论性和全面性,两者之间存在差异。学校在资源分配上可能更倾向于支持职业技能培养,而在传统思政课程的资源投入上相对较少,限制了高职辅导员在思政课程中的发展,不能充分适应新时代思政课程教学的创新和多元化要求。

二、寻因:高职辅导员难以融入当代思政课程实践中的症结及原因

(一)政策缺失:辅导员参与思政课实践教学缺乏激励机制和制度支撑

一方面,在“大思政课”建设背景下,国家在辅导员相关政策方面的建设有待进一步完善^[6]。缺乏有效的激励机制是辅导员参与思政课实践教学的一个显著问题。

在一些高等职业院校,辅导员的绩效评价和晋升通常更侧重于学术研究和学科建设,而非思政课程的实践教学,造成辅导员在职称评聘上与专任教师相比,实践教学的参与结果很难反馈到职称评定和职级评定的体系上来,参与实践教学的激励不足造成辅导员主观上对自身作为教师身份的认同淡化。另一方面,缺乏相关的制度支撑是导致辅导员在思政课实践中积极性不高的原因之一,而高等职业院校在落实上级有关政策指示精神后,结合自身学校的特点和发展状况,针对辅导员的保障机制也不到位^[6],缺乏相关的考核、评价和奖励机制,辅导员就会缺乏动力投入思政课实践教学。高职学校在人力和物力资源上可能更加偏向职业实践和技能培养,而在思政课程方面的投入不足,这使得高职辅导员在思政课程的融入方面面临资源匮乏的问题。另外,辅导员与教学人员之间的沟通和协作机制不够畅通,高等职业院校在组织教学团队时,未能很好地整合辅导员的力量,导致他们在思政课实践中的参与度降低,使得辅导员可能面临晋升瓶颈,缺乏专业发展的通道。

(二)观念淡薄:辅导员常将思政课实践教学“工作化”或“事务化”

高职辅导员可能更加注重实用性和职业导向,而思政课程要求更全面地培养学生的人文素养和社会责任感。教学理念上的差异使得融入思政课程的过程更为复杂。高等职业院校的大多数辅导员在理念上忽视自身在思政课实践教学中的特殊价值,对思政课实践教学的重要性、必要性和特殊性存在误读,将思政课实践教学“工作化”或“事务化”,没有认识到实践教学的“课程性质”,重视形式而非内涵,更关注事务性工作,如安排活动、收集资料等,而较少关心思政课程的教育目标和学生的思想发展。由于缺乏相关的教学观念培训和指导,强调工作任务和行政事务使教学陷入例行公事,缺乏创新性,从而忽略了对学生思想的深度引导。思政课实践教学应该具有开放性和灵活性,以激发学生的兴趣和参与度。每位学生都有独特的思想和学习方式,应该根据个体差异量身定制教学方法,而非采

取一刀切的方式。思政课实践教学应该激发学生的参与感和主动性,促进他们的思考和讨论,过度强调任务可能使学生感觉到教育是一种被动的接受,而非主动参与,从而导致教学质量的下降。一些辅导员可能对思政课的重要作用和深层次教学目标存在认知上的偏差,缺乏对其深层次意义和价值的认识,难以理解和应用思政课实践教学的理念和方法。还有一些辅导员缺乏对思政课实践教学效果的及时评估和反思,对于学生的学习和成长关注不足,过度注重活动的组织安排、会议的召开等事务性工作,而忽视了思政课实践中真正需要关注的教育内容。

(三)角色模糊:辅导员局限于协同管理者而不是思政教学主体的地位

辅导员是兼具多重角色和双重身份的职业,且工作边界感不强,不仅承担着任务繁多的学生管理工作,而且经常处理高等职业院校各行政部门布置的具体事情,导致常常陷入事务主义桎梏之中,无法有充足的时间精心备课,无暇参与思政课实践教学,从而惯性认为思政课是思想政治教师的职责,并未将自己作为思政课实践教学的主体,而是囿于协同管理者的状态。辅导员在这一新体制下的角色并不明确,其专业性与思政课程的多元性之间存在不匹配之处。在一些高等职业院校,教学人员对思政课的主导权较强,而辅导员在课程设计和执行中扮演的角色相对较弱,导致辅导员在思政课中的具体职责和参与程度缺乏清晰的定位,容易使其在课程中的角色变得模糊。囿于辅导员长期以来的工作现状,不少高等职业院校仍面临着辅导员的教师身份得不到重视,参与实践教学不足的状况。还有一些高等职业院校缺乏专门的培训机制来帮助辅导员更好地适应思政课程的新要求,导致辅导员缺乏相关的指导和培训,在思政课中出现角色模糊、职责不清晰的问题。

(四)素养薄弱:辅导员参与思想政治工作存在专业素养壁垒

当前我国高职辅导员专业能力与职业素养总体发展失衡,在思政课实践中可能面临知识储

备不足的问题,对于思政课程的教学内容和方法了解相对有限。高职辅导员的背景通常较为职业化,而思政课程可能涉及更广泛的人文社科或自然科学领域。专业差异导致高职辅导员对思政课程的教学内容和方法理解难度较大。思政工作常常涉及深厚的思想政治理论体系,包括马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论等。一些辅导员对这些理论体系的理解程度不够深刻,限制了他们在思政工作中的专业表现。高职辅导员主要负责学生的职业规划、心理健康、实习等方面的工作,与思政课程的学科性质和综合性要求存在一定的矛盾。他们可能更倾向于职业技能培养,而思政课程更注重全面素质和思想观念的培养。部分辅导员缺乏实际教学和实践指导的经验,难以将理论知识转化为实际操作,对于思想政治教育的认知,往往只是停留在形式的浅层认知。因专业素养壁垒导致与学科教学脱节,难以将思政工作与学科教学更好地结合,从而限制了思政工作的深度和广度,对社会现实问题也缺乏深刻的理论剖析和逻辑阐述。

三、共同:高职辅导员在“大思政课”建设实践中的新角色

(一)新课标背景下高职辅导员参与建设“大思政课”的使命与责任

“大思政课”建设是“十四五”时期推动思政课高质量发展的重要抓手,组建“大师资”是“大思政课”改革创新的重要举措之一。随着辅导员职业化、专业化建设的政策性和制度性文件的出台,高职辅导员的教师身份越来越得到重视,许多高等职业院校也创造多种平台,设置如形势与政策课、就业指导课等相关实践性课程支撑辅导员参与思政实践教学体系建设。辅导员以自身的政治素养将正确价值导向贯彻学生教育的全过程,实现政治意识形态对学生思想价值理念的塑造,也使高职辅导员逐步走向“大思政课”打造的思政教学“共同体”的角色。“大思政课”内在包含多重协同育人主体^[7],高等职业院校的辅导员是大学生生涯的关注者、陪伴

者和引导者,应当而且必须作为“大思政课”新格局的育人主体,转变固有思维,提升专业素质,融入思政教学共同体。积极参与和推动“大思政课”的建设,时刻激励自己全身心融入“大思政课”高质量发展的火热实践中,通过综合性的改革和支持措施,可以逐步解决高职辅导员融入当代思政课程实践的难题,使“善用‘大思政课’”真正内化于心、外化于行、显化于物。

(二)高职辅导员是“大思政课”的建设者、实施者、指导者、评价者

《普通高等学校辅导员队伍建设规定》指出,辅导员是开展大学生思想政治教育的骨干力量,是学校学生日常思想政治教育和管理工作的组织者、实施者、指导者^[8]。在“大思政课”建设中,从引领的主体来看,高职辅导员是最适合的主体,他们是学生日常学习生活中接触到最多的教师群体,与学生接触机会多、时间长,对学生有着重要的影响。高职的辅导员在“大思政课”中担当着建设者、实践者、评价者的角色,从过去“保姆式”的工作模式逐渐转变为学生思政教育工作的宏观整合者^[9],负责推动思政课程的发展和实践,同时对学生的综合素质进行全面评价。首先,高等职业院校的辅导员应参与“大思政课”的课程设计和开发,结合高等职业院校和社会需求,确保思政课程内容的科学性、前瞻性和实践性,积极参与选编适应大思政课要求的教材,同时鼓励创新,引入生动活泼的案例和实际问题,激发学生的兴趣。其次,辅导员需要负责组织和参与思政课程相关的实践活动,如社会实践、志愿服务、文化活动等,“把思政小课堂同社会大课堂结合起来”^[10]。在实际教学中,辅导员要具体辅导学生,引导他们在思政课程中理解和实践社会主义核心价值观,培养正确的价值观念和人生观。最后,辅导员在大思政课中要负责对学生的综合素质进行评价,包括学业水平、思想政治表现、社会实践、团队协作等多个方面,参与对“大思政课”整体效果的评估,包括课程的深度、广度、实用性,以及学生思政素养的提升情况。以全方位素质贯穿融入“大思政课”的大服务^[11],保证“大思政课”教学不断适

应时代发展和学生需求的变化,充分发挥善用“大思政课”培根铸魂的关键作用。

四、重塑:“大思政课”视阈下辅导员转向“共同角色”的现实路径

(一)共同把关,加强顶层设计

共同把关需要高职教育管理部门、高职院校领导团队、高职辅导员团队、学生和家长参与。首先,需要专家学者以及社会各界共同参与和发力,共同推动大思政课及高职辅导员角色的嬗变和教育质量的提升。作为高职教育的管理者和监管者,高职教育管理部门需要制定制度和规划,明确大思政课的目标和方向,并加强顶层设计,为高职辅导员角色的嬗变提供制度支持和指导。此外,学校领导团队需要充分认识到大思政课对于学生思想政治教育的重要性,引导学校各部门共同把关,形成共同推动大思政课发展的合力,同时制定相关制度和规范,支持高职辅导员的角色转变和能力提升。其次,高职辅导员作为直接负责学生思想政治教育的重要力量,需要不断提升自身的专业素养和能力水平,积极参与顶层设计和制度制定过程,与其他相关主体共同把关,推动大思政课的落地和实施。再次,作为教育活动的主体之一,学生和家长也应参与到大思政课的共同把关中。他们可以通过参与课程评估、提供意见反馈等方式,促进大思政课的优化和提升,推动高职辅导员角色的嬗变和教育质量的提高。最后,专家学者可以为大思政课提供理论支持和研究成果,为顶层设计和制度制定提供专业建议;社会各界也可以通过参与评估、监督等方式,促进大思政课的持续改进和发展。通过共同把关、加强顶层设计,高等职业院校可以推动辅导员更积极地参与思政教学,提升其专业水平和教学效果,实现思政教育的全面发展。

(二)共同推进,转变传统观念

辅导员是对学生进行思政教育的重要主体,辅导员工作和思政课程协同是推进思政育人的重要方式,应当经过观念内化形成“愿意融入‘大思政

课”的自省,通过能力提升形成“能够融入‘大思政课’”的自律,借助实践外化的纽带塑造“行动融入‘大思政课’”的自觉^[2]。建立定期的教学观念更新机制,鼓励辅导员参加研讨会、培训班等,及时了解并融入最新的教育理念和方法。创造宽松的学习氛围,使辅导员能够在思政教育领域保持学习与进步的态度。成立辅导员思政教研小组,确立共同目标,小组成员应该共同明确思政教育的目标和重点,比如弘扬社会主义核心价值观、培养爱国主义精神等。通过讨论和协商,确立可行的目标和计划。根据共同目标,制定详细的工作计划和时间表。明确每个成员的职责和任务分工,确保每个环节都得到充分的重视和推进,定期组织辅导员思政教研小组会议,就思政教育工作中遇到的问题、经验和方法进行交流和分享。可以邀请相关领域的专家参与,增强研讨的深度和广度。建立思政教育资源库,包括教案、课件、活动方案等,供辅导员共同使用和借鉴,促进资源共享和协作,提高思政教育工作的效率和质量。组织高职辅导员参与或主导思政教育示范活动,如主题班会、志愿者服务活动等。通过实践推动理论,增强工作的可操作性和影响力,同时定期对思政教育工作进行评估和总结,借助成员的反馈意见和评价结果,及时调整工作方向和策略,保持工作的活力和前进方向。通过以上方式,高职院校的辅导员思政教研小组可以更好地体现共同推进、转变传统观念的理念,促进高职思政教育工作的创新和发展。

(三)共同教学,强化身份认同

高职辅导员应积极融入“大思政课”建设,明确作为思政课教师的角色定位,成为课堂教学的兼职思政课教师、实践教学的专职思政课教师、线上教学的网络思政课教师、管理育人的日常思政课教师^[3]。习近平总书记指出:“培养社会主义建设者和接班人,迫切需要我们的教师既精通专业知识、做好‘经师’,又涵养德行、成为‘人师’。”^[4]因此辅导员需与教师、学生、党务干部等形成协同合作,参与课程设计和内容制定,共同建设“大思政课”课程体系。通过建立辅导员与思政教育专业的教师之间的

交流平台加强辅导员与教师的互动,促进师资队伍之间互通有无。学校要鼓励辅导员与其他学科的教师、专业人才建立合作关系,参与跨学科的教育研究项目,促进思政课程中不同学科的交流与融合,丰富辅导员的的教学视野,提高其在整个教育团队中的认同感,开展身份认同宣传和培训。定期开展身份认同培训,引导辅导员转变教学观念,强调辅导员在新时代思政课程中的重要角色和使命,树立对思政课程的认同感,促使辅导员更好地适应新时代思政课程的需求,从而更积极地投入到新时代思政课程的教学。鼓励辅导员与教师合作开展思政教育研究项目,协同研究,推动教学方法和内容的创新,共同制定实施规章制度,保障思政教育的有序开展,将科学化、系统化的“大思政课”理论本身蕴含的本质属性、学理逻辑、道理阐释、深层规律等学深悟透。

(四)共同建设,提升专业素养

“思政课建设关键在教师”^[5]。高职辅导员要不断学习更新专业知识,了解相关行业的发展动态和前沿技术,以更好地指导学生就业和发展,将思政课程与专业课程相结合,促进学生思维的跨界与融合。首先建立思政教育专业发展机制,制定专门的思政教育培训计划,包括理论知识、教学方法、学科前沿等,鼓励辅导员参与思政教育领域的学科研究,积累实践经验和理论深度。同时设立辅导员教学团队,定期进行教学研讨,分享教学经验,共同解决教学中的难题。还可以共建资源库,在团队内部建立教学资源库,包括教案、案例、教材等,方便资源的共享。其次通过顶层设计明确辅导员在思政教育中的具体教学目标,强调学生思想政治素养的全面提升。另外还需要制定科学的评价标准,包括学生学科知识水平、思想觉悟、实践能力等多个方面,以全面评估教学效果。最后要建立激励机制和评优措施,例如,设立专门的教学贡献奖励机制,对在思政教育中表现出色的辅导员进行激励和奖励,促使其转变教学观念,增强对自身在思政教育中的身份认同感;开展“优秀思政教育辅导员”评选,通过评审和表彰,建立良好的示范效应。习近平总书记强

调：“思政课不仅应该在课堂上讲，也应该在社会生活中来讲。”^[16]辅导员思政工作要充分运用第一课堂与第二课堂，整合校内外资源，打造立体化育人圈^[17]。辅导员与思政老师同向同行，不断提升自我专业素养，达到“理”+“情”结合、1+1>2的合力效果，从而更好地服务学生的全面发展。

五、结语

高职辅导员作为开展学生思想政治教育的骨干力量，作为高等职业院校学生日常思想政治教育和管理工作的组织者、实施者、指导者，是“大思政课”建设不可或缺的重要力量。在新时代“大思政课”建设背景下，高等职业院校需要加强对辅导员职业化的发展和专业化培训，凝聚多元教育主体，突破传统教育主体单一、分散的育人模式，转为多元化、系统化的教育，全方位地促进辅导员立足以学生发展为核心的思想教育和价值引领，转变观念，定位角色，加强专业素养，从教育协同角色转向思政教学共同体建设。高职辅导员需要确认“大思政课”格局中自身角色和使命要求，对“大思政课”建设的深远价值和理论体系进行通透思考，带着积极的情感和执着的信念生发出“愿意融入‘大思政课’”的内驱力，完成思政课知识体系向价值体系、信仰体系的转化^[18]，将善用“大思政课”的命题真正落到实处。

参考文献：

- [1]“大思政课”我们要善用之(微镜头·习近平总书记两会“下团组两会现场观察”[N].人民日报,2021-03-07(01).
[2]教育部等十部门关于印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》的通知[Z].教科社[2022]3号.2022-08-19.
[3]左冀倩.“大思政”视域辅导员工作与思政课程的协同[J].中学政治教学参考,2023(07):98.

- [4]欧阳润.大思政格局下大学生就业教育研究[D].南昌:南昌大学,2020.
[5]童卫丰,杨建义“大思政”格局下构建高职辅导员专业发展共同体的思考[J].高职辅导员学刊,2020,12(5):34-38.
[6]陈贝.基于“大思政”视域的高职辅导员角色定位思考[J].产业与科技论坛,2020,19(17):256-257.
[7]刘先春,佟玲.“大思政课”要在“大”上做文章[N].中国社会科学报,2022-02-22(008).
[8]教育部公布《普通高等学校辅导员队伍建设规定》[EB/OL].(2017-09-21)[2022-03-04].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk/zhengce/guizhang/202112/t20211206_585050.html?eqid=c1947b1d0008c249000000066437fa50.
[9]杨林楠,周业勤.高职辅导员角色研究现状与趋势——基于citeSpace的聚类图谱分析[J].高职辅导员学刊,2021(1):91-95.
[10]习近平谈治国理政:第3卷[M].北京:外文出版社,2020:331.
[11]谷佳媚,李宜泽.高职辅导员融入“大思政课”的素质要求[J].高职辅导员,2022,(03):13-17.
[12]赵珊,曲翊佼.高职辅导员融入“大思政课”的主要路径[J].高职辅导员,2022,(03):18-22.
[13]马福运,杨繁.高职辅导员融入“大思政课”的角色定位[J].高职辅导员,2022,(03):8-12.
[14]习近平在中国人民大学考察时强调:坚持党的领导传承红色基因扎根中国大地走出一条建设中国特色世界一流大学新路[N].人民日报,2022-04-26(001).
[15]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J].求是,2020(17).
[16]杜尚泽“大思政课我们要善用之”(微镜头·习近平总书记两会“下团组”两会现场观察)[N].人民日报,2021-03-07(001).
[17]白晓东.“三全育人”理念下辅导员角色定位的嬗变与调适[J].思想理论教育,2020(6):91-95.
[18]冯秀军.“大思政课”建设的几个基本问题[J].思想教育研究,2023,(08):84-89.

(作者单位:厦门大学马克思主义学院,福建,厦门361005)