

# 高职院校教师学术评价模式研究现状的文献分析

李 岩, 孙 璐

(北京信息职业技术学院, 北京 100015)

作者简介: 李岩, 女, 北京信息职业技术学院助理研究员, 硕士。研究方向: 教育管理。

课题项目: 北京市高等教育学会 2022 年课题 (MS2022430)。

## 关键词

高职院校  
高职教师  
学术评价

## 摘 要

构建高职教师的学术评价体系是促进高职院校教师队伍质量提升的重要路径, 对于提升高职院校人才培养质量具有重要意义。从政策法规背景、国内外理论与实践研究两个维度, 较为详细地梳理了相关的政府文件与学术研究文献, 分析了高职教育开展教师 (学术) 评价的法规政策依据及其理论逻辑, 从多个层面阐述了国内外学者的研究现状以及存在的不足, 以期为开展相关领域研究提供有价值的文献研究基础。

中图分类号: G717

文献标识码: B

文章编号: 2095-4530 (2024) 08-0024-04

收稿日期: 2023-12-12

高职教育作为一种类型教育, 是我国高等教育的重要组成部分, 是国家培养高技能人才的主力军, 为经济社会发展输送大量的一线技术技能型从业者。高职教育肩负国家产业振兴、企业发展以及社会稳定的重大责任, 其发展质量备受社会关注。高职教育质量的高低在本质上取决于两个方面的因素: 一是国家政策的支持, 这属于宏观因素; 二是高职院校教师队伍的素质, 这属于微观因素。长期以来, 高职院校教师针对职业教育的特点, 在教育教学改革领域做了大量的理论与实践探索, 形成了大量有价值的成果。但是, 由于政策层面的不完善以及传统观念对职业教育的偏见, 职业院校教师在学术领域出现了认知上的混沌以及质量上的下滑。因此, 针对职业教育特点, 构建合理的职业教育教师学术评价体系, 对于促进职业院校教师开展教育教学改革、提升人才培养质量具有重要意义。

## 一、政策法规背景分析

### (一) 国家法律法规和政策层面

2017 年 1 月, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化职称制度改革的意见》, 要求深化职称制度改革, 重点解决制度体系不够健全、评价标准不够科学、评价机制不够完善、管理服务不够规范配套等问题<sup>[1]</sup>, 创新专业技术人员的评价标准与评价方式, 以改变只关注学历、资历、论文的不良倾向, 建立客观公正的科学评价制度。2018 年 2 月, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》, 要求分类健全人才评价标准、改进和创新人才评价方式、加快推进重点领域人才评价改革, 并针对职业院校教师提出“适应现代职业教育发展需要, 按照兼备专业理论知识和技能操作实践能力的要求, 完善职业院校 (含技

工院校)“双师型”教师评价标准”<sup>[2]</sup>的要求。2018年9月,习近平总书记在全国教育大会上明确指出,要“扭转不科学的教育评价导向,坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾,从根本上解决教育评价指挥棒问题”<sup>[3]</sup>。2019年2月,国务院印发《国家职业教育改革实施方案》,明确了职业教育作为一种类型教育,具有与普通教育同等重要的地位<sup>[4]</sup>。同年2月,中共中央、国务院印发《中国教育现代化2035》,提出“夯实教师专业发展体系,推动教师终身学习和专业自主发展”<sup>[5]</sup>的教师队伍建设要求。2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,针对深化新时代教育评价改革问题明确提出要求,彻底扭转“唯名校”“唯学历”的用人导向<sup>[6]</sup>。2021年11月,《中华人民共和国教师法(修订草案)(征求意见稿)》中第十四条明确提出“高等学校、职业学校教师可以独立或者以团队方式开展学术探索、科学研究、技术创新;可以适当兼任与职责任务相关的社会职务,参与社会服务”的特别权利<sup>[7]</sup>。2022年4月,新修订的《中华人民共和国职业教育法》第三条再次明确了“职业教育是与普通教育具有同等重要地位的教育类型”,并以法律条文的形式进一步明确了“国家大力发展职业教育,推进职业教育改革,提高职业教育质量,增强职业教育适应性”的具体要求<sup>[8]</sup>。2022年10月,习近平总书记在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告中提出“统筹职业教育、高等教育、继续教育协同创新,推进职普融通、产教融合、科教融汇优化职业教育类型定位”“完善学校管理和教育评价体系”“培养高素质教师队伍”<sup>[9]</sup>的教育发展任务。

上述法律法规、政策文件、讲话精神充分体现了党和国家高度重视人才队伍的建设与科学评价体系的建立,扫除人才评价体系中的顽瘴痼疾势在必行,反映出国家对建设高质量、高素质职业教育教师队伍的期望和迫切需求。因此,构建科学化、系统化的教师学术评价模式是落实科教兴国、人才强国战略的必然选择。

## (二)我国高职教育发展的实践层面

我国高职教育在助力国家区域经济发展、巩固拓展脱贫攻坚成果、实现共同富裕等方面发挥了重要作用。在此过程中,高职教育自身也得到了较快的发展,形成了一批具有示范效应的高职院校和具有一定影响力的特色专业群,高职教育的社会影响力逐步提升,但在发展过程中,仍然存在发展质量不均衡、适应性不强等亟待

解决的问题,其中,教师队伍的专业发展水平尤其是学术发展水平不高已经成为高职教育“深水区”改革的控制性难题,制约了高职教育人才培养质量的大幅提升、高职教育与普通高等教育协同创新的深度与广度,以及高职教育开展技术服务的能力与层次,延缓了高职教育迈向国际化的进程。

因此,开展高职院校教师学术评价,有针对性地培育和提升其学术素养、水平,是高职教育走出发展困境的关键环节,也是实现高职教育高质量发展的必然选择。

## 二、国内外研究现状分析

### (一)国外高校教师学术评价的理论与实践研究现状

国外高校教师学术评价多以高等教育和科技发达的欧美国家为风向标。从学术评价的发展历史看,学术评价最早起源于15世纪,17世纪在英国逐步发展,19世纪成为欧美高校开展教师评价的主要内容。从20世纪80年代开始,美国大学开始了学术反思,指出受到实用主义和功利主义影响的大学学术所产生的消极现象及其原因,并以博耶(Ernest L. Boyer)的《学术反思》、瑞斯(R. Eugene Rice)的《更宽泛的学术概念:美国背景》以及寇博(David A. Kolb)的学习模型为理论依据,论证了更为宽泛的学术概念,同时详细地介绍了博耶的四个学术评价原则和六个评价标准<sup>[10]</sup>。

除了美国之外,英国、德国、澳大利亚、日本等国家也对高校教师的学术评价进行了理论研究与实践探索。英国华威大学构建了“教学、科研、影响力、管理”四维度的教师学术评价体系,并基于此构建了学术评价统合矩阵,用来对不同学科和聘任序列的教师开展学术评价<sup>[11]</sup>。德国高校教师学术评价改革是针对“学术自治与行政管理、个体自由与社会干预、评价量化要求与成果不可量化”的关系及矛盾展开的,通过法律规制来规范政府、社会组织、大学、教师在学术评价中的权利和义务,形成了教师学术评价过程中的合议自组织、竞争、谈判和等级制四种协商模式,并提出将“识别新的问题领域、成果转化绩效、影响潜力、风险测评、目标群体导向、研究问题的相关性”六个方面纳入教师学术评价标准<sup>[12]</sup>。澳大利亚高校教师的学术评价基本上是沿袭了美国的模式,并结合澳大利亚的实际做了一些实践性探索<sup>[13]</sup>。日本学者着重从学科的角度对学术职业进行了研

究,认为“同样的学术职业,因为学科领域及其运行体的不同,呈现不同的世界”<sup>[14]</sup>。

通过对国外高校的研究与实践分析,以美国等西方国家高校为代表的研究成果主要论证了高校教师学术评价改革在均衡“自由与秩序、公正与管理、学术研究与绩效评估”关系方面的必要性以及法律、伦理、人的心理发展基础,并提出了有针对性、体现公正性的学术评价体系或方案。总体来看,美国在高校教师学术体系构建以及评价领域的研究比较系统,也提出了一些具有积极意义的研究成果,对其他国家及地区产生了较大的影响。但国外的很多研究,只针对普通高校的不同序列、不同类别的教师群体,并未严格区分大学的类型,尤其是针对高职教育院校的比较研究相对较少。

## (二)国内高校教师学术水平评价的研究现状

国内学者在高校教师学术评价领域的研究主要聚焦在以下几个方面。

### 1. 针对我国高校学术评价体系存在问题的相关研究

典型的代表观点主要有以下几方面:第一,列举了目前高校学术评价领域存在的混淆数量与质量、复杂问题简单化、无效重复劳动、学术成果质量低劣等问题,指出定量化学术评价是引发学术泡沫的制度性根源<sup>[15]</sup>。第二,我国高校科研院所的科研体制具有对科研资源分配和管理的集权特征,在运行过程中不可避免地形成学术权力与利益的交汇链条。学者朱剑指出此类不公正的科研体制极易造成评价权力滥用,是引发我国学术乱象的根本原因<sup>[16]</sup>。第三,以官本位意识主导的科研体制是学术评价乱象的根源,学术的量化评价制度、“评价标准异化”导致了事实上的学术资源分配不公、学术成果质量下降以及学术评价机构公信力的缺失<sup>[17]</sup>。教师学术评价中的“五唯”问题是教育领域的本质性问题,学者易凌云分别从评价、管理、文化、社会发展以及方法论的角度,揭示与批判了教师学术评价过程中存在的“评价科学性不足、评价测量结果滥用、功利主义盛行、片面依赖测量数据”等突出不良现象<sup>[18]</sup>。由于学术增值评价的理念认知偏差、学科壁垒尚未打破、育人反哺价值难以凸显等,教师学术增值评价变革陷入重重困境<sup>[19]</sup>。这一类研究成果主要是批判了现行的以定量化评价为特征的教师学术评价制度,指出了定量化评价所带来的诸如管理权力滥用、损害公平、科学性欠缺、功利主义盛行等问题。

### 2. 针对学术评价的本质、性质以及目的的相关研究

主要学术观点如下:第一,作为一种价值判断的学术评价,其权威性来源于客观公正与民主中立,主要目的是解决教师学术评价中的固有矛盾,因此,需要按程序正义制定学术评价制度<sup>[20]</sup>。第二,从教师评价的高度讨论了教师学术发展,提出大学教师评价必须明确两个理论基点,即“学术>科研”“发展>发表”,大学教师评价的目的是教师个人发展、学科学术发展、大学组织发展的“三合一”<sup>[21]</sup>。第三,从本质上来讲,基于矩阵结构的学术评价系统针对大学教师(学术)评价由两个维度构成:绩效评价和同行评价。绩效评价侧重教学和人才培养质量,同行评价侧重研究和学术产出,这也是学术系统“破五唯”、立新标的底层逻辑,需要从院校和学科两个维度改革大学教师评价体系<sup>[22]</sup>。这一类研究成果聚焦学术评价的意义及其底层逻辑,论证了学术评价在高校教师评价中的价值与本质目的,并提出了一些相关的、应该遵循的原则。

### 3. 学术评价方法及实证研究

主要学术观点如下:第一,提出基于开放式评价的“互联网+代表作”制度和建立学术市场来推动学者创造力的解放<sup>[23]</sup>。第二,针对我国高等学校师资队伍情况,应用系统化评价理论与方法,通过查阅大量的相关学术评价国内外文献,尝试建构高等学校教师的学术评价体系;同时,筛选相应的综合评价价值计算方法<sup>[24]</sup>。第三,选取我国某地区部分不同类型的普通本科高校青年教师作为调查对象开展调查分析,剖析了当代高校青年教师在学术领域的发展现状以及学术评价存在的弊端,并提出了相应的解决方案<sup>[25]</sup>;也有学者针对目前职业院校学术评价体系的普遍性问题,指出优化完善现阶段职业院校学术评价指标体系的必要性和具体举措<sup>[26]</sup>。这一类研究成果多聚焦于学术评价方法的创新,使用实证研究方法,探究存在问题,从方法论的角度提出改进高校教师学术评价的指导思想和具体策略。

通过对国内高校的研究与实践分析,在理论上,我国学者关于教师学术水平的研究多以介绍外国理论为主,缺少较具影响力的本土理论;在研究对象上,多以普通高校为研究对象,针对高职院校教师学术水平评价的研究比较少;在研究角度上,现有研究缺乏对学术水平各个方面的系统整合,尤其是在学术评价的操作层面的研究成果还不多。需要特别指出的是,在此次文献梳

理过程中, 存在一些关于高职教师科研能力提升与发展的研究, 体现出研究者对高职教师科研状况的关注。科研能力是教师学术水平的重要体现方式, 但以科研替代学术, 显然存在混淆学术与科研概念、缺乏高校教师学术系统化意识、对专业学术回避等问题。

### 三、结语

开展对高职院校教师学术水平内涵结构与评价的研究是非常必要也是非常重要的。这对于高职教育建设高素质师资队伍、持续提升人才培养质量、实现高职教育高质量发展、增强高职教育适应性具有积极意义。

### 参考文献

- [1] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于深化职称制度改革的意见》[EB/OL]. (2017-01-08) [2023-02-08]. [https://www.gov.cn/xinwen/2017-01/08/content\\_5157911.htm#1](https://www.gov.cn/xinwen/2017-01/08/content_5157911.htm#1).
- [2] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》的通知[EB/OL]. [2023-02-08]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/moe\\_1777/moe\\_1778/201804/t20180413\\_333039.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201804/t20180413_333039.html).
- [3] 习近平出席全国教育大会并发表重要讲话[EB/OL]. (2018-09-10) [2023-02-08]. [https://www.gov.cn/xinwen/2018-09/10/content\\_5320835.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2018-09/10/content_5320835.htm).
- [4] 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案[EB/OL]. (2019-02-13) [2023-02-08]. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content\\_5365341.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm).
- [5] 中共中央、国务院印发《中国教育现代化 2035》[EB/OL]. (2019-02-23) [2023-02-08]. [https://www.gov.cn/zhengce/2019-02/23/content\\_5367987.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2019-02/23/content_5367987.htm).
- [6] 改革! 教育评价指挥棒将怎样变化? ——《深化新时代教育评价改革总体方案》解读[EB/OL]. (2020-10-14) [2023-02-13]. [https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/14/content\\_5551154.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/14/content_5551154.htm).
- [7] 教育部关于《中华人民共和国教师法(修订草案)(征求意见稿)》公开征求意见的公告[EB/OL]. (2021-11-29) [2023-02-15]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/s5743/s5744/A02/202111/t20211129\\_583188.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/s5743/s5744/A02/202111/t20211129_583188.html).
- [8] 中华人民共和国职业教育法[EB/OL]. (2022-04-21) [2023-02-15]. [https://www.gov.cn/xinwen/2022-04/21/content\\_5686375.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2022-04/21/content_5686375.htm).
- [9] 习近平: 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL]. (2022-10-25) [2023-02-15]. [http://www.qstheory.cn/yaowen/2022-10/25/c\\_1129079926.htm](http://www.qstheory.cn/yaowen/2022-10/25/c_1129079926.htm).
- [10] 顾建民, 董小燕. 美国高校的学术反思与学术评价[J]. 高等教育研究, 2002(2): 100-104.
- [11] 李欢, 杨希. 华威大学教师学术评价指标的四维矩阵及其特点[J]. 清华大学教育研究, 2022(4): 94-101.
- [12] 张曦琳. 德国高校教师学术评价机制变革: 矛盾冲突与关系平衡[J]. 比较教育研究, 2022(2): 42-50.
- [13] 徐晓红. 澳大利亚大学教师发展研究——基于学术职业的视角[D]. 上海: 上海师范大学, 2015.
- [14] 有本章. 大学学术职业与教师发展(FD): 美日两国透视[M]. 丁妍, 译. 上海: 复旦大学出版社, 2012: 41.
- [15] 刘明. 现行学术评价量化取向的九大弊端[J]. 自然辩证法通讯, 2003(1): 90-93, 112.
- [16] 朱剑. 科研体制与学术评价之关系——从“学术乱象”根源问题说起[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2015(1): 5-15, 180.
- [17] 张耀铭. 学术评价存在的问题、成因及其治理[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2015(6): 73-88, 190-191.
- [18] 易凌云. “五唯”问题: 实质与出路[J]. 教育研究, 2021(1): 4-14.
- [19] 张曦琳. 高校教师学术增值评价变革: 内涵、困境与突破——基于知识生产创新视角[J]. 中国高教研究, 2022(8): 42-48.
- [20] 张保生. 学术评价的性质和作用[J]. 学术研究, 2006(2): 10-15, 147.
- [21] 沈红. 论大学教师评价的目的[J]. 高等教育研究, 2012(11): 43-48.
- [22] 周光礼. 大学教师评价改革的逻辑[J]. 中国高教研究, 2022(6): 26-33.
- [23] 刘益东. 开放式评价与学术市场: 彻底解放学者的创造力[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2018(1): 17-26.
- [24] 葛倩颖. 高校教师学术水平评价体系构建及应用方法研究[D]. 天津: 天津大学, 2009.
- [25] 陈卓. 高校青年教师教学学术水平现状及影响因素研究——基于华中地区 H 省 11 所高校青年教师样本[J]. 湖南第一师范学院学报, 2021(4): 60-65.
- [26] 李琰, 许宏超, 姚瑶. 职业院校教师学术评价体系现状及重构分析[J]. 时代经贸, 2019(29): 101-103.