

doi:10.3969/j.issn.1001-8794.2024.03.013

“产教一体化”视域下新西兰 职业教育改革探析

邹 霞,李文美

(曲阜师范大学 教育学院, 山东 曲阜 273165)

【摘 要】在高技能人才需求扩大、国家文化软实力竞争激烈、终身教育理念深入人心的背景下,新西兰职业教育迎来发展的新机遇,但同时也因其二元化人才培养模式、行业标准制定的主体单一使其陷入人才培养难以满足行业需求的困境中。在新一轮职业教育改革中,新西兰致力于推动职业教育产教一体化发展,通过设立劳动力发展委员会等机构,构建起一个系统的职业教育体系。为了加快构建中国式现代化职业教育体系,培养高素质技术技能人才,借鉴新西兰的改革经验,我国应通过加大地方政府的政策执行力度、充分发挥行业协会的枢纽作用、构建校企合作互惠机制等措施加快产教融合进程,助力职业教育高质量发展。

【关键词】新西兰;职业教育;产教融合;校企合作;技能型社会

【中图分类号】G710

【文献标识码】A

【文章编号】1001-8794(2024)03-0087-07

新西兰作为一个殖民国家,虽然只拥有百余年的独立史,但教育却始终走在世界前列。《2019 年全球未来教育指数》白皮书的调查显示:新西兰成为全球未来教育指数排名第三的国家,该项成就的获得离不开政府对教育领域的大力支持与关注。新西兰是南半球经济高度发达的资本主义国家,教育是其重要的支柱型出口产业,职业教育在整个教育系统中占据着很大的比重。但伴随着经济发展、产业结构转型升级,高技能人才需求逐渐扩大,新西兰劳动力市场的人才结构失衡,原有的职业教育体系已无法满足未来人才市场的要求。为了培养适应未来发展的高技能人才,新西兰于 2020 年正式启动了职业教育改革(Reform of Vocational Education,简称 RoVE),旨在建立一个以雇主、学习者、社区为中心的职业教育体系。^[1]新西兰政府意识到产业与教学结合是助推职业教育高质量发展的必经之

路,因此新一轮职业教育改革强调要提升行业代表的话语权,关注多方主体需求。产教融合是提升职业教育质量的内在要求,我国也高度重视产教融合,政府颁发了多项政策文件,但目前我国仍存在地方政府政策执行力度弱、行业协会职能发挥不到位、企业参与积极性不高等问题。分析研究新西兰职业教育的改革历程,可以为深化我国产教融合、推进校企合作提供借鉴经验。

一、新西兰职业教育改革的背景

(一)高技能人才需求急剧扩大

随着新一轮科技革命的到来,社会经济结构转型升级,全球劳动力市场人才结构发生了急剧转变,新西兰也不例外。以前的机械化劳动已经逐渐被人工智能取代,工作方式变得越来越自动化,在解放劳动力的同时,也使大量劳动力面临着失业的风险。劳动者仅掌握简单的操作技能已经越来越难以适应新工作或新环境的要求,新西兰原有的职业教育培养体系已经无法适应新兴产业的技能需求,劳动力市场对高技能人才需求的变化使新西兰政府意识到开展职业教育改革的迫切性。

(二)国家文化软实力竞争激烈

当今时代背景下,文化软实力越来越成为综合

【收稿日期】2023-07-04

【基金项目】山东省社会科学规划青年研究项目“学校、家庭、社会协同育人视角下中国特色学前教育福利与保障制度研究”,项目编号为 21DJYJ08

【作者简介】邹霞(1997—),女,山东泰安人,硕士研究生,研究方向为基础教育、国外教育政策;通讯作者:李文美(1989—),女,济南人,博士,青年副教授,硕士生导师,研究方向为比较教育、教育政策。

国力竞争的重要因素、经济社会发展的重要支撑,世界各国都在努力提升自身的文化软实力,从而扩大全球影响力。教育作为衡量文化软实力的重要指标,是展示文化软实力的重要载体,^[2]职业教育作为教育系统中的重要组成部分,成为彰显文化软实力的一个重要标志。因此,使职业教育维持世界一流水平成为新西兰政府的一大目标追求。打造高质量的职业教育体系被新西兰列为一项国家优先发展的任务,力图通过改革、提高职业教育质量,进而提升全球竞争力。

(三) 终身教育理念深入人心

随着劳动力市场人才需求的不断变化,新西兰人逐渐意识到只有具备不断学习新知识、掌握新技能的终身学习能力才能更好地应对未来世界的挑战,终身学习的重要性逐渐凸显出来。目前,65 岁以上的新西兰人找到工作的可能性是 2001 年的三倍。未来人们将会更频繁地更换工作,越来越多的人在达到退休年龄后仍然选择继续工作,这意味着职场世界正在发生巨大变化,职业教育也同样需要与时俱进。^[3]作为世界上推动终身教育发展的领先国家之一,新西兰政府一直以来都致力于打造服务民众终身学习的教育体系。在职业教育领域,为了适应未来社会发展、培养高素质技能型人才、更好地满足民众的需求,新西兰政府始终坚持终身教育理念,努力构建适应全民终身学习的职业教育体系。

二、新西兰职业教育人才培养体系面临的困境

(一) 二元化培养模式不符合行业发展的人才要求

新西兰职业教育主要存在两种人才培养模式:一是由行业培训组织 (Industry Training Organizations, 简称 ITOs) 为主提供的在职培训;二是由新西兰 16 所理工学院 (Institutes of Technology and Polytechnics, 简称 ITPs)、私人培训机构 (Private Training Establishments, 简称 PTEs) 等提供的脱产培训。在职培训主要是为了满足雇主以及行业发展的需求,使学习者掌握自身从事工作所需的各项技能。而脱产培训则主要是指学习者在职业教育机构中开展的全日制学习,与在职培训相比,脱产培训往往需要付出高昂的培训费用并消耗一定的时间成本。因此,在职培训是新西兰职业教育领域中一种重要的学习方式,广受人们的青睐。

随着职业教育的不断发展,新西兰实行的二元化培养模式所培养出来的人才却愈加脱离行业发展

需求。虽然在职培训能够及时与企业、雇主取得联系,但是却忽视了对学习者通识知识的培养,导致学习者的系统知识体系较为薄弱,所培养的人往往资质等级较低,无法满足新西兰劳动力市场对高素质人才的需求;而提供脱产培训的理工学院等机构则相对闭塞,无法及时获取劳动力市场信息,因此对学习者的技能培养远远滞后于劳动力市场需求。究其原因,一方面是因为提供脱产培训的理工学院与企业、雇主未搭建起合作交流平台,企业、雇主的声音无法有效地传递给理工学院;另一方面,由于理工学院与在职培训机构也未建立良好的交流机制,无法获取行业最新人才标准,因此人才培养不符合行业发展的要求。

(二) 行业标准制定的主体单一导致人才培养与行业需求脱节

行业培训组织作为提供在职培训的主要机构,负责设置国家行业标准、保障工作场所的培训质量等。^[4]但是近年来,行业培训组织的权威性却不断受到挑战。

首先,行业培训组织自身承担着双重角色,人才培养质量受到质疑。它不仅是在职培训的供给主体,还肩负着行业标准制定、职业教育质量评估等职责,导致行业培训组织既当“运动员”又当“裁判”,为确保自身的发展利益不受损失,难免出现人才质量评估失衡等问题,人们对其信任度逐渐下降。其次,受新一轮科技产业革命的影响,行业培训组织无法跟上新兴产业发展的步伐,甚至出现了无法及时提供新兴行业技术标准等问题,人才培养方案的迭代更新远远滞后于行业发展需求,新西兰职业教育领域出现了较大的高技能人才缺口。而行业培训组织的学习者数量也逐年呈下降态势,这与新西兰日益增长的高技能人才需求背道而驰。

三、新西兰职业教育的改革历程

认识到职业教育改革的紧迫性,新西兰于 2020 年开启了新一轮职业教育改革。新西兰政府通过加大行业代表的参与力度、构建一元化的人才培养模式、提升职业教育质量从而推动产教一体化发展。系统的职业教育体系能够将更多行业代表和教育工作者联系起来,提升职业教育的办学质量。学习者们不仅能够获得高质量的课程,而且还能够在各个地区之间通过流动获得更多与工作相关的实地调研和培训机会,从而确保全国的优质职业教育资源实现共建共享。

（一）成立劳动力发展委员会，提升行业代表的参与度

改革之前，新西兰高等教育委员会(Tertiary Education Commission，简称 TEC)负责统一管理普通高等教育与职业教育领域。但随着社会经济发展需求的变化，职业教育和行业的联系越来越密切，原有的高度统一的管理方式与行业分化形态日趋明显的职业教育体系之间产生了冲突。^[5]为了发挥行业在职业教育体系中的关键指导作用，新西兰政府宣布从 2020 年起成立劳动力发展委员会(Workforce Development Councils，简称 WDC)，全权管理新西兰职业教育领域的一切事务。这标志着新西兰职业教育从高等教育体系框架中分离出来，成为一个独立的领域。新西兰共设立了六个不同行业的劳动力发展委员会，涉及建筑、物流、食品等领域。劳动力发展委员会主要由各行业的代表组成，并规定不再设置统一的职业教育人才培养标准，而是分别设置各行业的培养要求以确保所培养的技能人才能够满足未来劳动力市场的发展需求。

劳动力发展委员会承担劳动力市场需求评估、颁发职业教育资格证书、为雇主提供经纪与咨询服务、向高等教育委员会提供融资建议、对职业教育的实施效果开展评估等工作。它是一个集统筹管理、课程开发、监管评估等职能为一体的职业教育领导机构。新西兰政府规定劳动力发展委员会需要在完成本行业制定的年度计划的基础上，通过评估本行业劳动力市场发展情况，拟定一份行动计划，指明未来一年的发展方向、优先发展事项以及活动计划。高等教育委员会也将用此份计划来监测其实际开展绩效。劳动力发展委员会的设立旨在使行业代表拥有更大的话语权，及时获取与学习者、劳动力市场和技能需求相关的信息。

（二）设立区域技能领导小组，满足地区劳动力市场需求

区域技能领导小组(Regional Skills Leadership Groups，简称 RSLG)最早是于 2020 年 6 月成立的，建立之初是为了关注新冠肺炎疫情对区域内劳动力市场所造成的影响。2021 年 8 月，新西兰成立了以未来发展为重点的永久性区域技能领导小组，并在原来临时小组的基础上进行了改进与完善。

区域技能领导小组由区域行业领导、主导产业代表、少数民族代表以及工人和政府代表组成，他们将与数据分析人员、政策顾问和劳动力专家团队合作，^[6]通过对所在地区劳动力市场的调查，收集不同群体的意见，结合本地区职业技能和劳动力需求

变化向劳动力发展委员会和职业教育提供者提出建议。

区域技能领导小组是独立的咨询小组，拥有自主管理权利，它是劳动力市场规划的一部分，为解决当地的现实问题制定区域劳动力计划。每个劳动力计划都是其所在地区所独有的，反映出该地区所面临的机遇与挑战，并且每年更新一次。该计划不仅能够为本地区职业教育发展服务，而且还为政府机构的投资与决策提供相关信息，如高等教育委员会在做出投资决策时会考虑区域技能领导小组所颁布的劳动力计划。新西兰通过设立区域技能领导小组，与行业代表、企业、社区等合作来满足区域劳动力市场发展需求。

（三）组建新西兰技能与技术学院，构建系统化职业教育体系

为了改变新西兰原有的在职培训和脱产培训两种人才培养模式之间的二元化管理状态，新西兰将 16 所理工学院进行了合并，在保留各学院校区的基础上，于 2020 年 4 月 1 日成立了新西兰技能与技术学院(New Zealand Institute of Skills & Technology，简称 NZIST)。它是一种将脱产培训与在职培训统一起来进行联合培养的、学习者可以在两种学习方式之间进行自由选择的新型职业教育机构。新西兰技能与技术学院旨在全国范围内形成一个职业教育网络，即使学习者转变工作或学习场所也不会影响原来的职业教育进程。

新西兰技能与技术学院打破了之前脱产培训与行业之间脱轨的现象，规定企业是职业教育人才标准的制定主体之一，从而保证学习者所接受的职业教育符合未来市场发展需求。此外，新西兰技能与技术学院采取学校教育、在职培训、在线教学的多样化学习方式，能够满足学习者灵活地在不同学习方式之间自由切换的需求，尤其是在线网络教学有利于保证偏远地区的学习者也同样享有优质的教育资源。

虽然新西兰通过整合 16 所理工学院形成了一元化的人才培养模式，但是改革之前在职培训所开展的一系列工作并不会因为职业教育改革而停止，在职培训更不会被脱产培训所替代。新西兰政府指出：在职培训仍然是新西兰职业教育的优先发展事项，对新西兰的经济发展至关重要，是解决新西兰当前技能人才短缺问题的重要手段。为了顺利推进职业教育改革进程，新西兰政府将原来的行业培训组织转变为过渡行业培训组织(Transitional Industry Training Organizations，简称 TITOs)，负责继续提供

在职培训。在过渡期内,为降低学生、学徒、实习生等受到改革所带来的冲击,政府规定学习者仍然可以继续学习之前的课程并获得相应的结业证书,改革之前能够获得的相关支持与服务保持不变。

(四) 建立职业卓越中心,促进职业教育优质发展

职业卓越中心(Centres of Vocational Excellence, 简称 CoVE)是为了提升新西兰的职业教育质量而专门设立的机构。它将汇集行业专家和领先的研究人员,通过开发卓越的职业教育课程、改善教学方法,加强行业、社区、雇主以及科研机构之间的合作,并与劳动力发展委员会、区域技能领导小组、新西兰技能与技术学院、行业专家等紧密协作,共同致力于职业教育质量的提升。

职业卓越中心将在当地区域内举办,通过共享高质量的课程与教学设计从而推动职业教育教学的发展与创新。职业卓越中心促使未来的课程与教学更加专业化,保证新西兰职业教育的优质发展。

综上所述,新西兰政府在改革过程中成立了一系列组织机构,各机构通过履行各自的职能,在全国范围内形成了一个系统化的职业教育体系。改革坚持推进产教一体化发展,加大行业参与力度,着力满足雇主、社区等不同群体的需求,推动新西兰职业教育的高质量发展。

四、新西兰职业教育改革对我国深化产教融合的启示

1926 年,黄炎培先生提出“大职业教育主义”的办学方针,指出办职业教育必须沟通教育界和职业界,确立了“职业教育产教融合”的思想主张。^[7]截至目前,在国家政策的正确指引与统筹部署下,我国积极构建技能型社会,体现出对高素质技术技能型人才的迫切需求。我国自改革开放以来一直坚持产教融合的发展战略,探索出校企合作的基本办学模式,校企合作作为产教融合的一种具体落实手段,近年来已取得了较明显的成效。我国的职业院校与当地企业通过开展积极合作,将企业中的专门技术、企业文化以及企业需求融入职业教育的教学改革与专业设置中,^[8]培养出一批高技能人才,形成了一系列卓越的校企合作项目,为促进我国职业教育的高质量发展积累了有益经验。

2021 年 11 月,由新西兰技能与技术学院、新西兰教育国际推广局(Education New Zealand)与我国青岛职业技术学院、天津轻工业职业技术学院合作举办的“亚太地区职业教育与培训论坛暨中国—新

西兰高等职业教育峰会”以线上的形式成功举办,两国互相分享了教学经验与理念,描绘职业教育的未来发展愿景并进行了深度交流与研讨。^[9]这充分表明职业教育成为两国未来共同的关注点,进一步验证了两国对促进职业教育优质发展的高度重视。目前,我国处在构建中国式现代化职业教育体系的关键时期,研究新西兰在职业教育改革中推进产教一体化发展的措施,可以为我国深化产教融合、推进校企合作提供借鉴经验。

(一) 依法督促地方政府加大政策执行力度

新西兰政府于 2020 年 4 月 1 日正式颁布了《教育(职业教育和培训改革)修正案》(Act 2020),该法案为新西兰开展新一轮职业教育改革指明了发展方向。^[10]我国也非常重视职业教育立法工作,为推动产教融合发展,党中央、国务院颁布了诸多政策文件。在 2014 年颁布的《现代职业教育体系建设规划(2014—2020 年)》指出:“坚持产教融合发展,走开放融合、改革创新的中国特色现代职业教育体系建设道路。”^[11]2017 年,国务院办公厅印发了《关于深化产教融合的若干意见》,这是我国第一个专门阐释产教融合问题的文件。2021 年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》对“完善产教融合办学体制”“创新校企合作办学机制”等方面提出了更明确、更具体的要求。2022 年 4 月,我国新修订的《中华人民共和国职业教育法》为职业教育的高质量发展提供了强有力的法律支撑,标志着我国职业教育进入了有法可依的新时代。

政策的生命力最终体现在执行力上。虽然政策和相关法律法规为我们描绘了职业教育的未来发展愿景,但具体落实还需要依赖各级地方政府部门的执行。虽然我国有部分省、市、区出台了促进产教融合、校企合作的具体落实方案,但是目前还有很多地方政府并未出台相关实施细则,政策的实效性并未完全发挥出来。该现象容易导致职业院校与企业在开展合作时,由于缺乏明确的政策指引,致使合作只能浮于表面,难以形成真正的合力。

新西兰在新一轮职业教育改革中,根据不同地区的实际情况设立了区域技能领导小组,实现了对不同地区的特色管理。区域技能领导小组在制定培养方案时,需要综合考虑社区、行业、雇主等不同群体的意见,区域技能领导小组以满足本地区的劳动力市场需求为主,通过落实本地区的劳动力发展计划促进区域良好发展。因此,我国在推进职业教育产教融合的过程中,应该赋予地方政府更大的自主

权,依法督促地方政府加大政策执行力度。地方政府要通过考察当地劳动力市场发展现状,出台校企合作的具体实施细则,经常与当地行业代表、社区等不同群体进行沟通,加快我国产教融合进程。

（二）充分发挥行业协会的枢纽作用

“行业协会是由独立的经营单位组成,保护和增进全体成员既定利益的非营利组织。”^[12]行业协会作为一个独立机构,超越单个企业,是各个行业代表的集合体,是沟通政府、企业、职业院校的中介桥梁,承担着制定行业标准、指导行业发展、规范企业行为等社会职能。^[13]我国颁布的政策文件也强调了行业协会在促进校企合作方面的重要地位,但是在实践过程中,行业协会发挥的作用却极其有限。一方面,我国行业协会存在体制不健全、缺乏制度保障等问题,导致其在校企合作过程中丧失话语权,行业协会所应承担的监督、评估职能也并未充分落实;另一方面,我国行业协会自身的主体意识不强,工作内容仅仅停留在信息交流、培训、评比等较浅的层次上。^[14]因此,行业协会在促进校企合作过程中的枢纽作用并未得到充分体现。

新西兰政府意识到行业参与职业教育的重要性,通过设立劳动力发展委员会将行业代表的声音充分展现出来。劳动力发展委员会通过履行评估市场需求、倾听行业代表的意见与建议等职能,分行业、分领域设置人才标准从而更好地满足市场发展需求。为了提升行业、企业在职业教育人才培养方面的话语权,充分发挥行业协会在校企合作中的枢纽作用,一方面应完善我国行业协会的自身建设,建立完备的管理制度、规范等;另一方面,行业协会应承担起自己的责任,通过与企业开展积极合作,分析我国劳动力市场发展趋势,做好市场评估工作,了解市场对劳动力技能的最新需求,并及时发布人才需求调研报告,分行业确定人才标准、资格框架,从而调整我国职业教育人才培养方案、更新培训内容。除此之外,行业协会还应该发挥好监管、评估职能,经常与职业院校、企业开展咨询工作,做好沟通,定期开展评价考核工作,及时做好反馈。

（三）构建校企合作互惠机制

深化产教融合、校企合作是促进我国职业教育高质量发展的关键举措。企业参与校企合作的活力不足、积极性不高成为制约我国校企深度合作的重要影响因素。究其原因,主要有以下几个方面:首先,学校教育机构与企业的性质不同。学校教育机构是公益性的组织,以立德树人为根本任务,其主要目标是育人。而企业是营利性组织,它主要是以获

取经济利益为主,以提升自身经济效益作为根本目的,追求投资所得利益最大化。两者本身的定位存在着明显的差异。其次,企业日常的生产生活脱离教育活动,缺乏教育专业性。学生与职工是两个完全不同的群体,教育与培训方式存在着较大差异,因此企业往往对此感到不知所措。最后,企业在参与校企合作的过程中,投资较大但收益却不明显。企业在提供操作设备、操作场地、学员工资、原材料等方面耗费大量的资金成本,但却承担着学员流失、学员安全问题等风险,收支的不平衡大大削弱了企业参与校企合作的积极性。

搭建校企合作平台有利于促进双方主体的共同发展。新西兰政府通过设立新西兰技能与技术学院,将在职培训与脱产培训统一起来,加大了行业、企业在职业教育领域的发言权,实现了校企之间的有效沟通。

在我国,职业院校的教师可以为企业发展提供技术理论支持,而企业也能够为职业院校在实训场地、实训设备、学生实习等方面提供便利,校企深度合作能够实现理论与实践的融合沟通。为了激发企业的参与积极性,一方面需要企业转变自身的观念,增强责任意识,树立科学发展观,建立校企合作长效发展机制;另一方面,要协调好职业院校与企业两者之间的关系,构建校企合作互惠机制,政府要通过加大财政拨款力度、设立职业教育专项资金来平衡校企之间的利益关系,满足企业的利益诉求。为激励企业积极参与校企合作,我国也出台了一系列企业优惠政策。在《职业学校校企合作促进办法》中规定:“企业因接收学生实习所实际发生的与取得收入有关的合理支出,以及企业发生的职工教育经费支出,依法在计算应纳税所得额时扣除。”^[15]通过免除校企合作税收给予企业一定的财政补贴,能够有效激发企业的参与积极性。同时,各地方政府应该积极响应国家政策,出台相关的管理办法、实施细则,进一步降低企业参加校企合作的投入成本,将国家政策真正落到实处,助推我国校企合作进程。

（四）多措并举提升教育质量

1. 多元主体协同联动,优化人才培养模式

新西兰职业卓越中心的设立为提升职业教育质量提供了有力保障。职业卓越中心在设置课程与教学内容时,需要综合社区、雇主、行业代表等不同群体的意见,并在此基础上与专家、学者共同开发、制定职业教育课程体系。

在推动产教融合的过程中,我国应该鼓励多元主体的协同参与,助力职业教育质量的提升。首先,

突出企业在我国职业院校的专业设置、教学过程、教材开发、教学设计、实习实训等方面所发挥的主导作用，^[16]提高企业在职业教育领域的话语权，积极鼓励企业参与我国职业教育人才培养质量、标准、体系的制定。其次，加快构建校企合作互助平台。职业教育不仅要注重让学习者掌握系统知识体系，还特别强调实际操作技能的训练，而企业在提供实操等方面具备独特优势。因此，加快构建校企合作互助平台有利于提升我国职业教育的教学质量。最后，鼓励各职业院校积极开展教学改革。职业院校要时刻关注行业、企业需求的动态发展，及时更新教育理念，改进和加强课程建设，进一步提高人才培养质量。

2. 因地制宜，加快推进“双师型”教师队伍建设
打造一支高水平、专业化的“双师型”教师队伍是提升我国职业教育质量的关键一环。我国教育部等四部门于2020年9月联合印发了《深化新时代职业教育“双师型”教师队伍建设改革实施方案》，为我国建设高素质的职业院校“双师型”教师队伍提出了明确要求，指明了前进的方向。

职业院校的教师掌握着扎实的专业理论知识，企业的技术人员则具备高超的专业技能，加大校企合作力度有利于畅通双方互学互鉴渠道。我国在探索建设“双师型”教师队伍的过程中，虽已取得了显著成果，但还存在教师结构不合理、制度不健全、建设经费不足等问题，^[17]加快产教融合进程，积极推进校企合作，动员职业院校教师定期到企业参观学习，组织企业技术骨干经常到学校开展实际操作教学是加快构建我国“双师型”教师队伍的一条有效路径。

（五）建立完备的监管和评估机制
深化产教融合、推进校企合作，离不开政府、学校、企业等社会组织的通力合作，持续而有效的监管、评估能够帮助各社会组织发现自身存在的问题，及时采取适当措施加以调整。虽然我国已经出台了一系列政策文件推进职业教育产教融合进程，但是在政策落实的过程中，由于监管主体的缺位、评价标准的缺失导致我们无法对校企合作的实际效果进行衡量，这极大阻碍了我国职业教育产教融合的深度发展。

新西兰由专门机构——新西兰资格认证委员会（New Zealand Qualifications Authority，简称 NZQA）负责开展职业教育领域中的监督、评估工作。该组织是新西兰为提升职业教育质量和效益而成立的，独立于政府和行业培训组织的第三方质量保障与评

估机构。^[18]新西兰职业教育的评价对象不仅包括提供职业教育与培训的机构，还包括开设的专业和课程。除此之外，新西兰资格认证委员会还通过监管评估来确保新西兰资格证书的权威性与学习者培训的连续性。^[19]

随着社会发展的日新月异、世界人力资源结构的变化更新，全民终身学习、终身就业的观念已成为世界的主流教育思想。树立职业教育终身化的意识，加快构建服务全民终身学习的教育体系必将成为我们不懈追求的目标。2018年5月，国务院印发的《国务院关于推行终身职业技能培训制度的意见》指出：“我国要建立并推行覆盖城乡全体劳动者、贯穿劳动者学习工作终身、适应就业创业和人才成长需要以及经济社会发展需求的终身职业技能培训制度。”^[20]明确提出我国要大力推进终身职业技能培训，但是如何完善与终身职业技能培训制度相匹配的职业技能等级认定、职业技能考核评价等工作，还需要设立专门的监督、评估机构来完成。定期开展监管、评估工作有利于保障职业教育的高质量发展。因此，我国应加大校企合作的监管、评估力度，出台评价细则，明确监管主体责任，开展定期监督检查工作，并将监督检查结果及时提供给责任主体以便灵活采取应对措施，促进我国职业教育的可持续发展。

任何一项改革都有两面性。在产生积极影响的同时，也不可避免地会衍生出一定的消极影响。新西兰为了降低职业教育改革对学习者和雇主等多方主体产生的负面影响，政府成立了过渡行业培训组织来负责各部门机构职能的过渡，并规定要在2022年12月31日之前顺利完成过渡。在我国职业教育改革过程中，为确保改革的顺利进行，我们也要统筹兼顾各方主体的利益，采取恰当措施缓解改革所产生的不利影响。新西兰新一轮职业教育改革非常注重增强行业、企业在职业教育领域中的话语权，致力于推进产教一体化发展。构建中国式现代化职业教育体系、促进职业教育高质量发展，深化产教融合、推进校企合作是其中的重要环节，需要政府、学校、企业等多方主体的共同参与，如何协调好各主体之间的关系还需要我们不断地探索。

【参考文献】
[1] New Zealand Government. Reform of Vocational Education: Summary of Change Decisions[R]. Wellington: New Zealand Government, 2019.
[2][5][6] 马君, 余雅兰. 从“适应学习的生活”到“适应生

- 活的学习”:新西兰新一轮职业教育改革探析[J]. 河北师范大学学报(教育科学版),2021(6):75—85.
- [3] New Zealand Government. A Unified System for All Vocational Education [EB/OL]. (2021-11-24) [2022-09-20]. <https://conversation.education.govt.nz/assets/RoVE/AoC/A-unified-system-for-all-vocational-education>.
- [4] 马君,刘昕荷. 基于行业主导、雇主主体的新西兰职业教育与培训模式研究:以行业培训组织(ITO)为例[J]. 河北师范大学学报(教育科学版),2020(1):91—100.
- [7] 孙善学. 产教融合的理论内涵与实践要点[J]. 中国职业技术教育,2017(12):90—94.
- [8][16] 汤智华. 我国职业教育产教融合的经验、瓶颈及出路[J]. 成人教育,2019(1):71—75.
- [9] 胡墨涵. 亚太地区职业教育与培训论坛暨中国—新西兰高等职业教育峰会于线上举行[J]. 留学,2021(11):16.
- [10] 郭涛,李天欣. 新西兰2020年职业教育改革及其对我国的启示[J]. 中国高校科技,2021(3):54—57.
- [11] 教育部,发展改革委,财政部,等. 教育部等关于印发《现代职业教育体系建设规划(2014—2020年)》的通知[EB/OL]. (2014-06-16) [2022-09-20]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2014/content_2765487.htm.
- [12] 孙健. 行业协会引导下的高职院校校企合作模式[J]. 江苏高教,2020(5):114—118.
- [13][14] 万兵. 产教融合背景下高职校企合作的问题与路径[J]. 教育与职业,2019(8):32—38.
- [15] 教育部,国家发展改革委,工业和信息化部,等. 教育部等六部门关于印发《职业学校校企合作促进办法》的通知[EB/OL]. (2018-02-12) [2022-09-20]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/S7055/201802/t20180214_327467.html.
- [17] 《2020中国职业教育质量年度报告》项目组,《中国职业技术教育》编辑部. 我国职业教育发展的成绩、挑战与对策:《2020中国职业教育质量年度报告》综述[J]. 中国职业技术教育,2021(5):5—12.
- [18] 刘昕荷,马君. 新西兰行业培训的质量保障与评估机制研究[J]. 职教论坛,2020(3):170—176.
- [19] 方洁. 新西兰高等职业教育一体化改革:动因、举措和特征[J]. 职业技术教育,2021(8):65—72.
- [20] 中共中央,国务院. 中共中央国务院印发《关于推行终身职业技能培训制度的意见》[EB/OL]. (2018-05-18) [2022-09-20]. http://www.gov.cn/xinwen/2018-05/08/content_5289189.htm.

Analysis on the Reform of Vocational Education in New Zealand from the Perspective of “Production-Education Integration”

ZOU Xia, LI Wen-mei

(Faculty of Education, Qufu Normal University, Qufu 273165, China)

【Abstract】 Under the backgrounds of the expansion of the demand for high-skilled talents, the fierce competition of national cultural soft power, and the concept of lifelong education that deeply rooted in the hearts of the people, New Zealand's vocational education has ushered in new opportunities for development, but it has fallen into the dilemma that talent training is difficult to meet the needs of the industry at the same time, due to its dualistic talent training model and single subject of industry standard formulation. In the new round of vocational education reform, New Zealand is committed to promoting the integrated development of production and vocational education, and building a systematic vocational education system through the establishment of the Workforce Development Councils and other institutions. In order to accelerate the construction of a Chinese-style modern vocational education system, cultivate high-quality technical and skilled personnel, and learn from New Zealand's reform experience, China should accelerate the process of production-education integration to help the high-quality development of vocational education by strengthening the policy implementation of local governments, giving full play to the pivotal role of industry associations, and building a mutually beneficial mechanism for school-enterprise cooperation.

【Key words】 New Zealand; vocational education; production-education integration; school-enterprise cooperation; skilled society
(编辑/王凤鸣)