

新时代教育评价改革背景下高职院校课程评价的优化路径

杨恩奇

陕西铁路工程职业技术学院，陕西 渭南 714000

摘要：教育改革推动了教育评价体系的持续性创新。尤其针对高职院校来讲，在以培养复合型应用人才为目标的教学体系改革中评价机制以及评价指标的制定，必然要满足新时期人才培养的实际需求。本文着重以高职院校课程评价作为主要分析内容，健全评价体系，拓展评价氛围，调整评价目的，并且从多元化的评价维度出发建立灵活多样的评价平台，在提高课程评价质量的同时，也可以满足新时期高职院校扩招生源以及学生核心素养培育的双重目的。

关键词：教育评价改革；高职院校；课程评价；优化对策

中图分类号：G712

0 引言

教育评价的过程以及结果将直接影响教学的核心方向，尤其在当前以综合性人才培养需求为核心的人才培养体系改革中，职业教育要立足于基础，明确未来发展方向，以此为依托，本文从文献研究以及理论分析的层面出发，结合高职院校课程评价体系的落实制定了相应的优化对策，确保能够为高职院校人才培养的质量提升奠定基础。

1 高职院校课程评价体系的基础概念

为了进一步提升职业院校学生的就业率，强化学生的核心素养以及综合水平，不仅要从广义的教学评价层面进行评估，还需要从狭义的学习指导层面完成对学生的评价，这便是课程评价。课程评价的核心模式强调，以学生为主体，结合学生未来成长过程中能够达成的水平、社会对于人才的要求、教育体系改革以及课程标准的核心方向展开。这种课程评价具备较强的灵活性和多样性，不仅考验了学生的学习能力以及发展认知，也考验了教师的教学水平，因此必然受到多方关注，也是目前落实教学评价机制改革的重点。

2 高职院校课程评价机制改革的常见问题

目前部分高职院校在落实课程评价改革的过程中，虽然已经认识到了对于学生学业方面进行预期的重要性，但是整体的课程评价模式在实践的过程中，还存在着诸多缺漏，主要呈现在以下几个方面。

2.1 评价重点不平衡

目前，高职院校的课程评价往往围绕着专业课程进行评价，而专业课程的评价还存在着结果性评价与过程性评价不平衡的现象。过于重视知识理论方面的评价，缺少对专业技能以及综合素养方面的评价，这会导致学生在成长过程中出现能力上的“偏科”，虽然可以通过考试取得较高的学分，但是在综合实践的过程中，缺少理论知识内化的时间。绝大部分的专业课程评价中，成绩评价占比过高，往往超过了总体的60%，而大部分的评价途径也会通过考试课、考察课、期末考试展开这些机械性的评价模式，不仅不利于学生核心素养的提升，也会导致高职院校课程评价体系依旧受限于传统的教学理念，缺少创新和拓展的渠道。

2.2 评价主体多元性未能落实

虽然高职院校在评价考核方案中写入了学生互评以及自评的相关内容，但是在分值和权重划分方面还存在着不完善的情况，绝大部分的评价主体依旧是各科教师或者党员，学生的自评、互评以及其他主体对学生的评价结果权重不高，甚至评价结果被教师忽视，很难形成多元主体参与课程评价的新格局。产生该种情况的主要因素在于学生的主体意识未能被激发，教师传统的评价观念也未能被完全改正，虽然可以从行为上去寻求学生以及其他主体的评价结果，但是最终对于学生能力进行评估、制定个人规划时参考的依旧是过多的教师评价结果。形式化问题严重，将影响评价的真实性，同时也会导致学生逐渐丧失了自主评价的积极性，不仅对学生的主体权益造成了影响，也会

收稿日期：2024年04月10日

作者简介：杨恩奇（1997—），男，河南驻马店人，硕士研究生。

降低主观能动性。

2.3 课程评价与发展评价混淆

本文所探讨的课程评价,往往是对学生课程学习期间的实际情况进行量化评分和成绩鉴定,而鉴定的结果被教师认定成是学生未来步入工作之后能够达成的结果,这也就导致课程性评价的实际内容和学生想要达成的标准、或者某一专业对于学生的要求之间并不吻合,忽视了学生职业成长的可持续发展性、忽视了知识以及技能在实际应用过程中耗费的时间和精力,导致课程评价局限在校园内部,与学生未来发展之间构不成紧密的直接关联。

除此之外,在发展评价未能全面落实的环境下,企业对于学生的评价也无法落实到位,尤其一部分企业或者行业主体,很难参与到课程评价中,这导致高职院校的课程评价缺少了“职业”这一视角和纬度,导致人才培养的职业适应性不强。

除此之外,一部分评价工作的落实,依旧采取人员评价的方式,信息化平台的应用占比不高,尤其一部分横向的数据对比、纵向的数据挖掘很难落实,评价所采集的证据以及信息不完善,导致学生的自我评估以及综合能力培养存在疏漏。

3 高职院校课程评价的优化路径

高职院校在落实课程评价机制改革的过程中,虽然可以积极借鉴优秀案例中的方法,也能够践行政策体系和相关规范,但是从细节方面也存在着诸多盲区,想要改变这样的情况,必然要从整个评价体系的角度出发实现创新。

3.1 建立健全评价体系,坚持推动多主体落地

评价体系的健全,必然要打破传统的以教师为主体的评价机制,要将以教师为中心的评价模式,逐步拓展为以学生为主体的评价模式,然后再考虑到高职院校的日常教学方法、学生的学习需求,探寻多个评价场景,寻找多元化的评价主体,充分考虑到行业以及企业对于人才的需求,这样才可以打造“1+X”新型评价体系^[2]。以此为依托,本文提出了一种以“校企行培生”多方联动的评价方案,能够让课程评价的主体更加多元化,也可以为学生提供多个评价视角。

从实践的层面来看,首先,要结合具体的评价内容筛选不同的评价主体,参与到课程评价中,比如,在对学生的学习状态进行过程性评价时,考虑的评价

指标以学生的学习态度、课堂参与积极性、任务完成结果为主,而这些指标来自日常的课堂互动,那么评价主体便可以是各个专业的任课教师以及学生,教师作为主导,学生作为自主评估的主体,二者通过相互融合的方式,从专业教学以及自主学习的角度进行评价,取其中间值能够衡量学生的实际情况。

其次,高职院校的学生通常会参与实训、顶岗实习、实践活动等等,这些活动的开展需要建立在校企联合的基础上完成,其间所涉及的评价指标包含了学生的技能操作情况、职业素养、创新意识等等,而这些评价指标来源于不同岗位、行业或者领域,那么评价的主体可以是以学生为主体、以兼职教师为辅、以行业证书考评员为主的评价机制,任课教师从中起到了提供参考意见的作用,最终的评价不仅能够给学生一个正规明确的评分,还可以在评分的基础上提出整改意见,更可以从不同主体的视角挖掘学生的学习潜力和优势。

再次,落实终结性评价,这是学生经过一阶段学习之后,需要进行自我分析的主要依据。终结性评价主要以任课教师为主、企业兼职教师为辅。二者相结合,能够从教学和职场这两个层面对学生情况进行客观的评价,评价指标在于学生在一阶段的学习之后达成的效果以及体现出的综合能力,倾向于可持续发展,这样才可以让学生在每一次的大规模学习之后,都得到相应的认知,为培养学生的成就感和好奇心提供保障。

除此之外,部分专业性较强的学科,比如高新技术产业、服务业、商贸等等,还需要组织专家对学生的情况进行评价,这种评价倾向于在常规课程评价的基础上增加更多的座谈、互动等评价模式,能够让学生从职业、专家等更加专业的角度去掌握相关技能,养成良好的职业态度,提升课程评价的灵活性和多样性。

3.2 拓宽评价覆盖面,坚持落实逆向教学

新时期的人才培养倾向于开放性、自主性、灵活性和多样性,尤其复合型人才的培养不能依赖传统的闭门造车的模式,校企合作以及产教融合是拓宽人才培养覆盖面的主要手段,相应的评价指标以及评价场景也需要进行拓展。

3.2.1 过程性评价

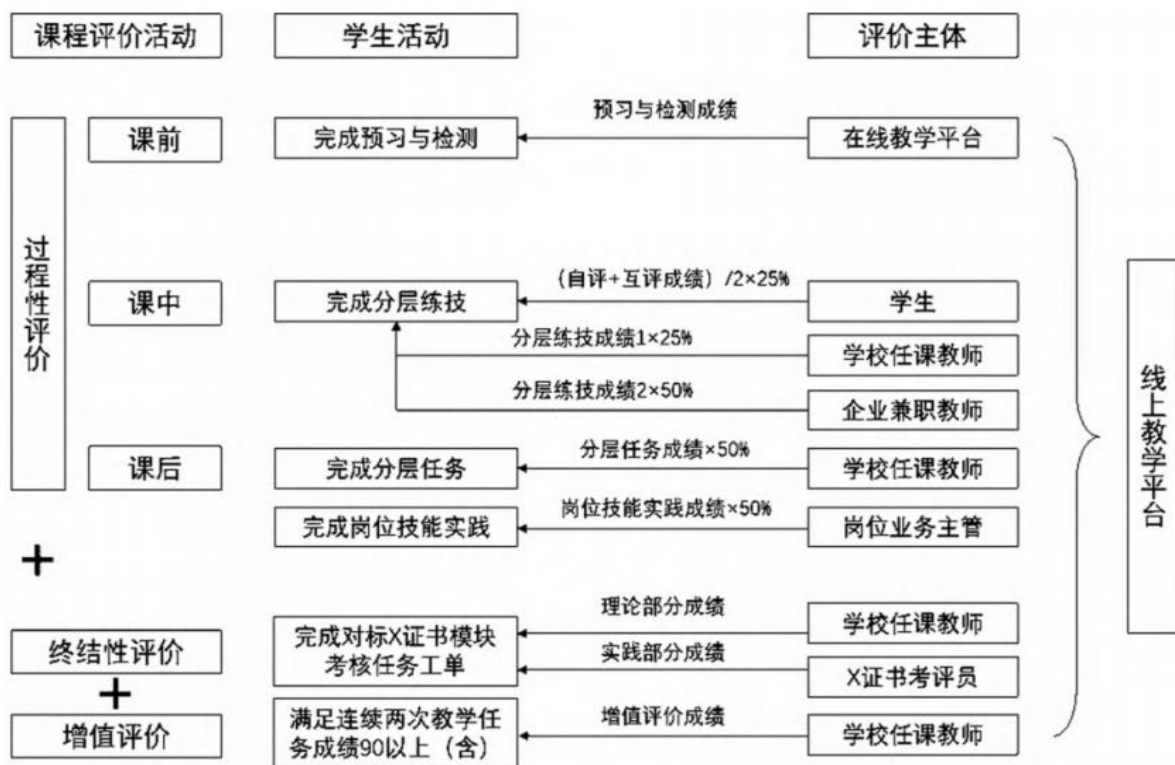


图1 过程性评价体系

不仅要注重学生专业知识与技能的提升情况，还需要关注实践态度、专业素养、学习动机、创新能力等指标，这些指标通常体现在学生的探究过程中，因此过程性评价必然作为衡量学生实际情况的主要评价体系，如图1所示的过程性评价体系，涵盖学生理论学习和实践创新的全过程。

在这个过程中总成绩是过程性评价成绩、终结性评价成绩、增值评价成绩的总和，过程性评价又需要考虑学生的预习和测验结果、分层练习成绩、任务完成情况、岗位技能，实践结果等内容。过程性评价的总体成绩包含了理论成绩、实践成绩这两个部分，而增值评价则需要学生在学习的过程中可以达成更高的目标，比如连续两次完成项目，获得的成绩在90分以上，在试岗实习或者课外实践的过程中达到了较好的成果等等。这种多元化的评价成绩，进一步提升了过程性评价的客观性和合理性，为衡量学生的实际情况提供了更加丰富的依据，也可以反向促进“分层练技”和课后“岗位技能实践”模式的深度创新^[3]。

3.2.2 逆向评价

在原有成绩评价的基础上，拓宽评价覆盖面，学生在学习期间的每一项行为、每一次决策、想法都可以作为评价的内容，以此为依托进行评价目标的预设，

然后结合评价目标，制定相应的考核方案，为了让考核方案落实下去，还需要制定与之相对应的教学活动，这就形成了逆向教学体系。将传统的教学目标制定、活动制定、教学执行、教学评价这样的流程进行打乱重组，形成了逆向评价流程：结合教学需求制定预测目标→综合预测目标制定评价标准→结合评价指标寻找评价证据，并制定评价方案→评价方案反向促进了活动体系的优化。

假定以商务英语为例，基础的教学目标在于提升学生的商务口语能力，可以自信地完成商业谈判、会议讨论或者演示，能够与客户、同事以及其他商业伙伴进行交流。以此为依托，制定的评价目标在于：口语交际的过程中对话流畅，表情自然，配合肢体动作营造具备沉浸感的商务交流场景；以此评价目标，寻找评价证据，即商务会谈的双方都可以听清对方的口语表述内容，气氛和谐、交流平等、成功率较高；那么打造的评价方案则是实践互动评价，在课堂上就需要利用项目化教学法、角色扮演以及情景模拟的方式进行教学。

以上这种方式，将传统的评价环节转移到了教学的中期，而实施教学活动作为最后一个环节，活动的主题以及过程设置都以满足评价内容作为前期目标，

因此不仅不会偏离具体的教学需求，也让学生在互动和探讨的过程中，自然而然地完成了过程性的评价，同时也可以有足够的时间去观察学生的互动态度、学习水平、参与积极性等各项评价指标。逆向评价的方式，集中解决了传统评价体系中重点不平衡以及发展性评价落实不到位的问题，不仅有助于拓宽评价的范围，还能够将所有要评价的指标融合在实践活动中，让最终的使教学活动有更强的灵活性和开放性，内容丰富，有张有弛，不仅能够提升评价效果，也可以增强学生的课堂互动积极性。

3.3 构建信息化评价平台，增强评价结果的可靠性

传统的评价过程通常以考试评价、教师以及兼职教师观察评价为主，而人工的评价模式往往会忽视一部分信息，这就会导致评价结果的真实性下降，那么以提升评价的科学性和合理性为目的，通过信息技术构建全流程评价，也有助于增强评价结果的可信度。

首先，结合课程评价的具体标准，构建线上线下互动体系，充分利用网络以及信息化平台，实现各方主体的交流和沟通，让学生的所有学习行为都可以实现数字化留痕，比如在云班课平台上，学生可以完成课堂小练习、课后作业、实践探索等活动，这期间所查找的资料、得到的结果，都会生成学生自主学习档案，其中的浏览时长、结果准确率、信息查询覆盖面，

将作为数据记录下来，后台会根据这些数据去了解学生的学习态度、学习成果、综合能力等等，然后生成个人学习报告^[4]。

这种报告会从技术层面给予教师和学生完成课程评估提供依据，需要注意的是，这些数字化的分析结果将作为评价参考的一部分，不能将其作为绝对性的评价依据。其目的在于了解学生在教师视野之外的学习情况，通过平台也可以为学生提供更多的探索性内容，从中可以定位每一个学生的学习状态以及知识面覆盖情况，辅助教师针对性地进行教学模式的优化。而这种课外的探索态度、学习能力也将体现学生个人的品质，对于制定个人成长计划有一定促进作用。

4 结论

综上所述，课程评价的落实对于高职院校进行学生培养有一定的促进作用，而作为教育管理者以及基层教师，我们不仅要积极探讨过程性评价的具体应用方式，还需要迎合学生以及人才培养的需求，积极从评价主体、评价流程、评价工具的层面进行拓展和创新，合理应用信息化进行评价，辅助通过多主体打造多维度评价视角，落实逆向教学，实现评价结果的深化，让学生在提升学习成绩的同时，又可以得到专业素养以及能力的提升，具有极强的现实价值，能够为高职院校的教学发展提供保障。

参考文献

- [1] 刘兆琪, 张萌. 高职院校教师评价改革的意义、现状和对策研究[J]. 工业技术与职业教育, 2024, 22(1): 98-100.
- [2] 张婧晔. 高职学生就业质量评价标准化体系构建[J]. 中国标准化, 2024(4): 202-204.
- [3] 徐俊东, 李红伟. 高职院校教学质量考核评价标准的制定方法[J]. 林区教学, 2024(2): 46-49.
- [4] 吴佳男. 高职院校“五育并举”学生综合素质评价: 价值意蕴、评价要求与实践路径[J]. 职业技术教育, 2023, 44(35): 76-79.