

基于中德比较视角下双元制职业教育 本土化实践研究

李子成, 张爱菊*

(石家庄铁路职业技术学院, 河北石家庄, 050041)

摘要: 德国双元制职业教育模式是由受教育者、教育企业和政府三方共同参与。中国和德国职业教育的目标是一致的, 都是满足国家经济与社会对专业技术人才的需求, 推进技术人才个性发展以确保所有人群的职业发展机会。本文阐述了德国双元制职业教育运行模式、运行流程、标准开发和特色优势, 比较了中德双元制职业教育的特点, 提出了德国双元制职业教育本土化实践关键要素: 理念的融通、机制的衔接、模式的创新和标准的开发。为双元制职业教育本土化的实践研究提出了相应的参考。

关键词: 双元制; 职业教育; 本土化; 比较视角

中图分类号: G71

文献标识码: A

文章编号: 1673-1816(2024)02-0079-05

中德教育合作有着深厚的历史和广泛的领域。早在 20 世纪 80 年代开始, 两国就开展了职业教育合作项目, 世界职业教育的蓬勃发展, 离不开各国先进特色理念和经验的相互启发、相互砥砺。在经济全球化的大潮中, 任何一个国家的职业教育都不能独善其身, 只有交流对话才能协同并进、不断超越。2019 年, 国务院印发《国家职业教育改革实施方案》(国发〔2019〕4 号)指出, 借鉴双元制等模式, 总结现代学徒制和企业新型学徒制试点经验, 校企共同研究制定人才培养方案, 及时将新技术、新工艺、新规范纳入教学标准和教学内容, 强化学生实习实训。同年河北省与德国国际合作协会国际合作院开展职业教育合作, 借鉴在工业 4.0" 背景下, 德国职业教育理念及技术技能人才培养模式, 立足河北经济社会发展、雄安新区建设、京津冀协同发展对高技能人才培养需求, 根据德国的优势专业, 结合我省职业院校强势特色专业, 拟在机电一体化、新能源汽车、建筑工程技术等 5 个专业开展本土化实践合作^[1]。按照“双元制”模式要求, 中德联合开发和实施适应我国国情的本土化技术技能人才培养方案, 打造高素质技术技能人才培养国际合作精品项目, 为我国制造业转型升级和高质量发展奠定人才基础。

1 双元制职业教育运行模式

1.1 运行模式

收稿日期: 2023-12-11

作者简介: 李子成(1979-), 男, 河北秦皇岛人, 博士, 教授, 研究方向职业教育教学改革。

通讯作者: 张爱菊(1981-), 女, 河北衡水人, 博士, 教授, 研究方向实践教育教学改革。

基金项目: 河北省高等学校人文社会科学研究项目(SY202124)资助

德国双元制职业教育模式是由受教育者、教育企业和政府三方共同参与。在德国各类职业学校毕业生中，一半以上的受教育者都是接受过双元制职业教育，这类人员有较好的就业率，入学前会与企业签订由行业协会提供的制式合同，并在行业协会登记备案，合同约定学习年限、起止时间、假期、学习内容等，开始在双元制职业教育体系中，进行与工作实践相结合的学习，70 %的教学计划在企业完成、30 %的教学计划在职业学校完成，两个学习地点相互协调（形成“双元”），共同完成每一项职业计划^[2-5]。同时享受企业较高的生活补贴费用；德国绝大多数大中型企业都开展职业教育，这是企业的社会责任，企业为签约的受教育者支付的生活补贴可以通过他们在培训期间参加企业实践而实现再融资；政府与企业共同分担职业教育成本各占一半，政府拨付的资金主要用于支持非全日制职业教育的公立学校办学费用和用于职业教育的指导、监督等保障措施。

1.2 运行流程

受教育者通过浏览该地区企业职业教育的相关需求信息，提交申请；有资格开展职业教育的企业提供学习岗位，通过审查学生申请选择合适的学生进行职业教育培养；政府负责建立规范双元制职业教育的法律框架，授权给各利益相关者（行业协会、企业、工会、其他政府机构），向社会上所有人开放双元制职业教育的入学机会，将双元制职业教育纳入中等义务教育范畴，支持双元制职业教育毕业生有机会进入高等教育，并通过数据监测，对双元制职业教育进行制度化的研究与开发；学习完成在校期间的教学计划，受教育者参加由行业协会组建的考试委员会（由企业、雇员、职业学校教师、政府部门等人员组成）组织的考核，学生通过考试后获得由行业协会颁发的职业资格证书，该证书全国范围内的学校和企业都承认；考核通过后教育合同即终止，受教育者享有通往更多发展机会的途径：一种是进入劳动力市场，与所在教育企业签订劳动合同或与新的企业签订劳动合同，从事专业相同的工作，直接开启职业生涯；另一种是继续接受教育，接受初级高等教育继续进行职业深造。

1.3 标准开发

经济发展的需要是德国对双元制职业教育标准进行开发（或更新）的推动力。联邦政府指导开展职业教育领域的制度化研究，授权联邦职业教育研究所负责开发职业教育标准。当雇主在需要新的职业资格的工作场所，明确新的工作任务时，社会伙伴和政府部门在联邦职业教育研究所的指导下，协商并提出新的企业教育标准（教育条例），标准内容包括：应培养的职业能力（职业简介/标准）；企业必须按照最低要求（教育标准）传授与该职业相关的知识和技能；学员需要掌握通过考试（考试标准）的知识和技能。职业学校对教育标准开发（或更新）的框架课程体系要与企业教育标准（教育条例）相协调，标准内容包括：学习目标和学习内容（在“学习领域”中制定），这些内容构成职业学校实施专业科目教学的基础；学生通过专业科目学习，获得在某一职业领域工作所需的专业理论知识。政府部门对双元制职业教育标准指导实施、监测、监督全国范围的双元制职业教育，并提供支持保障。

1.4 模式优势

对受教育者来说：获得必要的职业能力，实现就业；在学习期间得到生活津贴；在真实的并且是最先进的工作环境（设备、工作流程）中学习；培养对企业的认同和职业能力；获得不同的就业机会和教育机会的能力和资格。

对企业来说：获得满足企业需要的高技能人才（无需从外面招募）；不但能够保证产品和服务质量，还能提高生产效率；节省招募成本和再培训成本；从长远看，能够实现投资的高额回报；参

与制定基于企业的教学内容,并开发相关标准;履行企业社会责任。

对政府来说:收获政治回报(双元制职业教育所带来的积极的经济影响和社会影响);在企业的参与(教学)下,满足全国劳动力市场对合格工人的需求;使职业教育系统具备很强的实现自身现代化的能力(技术变革);能够有效引导职业教育,并确保其质量;通过调控企业教育,加强经济的规范化发展;获得劳动力市场供求状况的早期预警。

双元制职业教育有助于政府发展经济,增强竞争力,有助于实现企业和受教育者在劳动力市场需求的高度匹配,有助于实现年轻人在社会和经济领域的高度融合(包容性)。

2 中德职业教育模式的比较

党的二十大报告指出,要“统筹职业教育、高等教育、继续教育协同创新,推进职普融通、产教融合、科教融汇,优化职业教育类型定位”。2022年新修订的《中华人民共和国职业教育法》也指出,职业教育是与普通教育具有同等重要地位的教育类型,是国民教育体系和人力资源开发的重要组成部分,是培养多样化人才、传承技术技能、促进就业创业的重要途径。中国和德国职业教育的目标是一致的,都是满足国家经济与社会对专业技术人才的需求,推进技术人才个性发展以确保所有人群的职业发展机会。以职业目标导向,使专业人员拥有灵活的职业实践技能,在职业中和劳务市场中表现出全面的职业行动能力和终身学习的能力^[6-8]。

2.1 中国双元制职业教育的特点

(1) 传统职业教育主体是学校,全日制教育模式,学生在学校经过系统理论与实践的学习后,再到企业进行实践,与企业签订实习合同,在职业学校学习,学生要交学费,到企业实践会带薪实习;国家推行中国特色学徒制,企业与职业学校联合招收学生,以工学结合的方式进行学徒培养的,应当签订学徒培养协议。

(2) 采取班级授课,统一学习理论知识及校内实践,班级人数30~70人不等;理实一体化授课,知识系统性强;而德国是学习领域学习,针对专业技能交叉讲授实践中需要哪些理论,按需讲理论知识;主要培养面向本地区及本行业领域内所需专业技术人才。

(3) 国家统一制定专业标准,各学校制定专业人才培养方案,学校教师参加全国统一进行师资水平考核,取得教师资格证,企业兼职教师没有统一考评标准;教评一体,学校组织结业考试颁发毕业证书,同时组织学生全国统考并颁发职业等级证书。

(4) 学校进行理实一体化教学,学生的理论与实践更容易系统进行,效果很好,但是存在实训标准不统一;大部分采取学校+企业为2+1或2.5+0.5的教学模式。

(5) 中国大部分年轻人都能接受高等教育及职业教育,包括特殊人群;职业教育分为中职、高职和职业本科。

2.2 德国双元制职业教育的特点

(1) 德国职业教育主体是企业,企业掌握新技术、新理念,在企业培训效果会高于学校培训;企业将签订实习合同的培训生送到职业学校进行培养,在双元制的框架内职业学校—跨企业培训中心—企业交替学习,在学期间学生带薪学习。

(2) 以行动导向进行课程设计,与企业共同制定学习领域,并细化学习情境,课堂组织是个性化培训,采取小组讨论,培训过程中更注重个性化培训;职业学校班级人数为30人,培训中心最多为15人进行组织教学;培养面向本地区经济发展需求的技术人才。

- (3) 国家统一制定职业标准，全国统一进行师资水平考核，教评分离，学校只负责教学，行会组织学生全国统考并颁发职业资格证书。
- (4) 学校只学习理论知识，不进行实训，企业实践与学校理论学习会有时间上的脱节，三年在学校和培训中心的学习时长逐渐缩短，在企业培训时间逐渐加大；学生大部分在工作时间进行学习（70 %时间在企业）。
- (5) 德国所有年轻人都能接受高等教育及职业教育，包括特殊人群；职业教育不分中职和高职。

3 本土化实践关键要素分析

引入德国双元制职业教育模式，必须结合本国的国情、社情、教情，吸纳德国双元制职业教育精髓，进行本土化实践探索。德国双元制职业教育本土化实践路线见图 1。

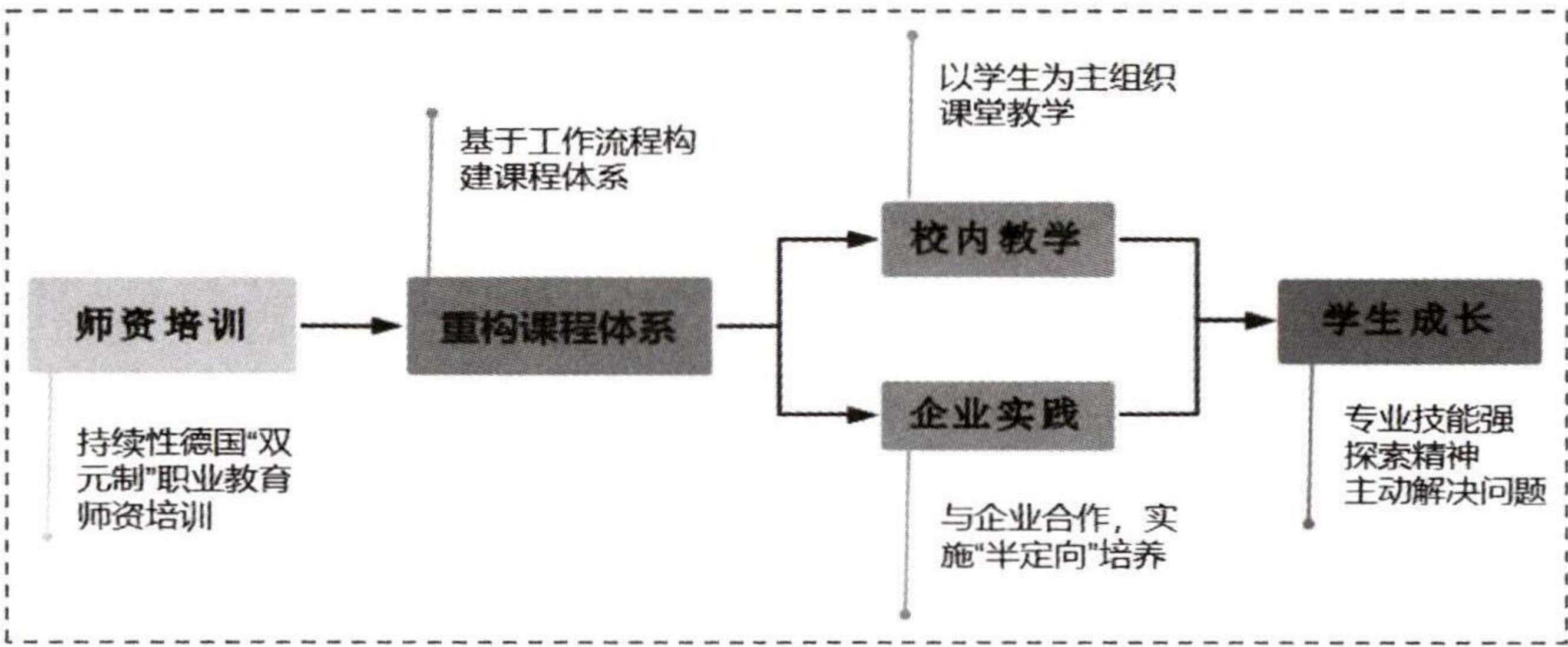


图 1 德国双元制职业教育本土化实践路线图

3.1 理念的融通

树立教师的双元培育观。德国双元制本土化改革带来的是办学要素的整体变革，教师作为变革的主体，首先要进行理念上的革新，把握德国双元制的内涵和运行机理，结合自身实际探索改革路径。“双元制”职业教育的教师必须具有扎实的理论水平和过硬的实践能力。

3.2 机制的衔接

构建“政行企校”多元利益共同体，见图 2。政府发挥主导作用，引导行业企业参与职业教育，并给予金融财政土地信用等政策支持，行业牵头开展集团化管理，指导学校和企业共同开发课程体系和开展人才培养，多方实现信息通道，实现信息无阻碍。

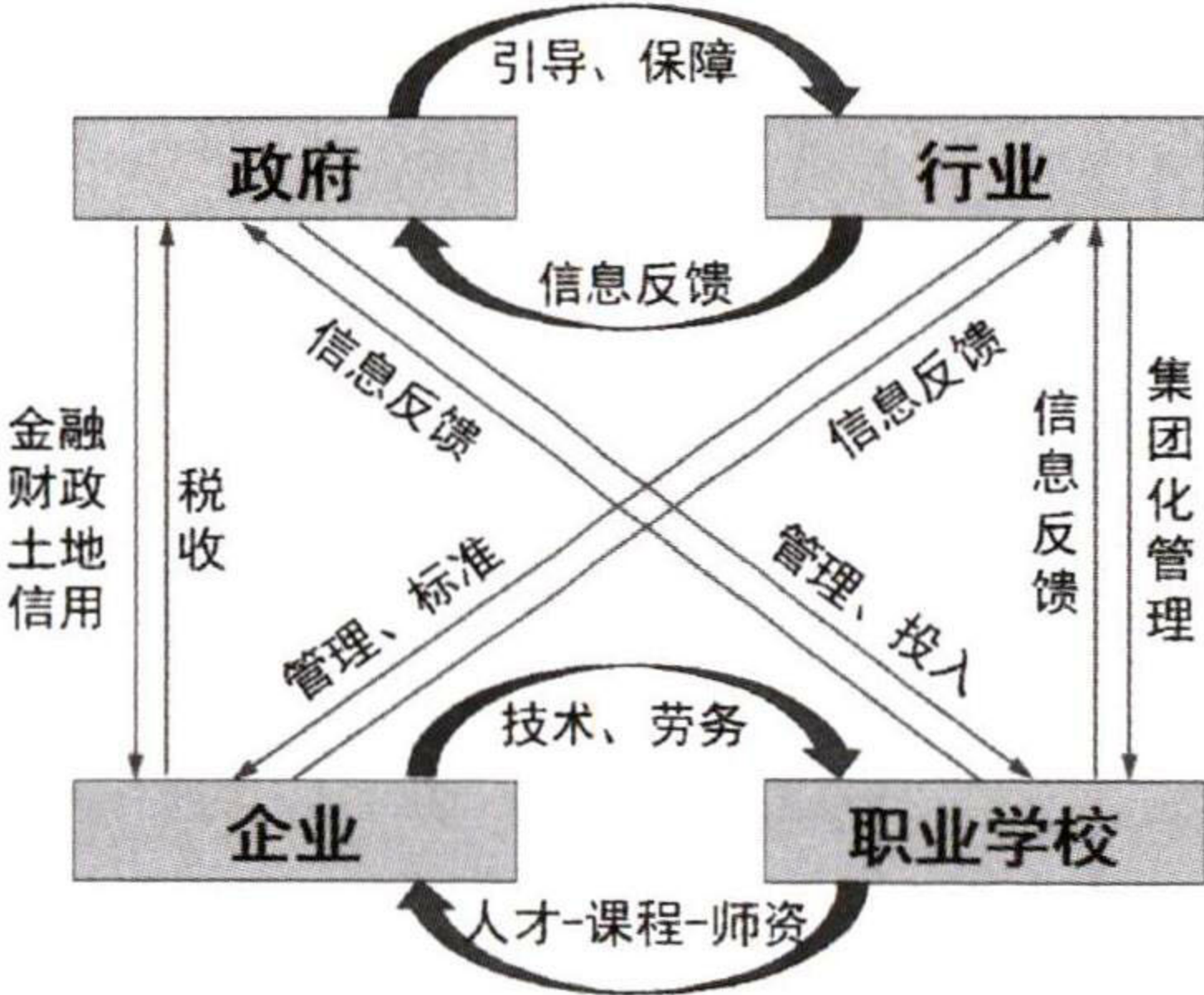


图 2 “政行企校”多元利益共同体模式图

3.3 模式的创新

打造分段轮转的人才培养体系。德国双元制职业教育的精髓在于以企业为办学的逻辑起点，校

企之间能够建立紧密的衔接关系与融通方式,政府的有力调控、行业的标准把控与法律的权利保障构建了双元制办学的长效机制。与德国相比,我国人口基数更大,学历层次较低,人民群众对职业教育的需求更加旺盛。我国职业教育体制不支持德国双元制的全盘复制,需要立足实际进行本土化改革,我国职业学校通常借助培训中心或实训中心的平台资源,解决学生赴企业实践不足问题,或是称为“三站互动、分段轮转”,本质上是要解决产教融合的问题。

3.4 标准的开发

吸纳德国双元制职业教育精髓。辩证地参照德国双元制职业教育模式,有效支撑了双元制本土化改革的全过程。一是借鉴德国标准,开发本土化专业标准;二是引入德国学习领域课程,联合企业人员共同编制了人才培养方案,紧密贴合了企业岗位需求;三是引入中德职业资格认证体系,为中德班学生考取德国职业资格证书,获取德国职业资质提供了平台;四是同区域产业经济发展紧密相关的专业积极探索构建双元制本土化改革标准,形成双元制本土化改革的新经验、新路径。

参考文献:

- [1] 张爱菊,李子成,刘佳. 德国“双元制”职业教育运行模式及借鉴 [J]. 石家庄铁路职业技术学院学报, 2020, 19 (01): 100-105.
- [2] 蔡金洋,孙凌杰. 德国“双元制”培养模式的本土化创新研究与实践——以台州职业技术学院中德学院为例 [J]. 机械职业教育, 2023, (10): 16-23.
- [3] 唐立娟,魏星星. 德国双元制职业教育的运行机制及其中国本土化探究 [J]. 职业教育研究, 2023, (08): 86-91.
- [4] 唐慧,谢莉花. 德国双元制高校教育再审视: 现实矛盾、发展治理与借鉴反思 [J]. 中国职业技术教育, 2023, (15): 68-78.
- [5] 蔡金洋,孙凌杰,牟亦龙. “三教”改革视域下德国“双元制”教学模式的本土化实践探索——以机电一体化技术专业为例 [J]. 现代职业教育, 2023, (08): 5-8.
- [6] 应神通. 对中职院校德国双元制本土化改造的认识、思考与探索 [J]. 职业, 2022, (02): 22-24.
- [7] 王瑾. 德国双元制职业教育及启示 [J]. 科学咨询(科技·管理), 2021, (12): 96-98.
- [8] 方烨. 德国双元制大学多元办学主体权责划分与启示 [J]. 成人教育, 2023, 43 (11): 87-93.

Research on the Localization Practice of Dual System Vocational Education from the Perspective of Sino-German Comparison

Li Zicheng, Zhang Aiju

(Railway Engineering Department, Shijiazhuang Institute of Railway Technology, Shijiazhuang, 050041, China)

Abstract: The German dual-system vocational education model involves the participation of educatees, educational enterprises, and the government. The goals of vocational education in China and Germany are the same, which is to meet the country's economic and social needs for professional and technical talents, and to promote the personalized development of technical talents to ensure career development opportunities for all groups. This article describes the operating model, process, standard development, characteristics, and advantages of German dual-system vocational education. It compares the characteristics of Sino-German dual-system vocational education and proposes key elements for the localization of German dual-system vocational education: the integration of concepts, the connection of mechanisms, the innovation of models, and the development of standards. It provides a corresponding reference for the practical research on the localization of dual-system vocational education.

Keywords: Dual-system; Vocational Education; Localization; Comparative Perspective