

# 借鉴新西兰教学评价教育

## 构建高职教育以能力为本位的课程评价模式

□王春玲

**【内容摘要】**本文针对高职教育当前生源来自多方面带来的学生能力参差不齐的现状,虽然目前的课程评价经过了不断地改革和探索,但还是存在课程评价模式单一、评价方法具有一刀切、评价指标比较笼统等问题。本文通过借鉴新西兰将传统认知能力的评价方式和基于学生能力的学生绩效评价方式相结合的课程评价模式,提出了在我国高职教育中实施以学生能力为本位的多维度、并且专业能力具有一票否决权的课程评价模式,来强化学生专业能力的培养,进而提升高职人才培养的质量。

**【关键词】**学生能力;过程性评价;总结性评价;诊断性评价

**【基金项目】**本文为陕西省教育厅 2018 年度专项科学研究计划项目(编号:18JK0413)研究成果。

**【作者简介】**王春玲(1979~),女,陕西渭南人;西安航空职业技术学院副教授,硕士;研究方向:机械设计与制造

### 一、新西兰教学评价简介

(一)教学评价及评价类型。教学评价是为了有效地使用评估数据来识别学生表现的优点和缺点,帮助学生达到一定的标准,并提高教学和学习的质量。其评价形式有 3 种类型:诊断性评价、过程性评价及总结性评价。总结性评价是对学生成就的表现或学习水平的总结,对学生的成绩和教学效果做出最终判断,当它发生时,学生通常已经退出了学习模式。学生成绩的总结评价,包括考试、期末成绩。过程性评价是指对学生学习进度进行频繁的、交互式的评价,以确定学习需求和形成教学,现在被视为教学和学习过程的一个组成部分。它包括课堂互动、提问、讨论等课堂活动。诊断性评价是一种独特的评价方法,其目的是在教学前确定每个学生的长处、短处、知识和技能,是一种预先评估的形式,允许教师在教学中确定学生的个人优点、缺点、知识和技能,它主要用于诊断学生的困难和帮助教师指导课堂和教学设计<sup>[1]</sup>。

(二)新西兰课程教学评价。新西兰课程在实际考核评价中,能够将传统认知能力的评价方式和基于学生能力的学生绩效评价方式相结合。以培养学生创新素养为例来说明:先对培养学生的创新素养方面提出知识、能力、态度方面的能力要求,再设置相关的课程来支撑这些能力的培养,每一课程中设计相关的教学活动分别对应相应的培养能力。同时设置相应的评价标准来进行自我评价、同行评价、社会评价检测等。并且评价结果会反馈并指导整个学习的全过程<sup>[2]</sup>。新西兰“怀卡托理工学院”及“尼尔森马尔堡理工大学”在对课程的评价中,将学生的创新创业能力的培养融入课程考核。针对每一个课程的模块知识点,除了要求学生必须 100% 通过外,还给学生增加额外的创新、创造素养分

值。评价标准是:课程学习检测分值 100 分\* 75% + 每一课程模块下的创新创造素养分值(满分 25 分),其总和作为学生该门课程的最终成绩。课程考核中专业能力的总结性考核具有一票否决权。对学生的专业课程能力上的考核要求必须是 100% 的正确率。用他们自己的观点来说就是“如果你去医院看病,这个医生的医学能力只有 50% ~ 70%,你会让他给你看病吗?”<sup>[3]</sup>

### 二、高职院校在课程评价中现存的问题

(一)评价理念滞后于现代教学观,指标设计体现“以教论教”。<sup>[4]</sup>目前,虽然各个高职院校内部质量保证体系诊断与改进工作已经进入复核阶段。每个学校也实行了由学校督导处、教务处、二级学院组成的三级督导,并且也都建立了各自的教学质量保证体系。但是对课程教学质量的诊断与改进仍然处于“自我诊断”层面。对于专业每一门课程整个教学质量的监控、管理和评价还不完善。特别是在专业理论课程的教学评价方法中,还存在重期末、轻平时,重理论、轻实践的问题<sup>[5]</sup>。

(二)评价指标设计缺乏科学性,评价形式单一,评价指标的可测性不强。特别是对于理论性课程的学习考核评价,目前多数院校还是以终结性考核为主,而且多数课程仍然采用完成纸质试卷考核的形式进行学习评价。一门课程教师根据制定的课程标准要求,由教师或者课程组出一张满分为 100 分的试卷,就考核了所有学生该门课程的学习能力和对知识点的掌握程度。虽然,有些课程也考虑了平时成绩,但是目前多数学校在考核总评的设计上一般采用的是总评 = 平时 30% + 考试 70% (或者总评 = 平时 40% + 考试 60%) 的成绩评价模式。以总评 = 平时 30% + 考试 70% 这种模式为例,假若一个学生试卷答对了 50% 的知识点,平时成绩为 88

分,总评就为 61.4 分。就证明该学生已经掌握了该课程的能力要求,事实上该同学对于试卷中考核的知识点仅仅掌握了 50%。有些课程采用总评 = 平时 40% + 考试 60% 的考核模式,学生掌握专业能力的程度会更低。

现在各个学校的这种课程评价模式存在两方面问题:一是没有真正体现以学生能力为中心的评价思想;二是对学生掌握专业能力的要求有待提高。

三、借鉴新西兰课程评价模式建立一种多维的课程评价模式

(一)“转变一种思想”。现在课堂教学改革在价值取向上突出以学生能力为本,在教学过程中强调以学生主动并能独立学习,作为课堂教学的本位或中心。为了突出课堂教学这种改革的效果,在课堂教学评价指标体系的建构中,应确立“以学评教”的教学评价思想。在课程的考核评价设置中,首先要在思想上转变“考学生”的思想,改变偏向从教师“教”的角度来设计课程评价指标。课程考核评价机制的设置应该以学生为中心,要充分考虑学生的学习能力。在平时的教学中教师要不断地通过各种方式来诊断学生的学习状况,从学生在课堂教学中实际表现出来的学习行为状态,如学习行为的针对性、能动性、多样性和选择性,来设计课堂教学的评价指标<sup>[6]</sup>。以教师教导所引发和促成学生学习行为的表现、状态来评价教师课堂的质量和效果。从而设置比较全面、客观的课程考核评价方式。

(二)“改变一种模式”。在课程评价模式上要打破传统的“以教师为中心”的总结性考核为主的评价模式。应该建立一种诊断性评价、过程性评价和总结性评价为一体的课程评价模式。

在课程考核评价模式的设置上教师针对不同的课程要求、课程内容、教学活动设置不同的评价方式。加大过程性考核的权重,对学生参与课前预习、课堂讨论、回答问题、测验、头脑风暴、课堂总结、实验、作业等过程进行学习过程性评价;并设置考试、作品、论文、报告等总结性评价;对授课过程进行实时诊断,针对课程授课质量指标预设预警值,实时进行监控、预警、改进。同时考虑学生自我学习结果的评价指标、教师课堂检测、学生之间、教师同行之间、校外行业、企业人员等多方面的诊断性评价结果。然后针对这三方面的评价结果设置一定的权重,其总和作为该门课程最终的学习评价结果。特别是在考试和课堂知识点检测环节,可以让学生自己出题进行自我检测,通过学生自己出题的活动可以加深学生对知识的重难点的理解,通过学生的自我检测,可以观察学生对知识的自我评价结果。这样,让学生自己可以主导学习过程和参与检测过程,增强学生在学习中的自我价值观。

(三)实行专业能力一票否决的课程评价模式。信息化教学手段的应用和推广,为课程评价模式的改革提供了一个更加方便实施的平台。比如:职教云、蓝墨云、雨课堂等平台的应用。有了这些平台,便于大家借鉴新西兰的评价模式,在高职的专业课程中开展诊断性、过程性和总结性评价为一

体的课程评价模式。并且可以借鉴新西兰的考核模式,在专业课程考核模式中增加学生创新素质能力的考核模块。随着各个信息化教学平台的应用和推广,对于大家推行专业能力一票否决的课程评价方式提供了技术保障。例如将课程的评价模式可以设置为:课程学习总评 = 创新素养 × 20% + 学习过程 × 50% + 课程能力考试 × 30 分,其中课程能力模块学生成绩必须满分,否则该门课程不通过。课程能力考试 30 分教师可以利用在云平台上建立的试题库来实现,教师可以为学生设置多次答题次数,在答题次数范围内,学生达到满分,则计 30 分成绩,若没有达到,则该门课程不通过。学生的创新素养成绩和学习过程成绩需要教师根据学生的学习过程具体来评价和诊断。具体的课程评价模式如图 1 所示。

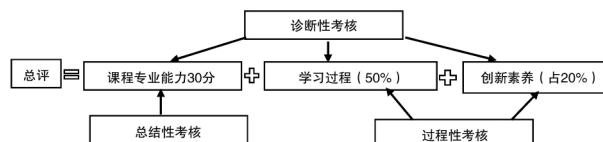


图 1 基于能力本位的课程评价模式

#### 四、结语

教学评价是提高教学效率和教学质量的有效手段之一,一种有效体现课程自身特点的教学评价体系是规范教学过程、保证教学质量和提高人才培养质量的前提条件。因此,在课程教学过程中,可以借鉴新西兰课程评价模式,建立一种以学生的能力为出发点,采用过程性、诊断性、总结性考核为一体的,并且专业能力考核一票否决的课程评价模式,来提高课程的教学质量,从而提高高职专业人才的培养质量。

#### 【参考文献】

- [1] Nuhad Y Dumit. Diagnostic/Formative/Summative Assessment. Report [R]. 2012
- [2] Dr John Clayton. The Process of Assessment. Report [R]. 2018
- [3] Dr John Clayton. Xinning Zhao. The Design and Development. Report [R]. 2018
- [4] 王春杨, 敖敏. 高效课堂教学指标体系研究: 以学论教视角[J]. 重庆高教研究, 2015 (2): 80 ~ 85
- [5] 李成严. 翻转课堂教学评价体系研究[J]. 计算机教育, 2015 (11): 100 ~ 103
- [6] 陈佑清. 以学评教的课堂教学评价指标设计[J]. 课程. 教材. 教法, 2016 (1): 45 ~ 52
- [7] 熊志权, 彭香. 基于内容标准的物理学习目标设计——以“加速度”为例[J]. 中小学教材教学, 2019 (2)
- [8] 葛锦林. “做学教合一”课堂教学质态的评价模型及应用[J]. 无锡职业技术学院学报, 2019 (2)
- [9] 潘志明, 黄金林, 葛锦林, 等. 生物科学(师范)专业研究性教学实践与成效[J]. 实验技术与管理, 熊飞, 2019 (8)
- [10] 王岩. 语文初小衔接的教学思路解析[J]. 中华少年, 2019 (4)