

高职院校教师教学能力评价体系研究

梁勇, 黄陈, 陈毓, 陈巍, 杨海峰
(江苏农牧科技职业学院, 江苏 泰州, 225300)

摘要: 为了提升教师的综合素质, 文章首先分析了高职院校教师教学能力评价的研究现状, 然后阐述了高职院校教师教学能力的构成维度, 最后论述了高职院校教师教学能力评价体系的构建。

关键词: 教师教学能力; 评价体系; 高职院校

中图分类号: G718.5 **文献标志码:** A **文章编号:** 2095-6401(2021)14-0110-03

2020年7月, 课题组以江苏省内21所高职院校的213位教师为研究对象, 具体从教学能力构成、教学能力影响因素、教学能力提升建议等方面开展了网络问卷调查。并通过SPSS 25.0中文版对调查结果数据进行了统计分析, 由此, 课题组发现江苏省高职院校教师教学能力现状如下。一是对教学能力构成的认知水平较高, 但对教学科研与创新能力认可度不够。调查表明, 有23.6%教师未参与教学研究与创新。二是对教学能力提升途径的认识不足。调查表明, 有36.5%的教师超过两年没有参加过教学能力相关培训。三是重视教学能力提升。调查表明, 超过60.0%的教师认为没有现成的高职综合教学能力评价指标体系可供借鉴。本文根据高职院校教师教学能力构成维度, 结合文献及问卷调查结果, 构建了高职院校教师教学能力评价体系, 以为高职院校教师教学能力发展提供科学且有针对性的支撑, 助力高职院校实现内涵式发展, 进而提升高职院校人才培养水平。

一、高职院校教师教学能力评价的研究现状

当前, 高职院校普遍关注如何提高教师的教学能力, 以期建设一支高水平的教师队伍, 而建立科学合理的教师教学能力评价指标是提升教师教学质量的重要路径。张巍^[1]通过分析高职教师教学能力评价体系的目标和原则, 提出要建立一个完善的评价主体, 构建一个开放式的评价环境, 包括教师自我评价、主管领导评价、学生评价、同行评价等, 且对五类评价进行权重设置。范素英^[2]提出教学能力评价由教学副院长、院校两级教学督导、同事、学生、教师本人共同参与, 不同评价主体的评价指标应该有所侧重, 要体现科学、公平、公正、全员参与的原则。余敏燕^[3]等利用层次分析处理法对高职院校教师信息化能力进行分析评价, 确立了以专业基础、信息化设计能力、信息化教学实施控制能力、信息化教学评价能力为指标的评价体系, 通过权重大小判断信息化教学实施与监控和教学评价对提升高职院校教师信息化教

学能力的作用。姚敏^[4]以整合技术教学知识理论框架为指导, 通过对高职教师信息化教学能力评价文献进行分析, 确立了以信息化教学基本能力、信息化教学实施能力和信息化教学实践能力为主要指标, 构建高职院校教师信息化教学能力评价指标体系。钟莉^[5]通过对广东省内高校教师信息化教学能力现状进行调查, 并结合现代信息技术理论, 构建了广东高职院校教师信息化教学能力主要指标体系, 其中信息化教学设计能力、信息化教学实施能力和信息化教学基础能力等指标权重占比较高。还有些学者进行了其他方面的研究, 如有学者在对高职院校青年教师进行调查研究的基础上, 确定了评价指标为基础教学能力、实践教学能力、教学创新与发展能力, 并通过综合评价法得出了青年教师教学能力现状; 有学者认为现阶段高职院校对教师教学能力的评价方式和手段较为简单, 评价主体以学生评价为主, 以教师互评、教学督导评价、所属教学单位领导评价为辅, 故应改进教学能力评价方式, 对教师教学全过程进行评价, 建立以提升教师教学能力为目标的教师教学评价管理体系; 有学者运用相关知识, 结合排舞教学基本特点, 构建了以教学设计能力、教学实施能力和教学拓展能力为指标的高职院校排舞教师教学能力评价体系, 为提高高职院校排舞课教学质量提供了参考; 有学者结合教师信息化教学能力的研究与实践, 构建了高职教师信息化教学能力三级评价指标体系, 确立了获取信息能力、信息化教学融合能力、信息化教学交往能力、促进学生信息化学习能力等主要评价指标; 有学者借鉴国际培训、绩效、教学标准委员会能力评价标准, 构建了高职院校教师混合教学能力评价标准, 并建立了以混合教学认知能力、混合教学设计能力、混合教学实施与调控能力和混合教学效果评价等为主要指标的评价标准; 有学者针对传统的教学评价方式进行改革, 通过调研院校领导、教学督导、在职教师和学生意见, 构建了以学生和同行教师为主体, 主管教学领导、专家和教学考核

DOI: 10.16681/j.cnki.wcqe.202114040

作者简介: 梁勇(1984—), 男, 汉族, 江苏南京人, 讲师。研究方向: 高职教育, 中药品质评价。

注: 本文系江苏农牧科技职业学院教育教改研究课题“高职院校教师教学能力、实践能力提升途径研究”(编号: JYYB202015)。

机构共同参与的多方评价,并以道德素质、技能素质、学习态度、教学内容、教学方法和教学效果为主要评价指标;有学者认为高职院校教师教学能力评价体系的构建应包含三个维度:教师的“教”以职业道德和职业能力评价为主,学生的“学”以道德修养、学习动机和学习态度为主,用人单位的“用”以用人单位的评价为主;有学者将灰色关联分析法引入高职青年教师教学能力评价,确定青年教师欠缺的核心教学能力,涵盖教学设计、教学实施、教学管控、教学反思、教学研究与创新五个维度,通过优化处理,得到包含10个指标的高职青年教师教学能力评价体系;有学者运用熵复合物元模型对高职院校青年骨干教师进行考核评价,建立了包括职业道德指标、教学业务指标、专业建设指标和科研成果指标在内的评价指标体系,为加强高职院校中青年教师培养提供了借鉴。

经过文献梳理,课题组发现专门针对高职院校教师开展的综合教学能力评价研究较少,但前期的研究成果可以为本研究奠定良好的基础。

二、高职院校教师教学能力的构成维度

W.M.Molenaar认为教学能力由三个维度组成:能力构成、组织水平和教学领域。根据经典的胜任力冰山模型、素质洋葱模型等相关结构模型,可推测“教学技能”是最易于培养的能力,位于冰山的显露部分;“教学知识”是教学能力半显半隐的中间层部分;“个人特质”是教学能力的内隐部分,是个人相对稳定的思想和情绪方式,在不同的情境下均表现出一定的特点。“个人特质”处于教师教学胜任力的最里层,也是最难以观察、评价和改变的,但对学生发展起着至关重要的作用,是影响教学能力的重要隐性因素。由于高职教育与学科型普通高等教育在人才培养的模式、途径、手段、方式、目的等诸多方面存在巨大差异,故高职教师教学能力结构必然存在差异。

(一)高职院校教师的“个人特质”构成

“个人特质”由性格、态度、价值观及职业定位、职业规划、职业道德等有机组合而成。其中,性格在心理学中是指人对于现实的态度,高职教师对现实的稳定态度,以及与这种态度相适应的行为方式虽然不是一成不变的,但其在态度和行为方面具有较为稳定的心理特征;态度是教师对特定的人或事物持有的稳定的心理倾向,这种心理倾向含有个体的主观评价与由此产生的行为倾向性;价值观是教师基于一定的思维感官,对特定的人、事、物及对自己的行为结果的价值作用总体评价,具有稳定性、持久性、主观性等特点,是个性心理结构的核心因素之一,其可使教师的行为带有稳定的追求与向往;职业

定位是教师在职业上的发展方向,也就是回答“我是谁,适合什么工作”的问题,教师选择最适合自己发展的岗位,依据自己在岗位上擅长的的工作,并与自己的爱好、特征、能力及个性相结合,可实现差异化发展;职业规划包含教师整个生涯的系统的计划的过程,其通过确定个人职业发展的阶段性目标和长远目标,明确个人的职业分析定位和职业核心能力,实现职业发展;职业道德是一种道德准则,是教师在职业活动中应当遵循的行为准则。高职院校教师要爱国爱党、爱岗敬业、为人师表,履行教师职责权利,忠于职教事业,实事求是,乐于奉献,对职业教育教学工作高度负责。

(二)高职院校教师的“教学知识”构成

高职院校教师的“教学知识”构成包括教学理论知识、教学方法知识、教学策略知识、教学评价知识、课程体系知识、实训教学知识等。其中,教学理论是解决教学实际问题的方法与手段,来源于教学实践,又指导教学实践,是解决“怎么教”的问题;教学方法包括教师“教”的方法和学生“学”的方法两个方面,常见的教学方法包括讲授法、讨论法、演示法、启发法、实习实践法等;教学策略是对完成特定教学目的而采取的教学程序和方法,包括对教学内容的有序安排、对教学过程中学生反应的有序安排、对教学组织形式的有序安排等,是解决教师怎么“教”和学生怎么“学”的问题;教学评价是以教学目标为依据,采取有效技术手段,对教学过程进行评测,其对象可以是学生、教师,也可以是教学过程;课程体系是在教育价值思想的指导下,将不同课程按照一定序列组合,可决定学生将获得怎样的知识框架;实训教学从地点上分,有校内实训和校外实训,是通过模拟未来工作情境,根据真实的工作流程进行工作活动涉及的各个岗位的训练。

(三)高职院校教师的“教学技能”构成

高职院校教师的“教学技能”构成包括教学认知与分析、教学设计和开发、教学组织与实施、教学评价与反思、教学研究与创新五种核心能力。其中,教学认知与分析能力是指教师对人才培养方案、课程标准、教学目标、学情等认知与分析的能力;教学设计和开发能力是提高教学质量与效率的关键,是指对教学目标、教学内容、重点难点进行加工处理的能力,以及实施有效教学方案设计与开发的能力;教学组织与实施能力是指教师围绕一定的教学内容,在一定的时空环境中展开教学的能力,具体包括教学组织管理能力、教学手段运用能力、师生互动能力、班级教学能力、小组教学能力、个别化教学能力等,不同的教学内容必须要求与之配套的组织形式;

教学评价与反思能力是指以教学目标为依据,通过一定的标准与手段,对教学结果进行价值判断,对教育实践再认识,并总结经验教训,进而改进教学的能力,具体包括对学生学习结果的评价能力、实施教学工作评价能力、教学理念反思能力、教学过程反思能力等;教学研究与创新能力是指教师具备在一定教学经验的基础上,更新教学内容,创新方法,建立符合现代教学规律的能力,具体包括重组教学资源能力、创新教学方法能力、优化教学过程能力、启迪培养学生能力等。

三、高职院校教师教学能力评价体系的构建

高职院校教师教学能力评价体系的构建是以系统的现代教育教学理论为基础。课题组在高职院校教师教学能力的构成维度上,针对江苏省内21所高职院校的213位教师开展网络调查,并根据调查结果对指标进行增减,最终构建了高职院校教师教学能力评价指标体系,包括3个一级指标、17个二级指标和54个三级指标,同时根据各项指标在教学能力评价中的不同权重,设定不同的分值(满分为5分),具体如表1所示。

表1 高职院校教师教学能力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	师生认可分值	一级指标	二级指标	三级指标	师生认可分值	
1 个人特质	11 性格	111 理智型	2	2 教学知识	25 课程体系知识	251 目标设定知识	2	
		112 意志型	2			252 整体构思设计知识	3	
		121 端正型	2			253 要素设计组织知识	2	
		12 态度	122 积极型			2	26 实训知识	261 技能训练知识
	131 爱党爱国		5			262 专业生产知识		5
	13 价值观	132 责任担当	4		263 工学结合知识	5		
		133 诚实守信	4		31 教学认知与分析	311 人才培养方案制定	2	
	14 职业定位	141 育人本职	5			312 课程标准制定	3	
		142 晋升卓越	3			313 教学目的制定	3	
	15 职业规划	151 阶段性目标	3			314 学生学情分析	3	
		152 长远目标	3	32 教学设计和开发	321 教学目标设定	3		
	16 职业道德	161 遵纪守法	5		322 教学内容加工	3		
		162 爱岗敬业	5		323 重点难点处理	3		
		163 为人师表	5		324 方案设计与开发	3		
	2 教学知识	21 教学理论知识	211 学科知识	4	3 教学技能	33 教学组织与实施	331 教学组织管理	3
			212 专业知识	4			332 教学手段运用	3
213 技术知识			5	333 师生互动			2	
22 教学方法知识		221 学科教学方法知识	3	334 班级教学			2	
		222 专业教学方法知识	3	335 小组教学		2		
		223 技术教学方法知识	4	336 个别化教学		2		
23 教学策略知识		231 训练策略知识	2	34 教学评价与反思		341 学生学习结果评价	3	
		232 演绎策略知识	2			342 实施教学工作评价	3	
		233 归纳策略知识	2		343 教学理念反思	3		
24 教学评价知识		241 评价方法知识	3		344 教学过程反思	3		
	242 评价对象知识	3	35 教学研究与创新	351 重组教学资源	3			
	243 评价运用知识	3		352 创新教学方法	2			
		353 优化教学过程		3				
				354 启迪培养学生	3			

四、结语

高职院校教师教学能力的培养是一个漫长的过程,需要持续不断地改进培养方式,建立健全高职院校教师教学能力评估机制,同时要以教师自我评价为主,以专家、同行和学生评价为辅,采用定性、定量相结合的多元评价体系。高职院校教师教学能力评价指标体系的建立,符合高职教学活动的基本规律,突出了高职教育的特点,克服了嫁接基础教育或普通高等教育教学能力评价的弊端,为高职院校教师教学能力评价提供了公平、公正、客观的依据。此外,其还能帮助高职教师全面掌握自身在综合教育教学能力方面的优势与不足,从而提供更有针对性的提升策略,进而促进高职院校教师综合教学

能力的提升,助力高职院校实现内涵式发展,提升高职院校人才培养水平。

参考文献:

- [1] 张巍.对高职教师教学能力评价体系的反思及重构[J].黑龙江科学,2021,12(1):86-87.
- [2] 范素英.交通类高职院校教师教学能力评价体系探索[J].现代职业教育,2020(1):14-15.
- [3] 余敏燕,罗来根.高职院校教师信息化教学能力评价研究[J].现代职业教育,2020,41(2):172-173.
- [4] 姚敏.高职教师信息化教学能力评价指标体系的构建[J].九江职业技术学院学报,2020(3):13-16.
- [5] 钟莉.教育信息化背景下广东高职教师信息化教学能力评价体系研究[J].广东开放大学学报,2020,29(3):93-96.