

地方高职院校女教师心理健康现状调查^①

——以永州市高职院校为例

谭小芳 何海燕

(永州职业技术学院 湖南永州 425000)

摘要:该文采用症状自评量表(SCL90)为检测工具,对永州市地方高职院校150名女教师进行测评,结果发现地方高职院校女教师与全国教师常模在人际关系、焦虑和抑郁上差异显著,她们存在着不同程度的心理问题,如果高职女教师不能很好地应对各方的压力,容易导致心理方面的问题,最终会影响其工作、学习与生活。需要当地教育主管部门及高职院校采取相应的心理干预措施予以缓解。

关键词:地方高职 女教师 心理健康 现状

中图分类号: G715

文献标识码: A

文章编号: 1672-3791(2019)05(b)-0189-02

1 问题提出

随着国家对教育的不断重视,人们更多地关注学生的身心健康发展,却忽略了教师们的心理健康状况,特别是高职女教师的心理健康状况更受忽略。实际上,高职女教师除了要承受来自职业角色带来的压力,还要承受来自社会、家庭等对其作为“女性”的压力。如果高职女教师不能很好地应对各方的压力,容易导致心理方面的问题,最终会影响其工作、学习与生活。

2 研究对象

该研究选取了湖南省永州职业技术学院与潇湘技师学院两所地方高职院校共150名女教师作为研究对象。该研究共发放问卷150份,回收138份,有效问卷136份,有效回收率为90.7%。

3 研究方法

用随机抽样的方法抽取研究对象。采用症状自评量表(SCL90)为检测工具,该量表包括躯体化、强迫症状、抑郁症状、人际关系等10个维度的心理健康状况进行测评,共有90个项目,采用1~5级评分法。因子均分大于或等于2分提示存在心理问题,因子均分大于或等于3分表明其有明显心理问题。因此,凡因子均分大于或等于2分视为阳性。

统计学方法:全部有效数据输入SPSS 21.0软件进行分析处理,统计方法包括 t 检验、 F 检验等。统计分析中,*为 $P<0.05$,表示差异性显著,**为 $P<0.01$ 表示差异性极显著。

4 结果与分析

4.1 地方高职院校女教师心理健康总现状

经统计,地方高职院校女教师SCL90各因子中,人际

表1 地方高职院校女教师与常模SCL90各因子的比较

因子	地方高职院校女教师(n=136)		全国教师常模(n=1388)		t
	平均数	标准差	平均数	标准差	
躯体化	1.31	0.44	1.37	0.48	-0.87
强迫症状	1.5	0.52	1.62	0.58	-1.75*
人际关系	1.8	0.6	1.65	0.61	2.51**
抑郁	1.63	0.53	1.5	0.59	2.12*
焦虑	1.67	0.47	1.39	0.43	6.47**
敌对	1.58	0.57	1.46	0.55	1.83*
恐怖	1.25	0.36	1.23	0.41	0.28
偏执	1.32	0.63	1.43	0.57	-1.48*
精神病性	1.2	0.46	1.29	0.42	-1.02

注:*表示 $P<0.05$; **表示 $P<0.01$ 。

表2 地方高职院校女教师各年龄组SCL90因子比较

因子	25~30岁(n=48)		30~40岁(n=50)		40~50岁(n=27)		50岁以上(n=11)		F
	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	
总均分	1.54	0.52	1.58	0.45	1.51	0.48	1.48	0.46	4.58*
躯体化	1.29	0.48	1.3	0.42	1.32	0.51	1.33	0.35	1.42
强迫症状	1.52	0.63	1.5	0.56	1.52	0.5	1.46	0.39	2.35*
人际关系	1.86	0.65	1.95	0.58	1.64	0.62	1.75	0.55	4.6*
抑郁	1.68	0.54	1.65	0.5	1.58	0.47	1.61	0.59	4.53*
焦虑	1.7	0.55	1.75	0.52	1.62	0.43	1.61	0.38	5.36**
敌对	1.53	0.6	1.57	0.54	1.62	0.62	1.6	0.55	3.03*
恐怖	1.26	0.35	1.28	0.41	1.22	0.33	1.24	0.35	1.18
偏执	1.27	0.57	1.32	0.62	1.3	0.68	1.39	0.65	2.19*
精神病性	1.22	0.44	1.18	0.53	1.16	0.39	1.24	0.48	1.21

注:*表示 $P<0.05$; **表示 $P<0.01$ 。

①基金项目: 2017年度湖南省教育厅科学研究项目——地方高职院校女教师心理健康问题的调适研究(项目编号: N17C1619)。

表3 地方高职院校女教师各学历组SCL90因子比较

因子	硕士及以上学历 (n=26)		本科学历 (n=87)		专科学历 (n=23)		F
	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	
总均分	1.53	0.46	1.56	0.54	1.5	0.38	1.29
躯体化	1.34	0.44	1.32	0.48	1.27	0.45	1.83
强迫症状	1.58	0.57	1.55	0.52	1.37	0.5	6.2**
人际关系	1.8	0.48	1.82	0.43	1.81	0.57	0.65
抑郁	1.6	0.52	1.66	0.49	1.58	0.46	2.04*
焦虑	1.68	0.64	1.73	0.58	1.56	0.52	4.81*
敌对	1.56	0.42	1.6	0.45	1.58	0.39	0.87
恐怖	1.3	0.35	1.23	0.38	1.22	0.32	1.95
偏执	1.27	0.41	1.38	0.39	1.31	0.4	2.34*
精神病性	1.18	0.36	1.19	0.34	1.23	0.42	1.05

注: *表示 $P<0.05$; **表示 $P<0.01$ 。

表4 地方高职院校女教师各职称组SCL90因子比较

因子	教授 (n=15)		副教授 (n=28)		讲师 (n=62)		助教及以下 (n=31)		F
	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	
总均分	1.52	0.48	1.55	0.37	1.6	0.52	1.54	0.46	1.56
躯体化	1.38	0.44	1.35	0.6	1.27	0.57	1.24	0.45	2.45*
强迫症状	1.46	0.53	1.52	0.42	1.55	0.65	1.47	0.37	2.87*
人际关系	1.85	0.56	1.82	0.47	1.81	0.4	1.72	0.51	5.01*
抑郁	1.63	0.49	1.65	0.54	1.68	0.56	1.55	0.42	5.58*
焦虑	1.56	0.46	1.64	0.55	1.77	0.41	1.71	0.45	7.54**
敌对	1.6	0.42	1.54	0.46	1.58	0.49	1.6	0.54	0.9
恐怖	1.28	0.37	1.21	0.43	1.22	0.35	1.29	0.39	1.43
偏执	1.34	0.38	1.31	0.35	1.33	0.4	1.3	0.33	0.66
精神病性	1.23	0.42	1.17	0.47	1.19	0.38	1.21	0.45	0.75

注: *表示 $P<0.05$; **表示 $P<0.01$ 。

关系、焦虑和抑郁3个因子的阳性检出率居前3位。与全国教师常模对比,地方高职女教师在强迫症状、偏执两个因子的得分显著低于全国教师得分,在人际关系、抑郁、焦虑和敌对4个因子的得分却显著高于全国教师得分,躯体化、恐怖和精神病性3个因子的得分与全国教师对比没有显著差异,详见表1。

4.2 地方高职女教师不同年龄组的对比分析

地方高职女教师在不同年龄组的SCL90因子对比分析中,各年龄组在总均分、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对和偏执存在着显著差异。其中,30~40岁年龄组女教师的总体心理状况低于其他年龄组水平,在人际关系和焦虑两个因子上表现显著;25~30岁年龄组女教师在强迫症状和抑郁两个因子得分显著高于其他年龄组;50岁以上年龄组女教师在偏执因子上表现显著,详见表2。

30~40岁的女教师正处于事业的上升期,且大部分女教师在家庭中还肩负着照顾老人、抚养小孩的重任,因而人际关系可能无暇兼顾,对生活和工作的焦虑感较强;25~30岁女教师初入职场,对自身的发展存在着较高的期望,而现实中由于职称、工作经验等原因的限制,难免会存在强迫症状和抑郁情绪;50岁以上的女教师,由于其人格与工作、生活经验已趋稳定,加上内分泌功能逐渐衰退,容易出现偏执状态。

4.3 地方高职女教师不同学历组的对比分析

地方高职女教师在不同学历组的SCL90因子对比分析中,不同学历的女教师在强迫症状、抑郁、焦虑和偏执4个因子存在着显著差异。在这4个因子中,硕士及以上学历女教师的强迫症状明显高于其他学历组,这可能与她们较长的学习经历、对待工作和生活更追求完美有关。另外,本科学历女教师的抑郁、焦虑和偏执状态较为明显,详见表3。

4.4 地方高职女教师各职称组的对比分析

在对SCL90因子的对比分析中,地方高职院校不同职称的女教师在躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁和焦虑

5个因子存在着显著差异。其中,教授组的躯体化症状、人际关系高于其他职称组,讲师组在强迫症状、抑郁及焦虑方面表现显著,详见表4。

究其原因,可能与教授组教师年龄相对年长有关联,加之身体素质远不及以前,且人际交往的敏感性也随之增强;而讲师组教师由于具备了一定的工作经验及生活期望,在事业上存在着更大的发展空间,与此同时她们的工作和生活压力也会增强,因而容易出现强迫症状、抑郁和焦虑情绪。

5 结论与建议

女教师是高职院校教育教学队伍中的生力军,她们的心理健康问题应引起社会和学校的高度重视。从上面调查情况可知,地方高职女教师的心理健康状况不佳,特别在人际关系、抑郁、焦虑和敌对4个因子的得分上显著高于全国教师得分,这与当地经济发展、地方高职院校的建设发展及女教师自身的角色及发展有着千丝万缕的联系。要想改变这一现状,建议从客观上为女教师营造良好的工作及生活环境,因而当地教育主管部门及高职院校应高度重视女教师的心理压力及身体状况,尊重女教师,维护女教师的合法权益,在工作与生活上给予女教师更多的关心与帮助,特别是在职称评定、进修、福利待遇方面应给予相应的倾斜政策,采取一切有利措施缓解高职女教师在社会、工作中承受的心理压力,使她们安心工作、乐于工作,激发出更多的工作热情。

参考文献

[1] 倪海珍,毛建生.高职院校女教师心理健康状况调查与研究——以川南地区高职院校为例[J].晋城职业技术学院学报,2016(9):41-43.
[2] 杨珺.关于高校青年女教师心理健康状况的调查[J].山东女子学院学报,2013(4):40-43.
[3] 陈迪辉.高职院校女教师心理健康状况调查[J].重庆科技学院学报:社会科学版,2008(8):219-222.