基于建构主义学习理论的高职院校课程评价改革研究^①

尹爱英

(广东江门幼儿师范高等专科学校,广东 江门 529000)

[摘要] 通过分析传统课程评价方式的不足,提出基于建构主义学习理论的评价改革策略,包括评价内容的创新、评价方法的多样化、评价主体的多元化以及数字化技术的应用。这些改革策略旨在提高学习者的参与度和实践能力,促进他们全面发展。研究表明,基于建构主义学习理论的课程评价改革有助于提升高职院校的教学质量,培养具有创新精神和实践能力的高素质人才。

[关键词] 建构主义学习理论;高职院校;课程评价;学习者;主体性

[中图分类号] G717

[文献标志码] A

[文章编号] 2096-0603(2025)02-0069-04

一、引言

建构主义学习理论作为一种重要的教育理论,为现代教育改革提供了有力的支撑。它强调学习者在原有知识经验的基础上,通过与环境的相互作用,主动建构新的知识意义。对于高职院校来说,这一理论在课程评价改革中具有深远的指导意义。建构主义学习理论强调学习者在学习过程中的主动性和建构性。它认为,学习不是被动地接受知识,而是学习者在与环境互动中主动建构知识意义的过程。因此,高职院校在课程评价改革中,应更加关注学习者的学习过程、实践能力和创新思维的培养。这不仅有助于提升学生的学习效果和学习体验,也有助于培养出更多具有实践能力和创新思维的高素质人才,推动高职院校教育质量的全面提升。同时,这种评价方式也有助于激发学生的学习兴趣和动力,培养他们的自主学习能力和终身学习的习惯,为他们的未来发展奠定坚实的基础。因此,高职院校应积极探索和实践基于建构主义学习理论的课程评价改革,不断完善评价体系和方法,以适应现代教育发展的需求和挑战。

二、建构主义学习理论与高职院校课程评价的契合点

(一)学习者主体性:建构主义认为学习是学习者主动建构知识的过程

在高职教育领域中,建构主义学习理念为我们提供

了一个全新的视角,即学习是学习者主动建构知识的过程。^[1]这一观点强调了学习者在知识获取过程中的主动性和建构性,而非被动地接受知识。在这样的理念下,高职院校的课程评价也需要相应地做出调整,充分尊重学习者的主体性,激发他们的积极参与,让他们在评价过程中能够发表自己的观点和见解。

1.将学习者视为评价的主体,而非仅仅是被评价的对象

这意味着需要给予学习者更多的参与机会,让他们能够参与到评价标准的制定、评价过程的设计以及评价结果的反馈等各个环节中。这样,学习者不仅能够更好地理解课程要求,也能够更好地发挥自己的主观能动性,积极参与到课程学习中。

2.鼓励学习者积极参与评价过程,发表自己的观点和见解

在传统的教学模式下,学习者往往只是被动地接受知识,而在建构主义的理念下,学习者需要主动地去建构知识^[2],这就需要他们积极参与到评价过程中,发表自己的观点和见解。通过这样做,学习者不仅能够更好地理解课程内容,也能够提高自己的批判性思维能力和创新能力。

3.尊重学习者主体性的实践,关注学习者的个体差异

每个学习者都有自己的学习特点和需求,因此,在

^①基金项目:广东省2024年度教育科学规划课题(高等教育专项)“数字化转型背景下职业院校人才培养质量评价新体系建构研究”(项目编号:2024GXJK1112);江门市中等职业教育创新发展专项课题“数字化背景下职业院校人才培养质量评价体系的重构”(项目编号:JMZZJY202425);2024年江门市社会发展领域科技计划项目“教育数字化背景下高职院校人才培养质量评价新体系研究”(项目编号:2024800200140007496)。

作者简介:尹爱英(1979—),女,汉族,山西平遥人,讲师,硕士研究生,研究方向:学前教育理论研究与实践。

课程评价中,我们需要充分考虑到这些因素,为学习者提供个性化的评价方案。这样,学习者不仅能够更好地发挥自己的优势,也能够更好地满足自己的学习需求。

(二)情境性学习:建构主义强调学习应在真实的情境中进行

随着教育理念的不断更新,建构主义学习理论逐渐受到广大教育工作者的青睐。建构主义强调学习的情境性,认为学习应在真实的情境中进行^[3],以便学习者能够更好地理解和应用所学知识。对于高职院校而言,这种情境性学习的理念具有极其重要的指导意义。

1.课程内容是否紧密结合实际应用场景

高职院校的课程设置应紧密围绕行业需求和社会发展趋势,确保所学内容能够在实际工作中得到应用。评价时应关注课程内容是否真实反映了行业的最新动态和技术要求,是否为学习者提供了足够的实践机会。

2.学习者在真实情境中的具体表现

传统的评价方式往往以考试成绩为主要依据,忽视了学习者的实际能力。情境性学习理念要求在评价学习者时,更加注重其在真实情境中的表现。例如,可以通过项目实践、实习实训等方式,考查学习者在实际工作中的操作能力、问题解决能力和团队协作能力。

3.学习者在课程评价中的反馈和意见

情境性学习强调学习者的主体地位,认为学习者是学习的主体和评价的参与者。^[4]因此,在课程评价过程中,应充分听取学习者的意见和建议,以便及时调整教学内容和方法,更好地满足学习者的学习需求。

综上所述,情境性学习理念对于高职院校课程评价具有重要的指导意义。通过关注课程内容与实际应用场景的结合程度以及学习者在真实情境中的表现,可以更加全面、客观地评价高职院校的教学质量,为培养高素质技能人才提供有力保障。同时,这也要求高职院校在教育教学中不断探索和创新,为学习者创设更多真实、生动的学习情境,推动情境性学习理念在高职院校的深入实施。

(三)协作与互动:建构主义提倡学习者之间的协作与互动

为了有效促进学习者之间的协作与互动,高职院校在课程评价中可以引入多种评价方式。其中,小组评价是一种非常实用的方法。通过将学习者分成小组,让他们在小组内共同完成任务、解决问题,可以培养他们的团队合作精神和沟通能力。同时,小组评价还可以让学习者在评价过程中相互学习、相互启发,从而提高学习效果。

除了小组评价外,同伴评价也是一种值得尝试的

方式。同伴评价鼓励学习者之间互相评价作品、互相提供反馈。通过这种方式,学习者可以发现自己的不足之处,学习他人的优点和长处,从而不断完善自己的知识和技能。此外,同伴评价还可以培养学习者的批判性思维和评价能力,使他们能够更加客观、全面地评价自己和他人的作品。

在引入这些评价方式时,高职院校需要注意以下几点。首先,确保评价方式的公平性和客观性,避免出现主观偏见或歧视现象。其次,要提供必要的指导和支持,帮助学习者更好地理解 and 运用这些评价方式。最后,要及时收集和分析评价结果,以便了解学习者的学习情况和问题,为后续的教学提供有针对性的指导。

建构主义理念下的协作与互动对于高职教育的课程评价具有重要的指导意义。^[5]通过引入小组评价、同伴评价等方式,可以促进学习者之间的交流与合作,提高学习效果和评价质量。高职院校应积极探索和实践这些评价方式,为培养高素质的技术技能人才提供有力支持。同时,也需要关注评价方式的实施效果和问题,不断完善和优化评价体系,以适应不断变化的教育环境和需求。

此外,高职院校还可以通过建立在线学习平台、社交媒体群组等方式,为学习者提供更为便捷、高效的互动平台。通过这些平台,学习者可以随时随地进行交流、分享和讨论,充分利用碎片化的时间进行学习。^[6]同时,高职院校还可以利用大数据、人工智能等技术手段,对学习者的互动行为进行分析和挖掘,以便更好地了解他们的学习需求和问题,为他们提供更加精准的教学服务和支持。

综上所述,建构主义理念下的协作与互动对于高职教育的课程评价具有深远的影响。高职院校应充分认识到这一理念的重要性,积极探索和实践各种评价方式和方法,为培养更多高素质的技术技能人才做出积极贡献。

三、基于建构主义学习理论的高职院校课程评价改革策略

(一)改革评价内容:以知识应用、实践能力和创新思维的培养为核心

随着教育的不断深入,评价内容的改革成为教育领域的重要议题。^[7]传统的教育评价方式过于注重知识记忆,以考试成绩为主要标准,忽视了知识应用、实践能力和创新思维的培养。为了更加全面地评价学习者的综合素质,需要对评价内容进行改革。

评价内容改革的核心在于从注重知识记忆转向注重知识应用、实践能力和创新思维的培养。这意味着评

价内容不再仅仅是对知识的记忆和理解,而是更加注重学习者在实际情境中运用所学知识解决问题的能力。例如,可以通过项目式学习、案例分析等方式,让学习者在解决实际问题中锻炼知识应用能力和实践能力。

同时,评价内容还应涵盖学习者的课堂表现、作业完成情况、实践活动参与度等多个方面。课堂表现可以反映学习者的学习态度、思维能力和合作精神;作业完成情况可以检验学习者对知识的掌握程度和应用能力;实践活动参与度则可以体现学习者的实践能力和创新思维。这些方面的评价不仅可以全面地了解学习者的综合素质,还可以为教育者提供更加全面、客观的评价依据。

为了更好地实施评价内容改革,需要采取一系列措施。首先,教育者需要更新教育观念,认识到评价内容改革的重要性,并在实际教学中加以落实。其次,需要建立科学的评价体系,明确评价标准和评价方法,确保评价的公正性和有效性。最后,还需要加强对评价结果的反馈和应用,让学习者了解自己的优点和不足,为今后的学习提供指导。

(二)评价方法改革:引入多样化的评价方法并注重过程性评价

在教育领域,评价方法改革一直是一个热门话题。传统的以考试成绩为主的评价方式已经无法满足现代教育的需求。为了更全面地评价学习者的学习成果,有必要引入多样化的评价方法,并注重过程性评价。

1.多样化的评价方法能够帮助教育者更全面地了解学习者的学习成果

除了传统的考试,还可以采用观察法、作品展示法、口头报告法等多种方式。观察法可以通过观察学习者的学习过程、学习态度、合作能力等方面来评价其学习效果。^[8]作品展示法可以让学习者通过制作作品来展示自己的学习成果,如绘画、手工制作、编程作品等。口头报告法可以让学习者通过口头报告来展示自己的学习成果,如研究报告、演讲等。这些多样化的评价方法可以从多个角度评价学习者的学习成果,更全面地反映学习者的学习情况。

2.注重过程性评价是评价方法改革的另一个重要方面

传统的评价方式往往只关注学习者的最终成绩,而忽略了学习者在学习过程中的进步与变化。过程性评价可以关注学习者的学习过程,及时发现学习者的优点和不足,为他们提供及时反馈和指导。同时,过程性评价还可以激发学习者的学习动力和积极性,让他们更加主动地参与到学习中来。

当然,要实现评价方法改革,还需要做很多工作。首先,教育者需要转变传统的评价观念,认识到多样化的评价方法和过程性评价的重要性。其次,教育者需要不断学习和掌握新的评价技能和方法,以更好地应用到实际教学中。最后,还需要建立一套完整的评价体系,包括评价目标、评价内容、评价方法、评价标准等方面,以确保评价的科学性和公正性。

(三)评价主体改革:全方位多角度评价学习者的学习成果

随着教育的不断深化,评价体系的完善与创新显得尤为重要。其中,评价主体的改革是评价体系优化的关键环节。多元化评价主体,即除了教师评价外,引入学生自评、互评、企业评价等多种评价形式。这种改革不仅丰富了评价手段,还从多个角度为学生的学习成果提供了更全面的反馈。

1.学生自评和互评能够帮助学生自我反思和相互学习

通过自评,学生可以更深入地了解自己的学习状况,发现自身的不足,从而调整学习策略。互评则让学生有机会从同伴的视角审视自己的学习成果,这有助于培养学生的批判性思维和团队协作能力。

2.企业评价为学生提供了接近实际工作环境的评价机会

企业评价能够反映学生在真实工作场景中的表现,有助于学生更好地了解职业需求,为未来的职业生涯做好准备。同时,企业评价还为学生提供了与业界接轨的实践经验,增强了学生的就业竞争力。

多元化评价主体的实践,不仅有助于全面、客观地评价学生的学习成果,还能够激发学生的学习积极性,培养学生的自主学习能力。同时,这种改革也对教师提出了更高的要求,促使教师不断更新教育理念,提高教学水平。

(四)数字化技术应用:实现评价过程的自动化和智能化管理

随着信息技术的飞速发展,数字化技术已经深入人们生活的方方面面,包括教育领域。在教育评价方面,数字化技术的应用正逐渐改变着传统的评价模式,实现了评价过程的自动化、智能化管理。

1.数字化技术为建立在线评价系统提供了可能

通过这一系统,学习者可以在线完成各类评价任务,如作业提交、测验答题等。系统能够实时收集学习者的学习数据,包括学习时间、学习进度、答题正确率等,为教师和学生提供及时反馈。这种在线评价系统不

仅方便快捷,还能有效减少人为因素对数据的影响,提高评价的客观性和准确性。

2.数字化技术帮助教育者更好地分析和利用学习数据

通过数据挖掘和机器学习等技术,教育者可以从大量数据中提取有价值的信息,如学习者的学习习惯、兴趣爱好、能力特长等。这些信息有助于教育者制定更个性化的教学方案,满足不同学习者的需求。同时,教育者还可以通过对比不同学习者的数据,发现学习者的共性和差异,为改进教学方法提供依据。

3.数字化技术还可以提高评价过程的透明度和公平性

传统的评价过程往往受到人为因素的影响,容易出现不公平、不公正的情况。而在线评价系统则可以通过设定明确的评价标准和算法,确保评价的客观性和公正性。^[9]同时,评价过程和数据也可以在线公开,方便各方监督和检查,提高评价的透明度。

四、结论与展望

建构主义学习理论强调学习者的主动性和建构性,认为学习是一个积极主动的建构过程,而非被动接受的过程。在这一理论指导下,课程评价不再仅仅是对学习者知识掌握情况的简单测试,而是更加注重学习者的主体性、实践性,培养他们的创新思维和实践能力。

1.基于建构主义学习理论的课程评价改革突出了学习者的主体性

传统的课程评价方式往往以教师的教学为中心,忽视了学习者的个体差异和需求。而改革后的评价方式,注重学习者的参与和体验,鼓励他们在评价过程中发挥自己的主动性和创造性。^[10]例如,通过项目式学习、问题解决等方式,让学习者在实际操作中展示自己的学习成果,从而更加真实地反映他们的学习水平和能力。

2.基于建构主义学习理论的课程评价改革加强了学习者的实践性

建构主义学习理论认为,知识是在实践中建构的,只有在实践中才能真正理解和掌握知识。因此,改革后的课程评价不再仅仅关注知识的记忆和理解,而是更加注重学习者在实践中的应用和创新。通过实践操作、案例分析等方式,让学习者在解决问题的过程中锻炼自己的实践能力,培养他们创新思维和解决问题的能力。

3.为了推动高职院校教育质量的持续提升,应继续深化这一改革

一方面,关注学习者的个体差异和需求,完善评价内容和方法。不同的学习者有着不同的学习风格和能

力水平,评价内容和方法应该根据学习者的实际情况进行调整和优化;另一方面,加强数字化技术在课程评价中的应用。随着数字化技术的快速发展,可以利用大数据、人工智能等技术手段,对学习者的学习过程进行更加全面和精准的评价,从而为教学提供更加科学、有效的支持。

综上所述,高职院校课程评价改革,以建构主义学习理论为指导,旨在提升学习者的主体性和实践性,激发他们的创新思维与实践能力。展望未来,深化这一改革势在必行,必须关注学习者的个体差异和需求,不断完善评价内容和方法,并加强数字化技术在课程评价中的应用,唯有如此,高职院校方能培育出更多兼具创新精神与实践能力的高素质人才,进而为国家的持续发展注入更多强劲动力。

参考文献:

- [1] 范晓东.基于 SPOC 的高职业院校计算机课程评价指标研究[J].天津职业院校联合学报,2024,26(5):38-46.
- [2] 严丽娜,黄敏淳.新时代高职院校美育课程评价改革实践探索:以惠州工程职业学院为例[J].广东职业技术教育与研究,2024(2):123-126.
- [3] 王珊.2000-2022 年我国高职课程评价的研究综述:基于 CiteSpace 分析[J].教育与职业,2023(12):106-111.
- [4] 张玮.高职单片机课程教学质量评价改革的研究与实践[J].常州信息职业技术学院学报,2023,22(4):45-49.
- [5] 侯国强.新时代教育评价改革背景下高职院校课程评价改革研究[J].鹿城学刊,2023,35(4):44-58.
- [6] 马青.智能化时代背景下高职课程评价指标实践与研究[J].湖北开放职业学院学报,2023,36(11):148-150.
- [7] 陈蕾,黄睿,黄志平.高职院校实践课程评价体系构建[J].中国职业技术教育,2021(11):61-64.
- [8] 雷浩.基于核心素养的课程评价:理论基础、内涵与研究方法[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2020(5):78-85.
- [9] 陈伟辉.“互联网+”背景下高职院校体育教学改革探索[J].现代职业教育,2017(33):84-85.
- [10] 吕玉龙.基于工学结合的高职业院校课程评价体系研究:以《会展视觉设计》为例[J].职教论坛,2015(27):23-26.

◎编辑 王亚青