

职业教育产教融合政策发展的国际比较与启示 ——以德国、英国、日本为例

马于程¹, 饶玉婕², 许世建³

(1. 浙江工商职业技术学院, 宁波 315012; 2, 3. 杭州职业技术学院, 杭州 310018)

摘要: 职业教育深化产教融合, 对经济社会的发展具有重要意义。德国、英国及日本是国际上职业教育发展较为成熟的国家, 他们以政府、行业协会、企业与学校为重要主体, 以人才培养、产教融合、经济建设为主要目标, 并以规范的法律体系、标准的评价机制等助力政策的实施, 逐步形成了可适应社会发展、满足社会需求的职业教育产教融合政策体系。借鉴其经验, 我国为推动职业教育高质量发展, 可进一步强化政策内容建设、优化有效衔接的学位体系、构建标准化的评价机制、创新区域化产教融合模式。

关键词: 职业教育 产教融合 政策体系 共性特征

中图分类号: G719

文献标识码: A

文章编号: 1671-4024(2024)01-0016-04

International Comparison and Enlightenment on the Development of Integration between Industry and Education Policies in Vocational Education

—Taking Germany, Britain, and Japan as Examples

MA Yucheng¹, RAO Yujie², XU Shijian³

(1. Zhejiang Business Technology Institute, Ningbo 315012, China;

2, 3. Hangzhou Vocational & Technical College, Hangzhou 310018, China)

Abstract Deepening the integration between industry and education in vocational education is of great significance to the high-quality development of the economy and society. Germany, the United Kingdom, and Japan are among the more mature countries in the international development of vocational education. They take government, industry associations, enterprises, and schools as the main body, personnel training, integration between industry and education, and economic construction as the main goals, and adopt standardized legal systems and standardized evaluation mechanisms as auxiliary tools for policy implementation. Gradually form a policy system for the integration between industry and education in vocational education that can adapt to social development and meet social needs. To promote the high-quality development of China's vocational education system, it is necessary to further strengthen the construction of policy content, optimize the degree system of effective connection, build a standardized evaluation mechanism, and innovate the regional integration between industry and education.

Key Words vocational education, integration between industry and education, policy coordination, common characteristics

从2017年国务院出台《关于深化产教融合的若干意见》到2023年国家发展改革委员会等部门印发《职业教育产教融合赋能提升行动实施方案(2023—2025年)》,我国建立了现代职业教育产教融合体系,但仍存在技术技能人才培养与产业需求不匹配、缺乏系统性政策供给和激励策略等问题。德国、英国和日本在职业教育产教融合方面经验丰富,建立了适应社会发展和市场需求的产教融合体系,为本国职业教育的发展提供了支持。借鉴其经验,可制定更具建设性的政策,推动我国职业教育更适应社会需求,促进经济发展。

一、德国、英国、日本三国产教融合政策发展概述

(一) 德国“双元制”政策发展

1. 企业主导, 政府扶持

德国的“双元制”职业教育产教融合模式通过将学校培训与实际工作经验相融合,形成了一种独特的教育体系^[1]。在二十世纪七十年代初,德国部分企业意识到可能会出现技术工人短缺的危机,于是共同向政府提议由企业联合为高中毕业生提供与传统教学截然不同的实践类培训课程。在政府支持下,应用科学大学在20世纪80年代开始建立“双元制”课程。而企业方的管理结构则由多个层级的管理机

收稿日期: 2023-10-09

基金项目: 宁波市教育科学规划“十四五”重大课题“职业教育产教融合与技能社会建设研究”(YSSWZD003)。

作者简介: 马于程(1995—),女,浙江舟山人,硕士,助教,主要研究方向为职业教育、区域经济。

构组成^[2]。在宏观层面,联邦层级的管理机构负责制定全国性的教育政策和标准,并进行监督和评估;在中观层面,商会等机构对企业进行培训活动;在微观层面,单个企业为学徒提供培训场所。这种多层次的管理结构有利于实现职业教育的全面覆盖和多样化发展,为企业提供符合市场需求的高素质人才。

2. 培养专业实践型人才,维护社会稳定

德国的“双元制”产教融合模式注重与企业的合作,旨在培养实践型人才,帮助学生具备专业能力和职业素养。学校推动了双元制专业系统化与制度化发展,建立了人才培养的运行体系和保障机制,形成了紧密结合的产教一体化模式。以汉诺威应用科学大学为例,学校采用职业教育嵌入式模式^[3],学生能在学习中获得行业颁发的职业资格证书,并在毕业时获得学士学位,这种模式既保留了职业教育的实践导向特征,还同时授予了学生常规学位^[4]。德国“双元制”体系涵盖多个领域,通过培养专业技术人才来提高就业率,同时也是德国应对收入不平等的重要手段。

3. 校企合作机制与保障机制联动发展

“双元制”教育模式中,校企合作的运行机制与保障机制均体现出规范、科学、成体系的特点。从运行体系方面来看,从招生录取、人才培养、质量保障、条件建设到毕业就业全过程,均展现出了系统性与有机性。企业负责职业培训和实践环节,提供实践项目和毕业论文的指导,与行业协会合作进行职业培训,参与质量保障和审查认证过程^[5]。保障机制方面,学院成立双元制专业咨询委员会,由高校、企业、职业学校的代表组成,致力于提供建议并促进双元制专业的建设方案和教学内容的安排^[6];制定标准合同文本,确保校企合作和实习协议的规范性;配置专职教学院长和管理人员,保障双元制专业的有效运行。

(二) 英国“三明治”及“学徒制”政策发展

1. 政府引领,行业支撑

英国的“三明治”教学模式旨在将学术、学习与实际工作经验结合起来,提供更全面的教育体验。20世纪50年代,英国政府出台《技术教育白皮书》^[7],将“三明治”教育纳入技术学位文凭教育。1972年至1979年,英国逐步成立“三明治教育大学委员会”“三明治教育与培训教育协会”等全国性组织,逐步发展“三明治”教育模式,满足社会产业需求。“现代学徒制”于1993年由英国政府提出,主要与国家职业资格证书相联系^[8],已成为一个由“能力本位要素、知识本位要素、关键能力要素”三者共同构成的能力体系标准,同时还融合了“教育体系、课程体系、质量保障体系”多方面的要素,全面推动开设学徒制的专业在

技术培养方面高质量发展。

2. 培养现代应用型人才,促进劳动力市场稳定与进步

英国的职业院校与企业紧密合作,共同培养专业人才,既满足了企业用工需求,也进一步推动了校企合作。学院传授理论知识,企业负责技能培养,企业与学院的合作培养出了适应市场需求的人才,也为员工提供了持续发展的机会,促进了劳动力市场的稳定和进步。统计数据显示,英国的现代学徒制计划每年参与人数已增长至约50万人^[9],高校与企业的参与量也大幅提升,充分表明英国在职业教育产教融合领域的改革取得了显著成效,为经济发展和进步做出了积极贡献。

3. 政策体系、法律体系与教学体系三方协同

英国政府构建了从宏观到微观的职业教育政策体系,涵盖了多种类型,包括白皮书、法案等,为产教融合提供了法律保障。这些政策在经费分配、企业参与、组织协调等方面都有具体的规定,明确了政府、行业企业、学校三方的角色和责任。此外,这些政策之间也有紧密的协同效应,形成了一个有机的政策网络,打破了传统的人才培养方式,以产学研一体为特点,为培养适应市场需求的现代职业人才注入了新的活力,具有重要的借鉴意义。

(三) 日本“产学合作”政策发展

1. 政府主导,企业参与

日本的“产学合作”职业教育模式由政府主导,联合企业共同构建了紧密联系、有机互补的教育生态系统,该模式融合课堂知识与实践经验,培养实用人才,形成了多层次、多类型、系统化、产学互动融合的现代职业技术教育体系^[10]。早在19世纪中期,日本政府就主导在国内试办以传授专业技术与技能为主的院校^[11]。1975年7月,日本国会修订了《学校教育法》,强调职业教育体系的实践性与应用性。日本政府保障职业教育体系的稳定性和质量,并引导院校满足产业发展需求。企业在人才培养过程中提供资金、人力资源和实习岗位,参与制定培训的课程和实践方案。这种紧密的合作使职业教育更具有实际价值,有助于培养适应性强、具备实用技能的人才。

2. 培养技能型人才,促进产业发展和技术创新

日本的职业教育模式注重与实际需求相结合,通过多层次的实践导向型培训、产学互动等,为产业发展提供了技术人才和熟练劳动力。学校紧密结合产业的技术和需求,培养出应用能力强、适应能力强的技术人才,提高学生的就业竞争力。目前的专修学校数量远超普通大学,就业率也高于普通大学。职业教育体系紧密对接市场需求,实现产业与教育

的双向融合,有助于解决某些领域中技能短缺的问题,能推动产业创新,提高企业的竞争力,同时通过实现教育资源的优化配置,提高教育质量,促进产业升级和经济可持续发展。

3. 教育改革与职业转向相辅相成

推动日本职业教育发展的关键措施是“教育改革”,其核心是强调“职业转向”,即加强教育的职业导向。首先,教育改革努力改变普通教育与职业教育相互独立的局面,将职业技能和实用知识纳入普通教育体系,培养具备实际应用能力的毕业生。其次,新的职业教育类型提供更灵活的课程设置,更紧密地与产业合作,使学生在不同层次上都能获得实用技能和知识。总的来说,日本教育改革中的“职业转向”强调了实际技能和职业能力的培养,不仅在教育层次上进行了调整,还在职业教育类型上实现了多样化发展,推动了日本教育的整体进步。

二、德国、英国、日本三国政策的共性特征与经验分析

(一)政策制定主体:政府、行业企业与学校“三合一”互促共进

1. 政府加强激励引导。产教融合协同育人模式在市场经济环境中面临诸多困难,如学校更看重学术,而企业则以利益为主,双方目标存在差异等。因此,各国政府采取了法律手段和激励机制,规定了行业和企业职业教育中的角色和职责,还通过税收激励、奖励计划、补贴等方式,激励企业扩大参与职业教育的范围,加强参与的深度。此外,政府设立专门的机构或委员会,协调各方利益,解决合作中出现的矛盾和问题,还设立专项资金用于支持学校和企业开展合作项目,为学生提供实习机会和培训课程。这些措施激励了更多的学校和企业参与合作项目,推动职业教育的创新和发展。

2. 行业协会深入参与。行业协会在国家职业教育产教融合模式发展中都扮演了关键角色。例如,英国政府最初只是鼓励行业协会在一定程度上参与职业教育,但随着时间的推移,行业协会已经逐渐形成了一个更加自主、积极的参与机制^[12]。行业协会深入考察未来劳动力市场的需求,为企业提供市场预测、咨询和经费支持,还参与职业教育的课程设计和教学内容制定,确保教学内容与最新的行业标准和保持技术一致,培养出更符合市场需求的高素质人才。

3. 校企全方位合作。在职业教育领域,学校是教育的基础,企业则为学校提供服务与支撑,两者合作推动了职业教育项目各个层面的落地与执行。学校为企业输送劳动力,企业提供实习、培训和实践机会,帮助学生掌握实际操作技能。企业通过需求反馈和定向指导的方式,与学校共同制定教学内容和

培养计划。企业为学校提供先进的设备和技术支持,提升学校的实践教学质量,学校形成教学成果或科研成果,为企业核心业务发展提供专业建议。同时,在校企合作项目中,双方通过不同圈层的影响力共同倡导职业教育,提高其社会认可度。

(二)政策目标:产学研融合与人才培养齐头并进

1. 满足行业需求,提升学生实践能力和综合素质。德国的双元制模式通过与企业合作,以行业导向来设置专业和课程,确保毕业生能够满足企业的需求。英国的现代学徒制计划也强调了学校与企业的紧密合作,共同培养适应市场需求的高素质劳动力。日本的职业教育模式则是通过多层次的培训和实践导向,强调与实际需求的结合,培养出具备实用技能和知识的技术人才,提升毕业生的就业率,满足行业发展的需求。

2. 加强教育与产业的深度融合,推动产业创新和发展。德国、英国与日本的职业教育体系发展过程中,职业岗位随着时代背景与国家经济发展需求的变化而不断进行着调整。学校作为教育的主体,在与企业合作的过程中,结合企业来自市场一线的信息反馈、研究方面的财力与技术支持,对企业核心业务发展、产业经济定位与决策等方面提供有价值的建议,有助于解决某些行业和领域中的技能短缺问题,提高企业的竞争力,推动产业技术革新,进而促进经济的持续增长和发展。

3. 促进教育公平,维护社会稳定。德国的双元制模式通过与企业的合作,为弱势群体提供了更多的教育机会和就业机会,从而缩小了收入差距。英国的现代学徒制计划也旨在为年轻人提供更多的受教育机会,帮助他们获得实用的技能和知识,从而帮助弱势群体提高自身技能和知识水平,增加就业机会,降低青少年的失业率。总体而言,职业教育通过政府、行业协会、企业和学校的紧密合作,实现了产学研融合和人才培养的成效。这种合作提供了实践机会,促进了教育公平,从而也维护了社会稳定。

(三)政策落实:顶层体系与保障机制双管齐下

1. 立法与财政支持。德国、英国和日本都充分认识到职业教育对国家经济和社会发展的重要性,因此都通过制定具有约束力和执行力的法律法规和政策来保障职业教育,明确政府、行业企业、学校三方在职业教育中的角色和责任,鼓励和引导学校与企业展开合作,包括经济支持、税收优惠、奖励机制等,以促进校企合作的发展与产业融合。通过财政支持和资金援助来促进职业教育的发展,既为学校提供了必要的教学设施和实践资源,也为学生提供了经济支持,能帮助他们更好地完成学业。

2. 教学体系改革。德国、英国和日本的政府通

过与行业企业建立合作关系,整合资源,鼓励学校和企业在校企合作模式帮助学校调整课程内容和教学内容的同时,共同制定课程大纲,确保了教学内容与行业标准和行业趋势保持一致,不同专业的课程设置会根据行业趋势和技术发展不断调整,以确保学生毕业后能够迅速适应行业的变化。

3. 质量评估与监督。德国、英国和日本都建立了完善的质量评估和监督机制,以确保职业教育产教融合模式的公平性和效应。这些机制包括了对学校的教学质量、师资力量、设施设备等的评估和监督,也包括了对学生学习成果的评估和跟踪。通过质量评估和监督,政府可以及时发现并处理产教融合模式中存在的问题和不足,从而促进职业教育的持续改进和发展。同时,这些国家还通过教育培训活动来提高教师的专业素养和教育教学能力,为职业教育的可持续发展提供保障,以适应不断变化的市场需求和社会发展。

三、对我国职业教育产教融合政策发展的启示

德、英、日在职业教育产教融合领域有着独特的经验和政策体系,借鉴这三个国家的经验,对完善我国的产教融合政策体系有一定意义。

(一) 夯实基础,强化政策内容建设

首先,提高政策的可行性与实施的科学性。政府应发挥协调作用,使政策更贴近社会经济发展需要和学校、行业企业的需求。其次,确保职业教育法律法规的完整性与规范性。我国职业教育发展起步较晚,缺乏完备的层级衔接性强的法律体系。为确保职业教育模式更规范和有效,我国需要加快制定专门的法律及实施细则,从法律层面推动产教融合模式的优化和完善,并丰富政策内容,确保法律体系的全面性和适应性。同时,增强职业教育法律法规的连续性和衔接性,为职业教育的健康发展提供有力支持。

(二) 指导实践,构建课程标准与评价机制

我国发展职业教育的核心目标是满足社会经济产业对高技能人才的迫切需求,同时为学生提供多元化的职业发展路径。学校可以邀请利益相关者参与课程的开发与设计,紧密对接课程内容与职业标准,构建专业特色鲜明、多方参与的实践型课程体系,为实际教学提供指导依据,并基于此,进一步建立标准化的课程评价机制,优化课程,提升实践质量,比如在英国“三明治”职业教育产教融合体系中,主要采用终点评估的方式^[13]。通过借鉴英国模式,完善我国职业学校评价制度,将职业道德、技术技能水平、就业质量等作为衡量人才培养质量的核心内

容,确保评价全面、公正和准确,实现人才培养目标。

(三) 合作共赢,创新产教融合模式

职业教育产教融合模式应强化区域特性,学校与当地企业展开深度合作,对接区域产业链需求,建立有特色的、高水平的专业群。此外,结合我国数字化发展趋势,利用智能化技术驱动创新,学校和企业可利用大数据技术构建在线协作平台,不仅为学生提供沉浸式学习体验,同时更有效地共享资源、交流信息、合作开展项目,并可以通过线上平台数据深度分析产教融合效果,实时追踪,定期反馈,提升教学效果。

结束语

产教融合对职业教育发展具有重要意义,通过对德国“双元制”、英国“三明治”及学徒制、日本“多元开放”等产教融合政策协同的基本特征和经验的梳理与分析,我国职业教育产教融合也可从政策内容建设、专本衔接制学历体系改善、标准化评价机制构建、区域化及数字化产教融合模式创新等方面助推职业教育发展,提升我国职业教育产教融合政策体系的科学性、系统性和有效性。

参考文献:

- [1]张源泉.走出象牙塔——以德国双元制高等教育为例[J].教育实践与研究,2017,30(1):169-209.
- [2]荣艳红,刘义国.德国双元制职业教育企业方管理结构的起源、特征与功能[J].清华大学教育研究,2023,44(02):120-127.
- [3]徐理勤,王兆义.德国应用科学大学双元制培养模式的内涵特征与动因分析[J].中国高教研究,2023,39(05):71-78.
- [4]Wissenschaftsrat. Empfehlungen zur Entwicklung des dualen Studiums (Positionspapier) [R/OL]. Mainz: Wissenschaftsrat,2013: 40-41、13、39, 2023-02-01.
- [5]Hochschule Hannover. Ordnung über den Zugang und die Zulassung für den Bachelor-Studiengang “Ingenieurinformatik Maschinenbau dual (IID)”[EB/OL]. 2022-05-15.
- [6]Hochschule Hannover. Kooperationsvertrag [EB/OL]. 2022-02-23.
- [7]刘娟,张炼.英国三明治教育发展历程及其政策举措分析[J].现代教育科学,2012(01):35-39.
- [8][12]陈鹏磊,李郡.英国职业教育协同育人模式的经验借鉴——基于“三明治”教育模式与现代学徒制模式[J].职业教育研究,2015(07):84-87.
- [9]POWELL A. Apprenticeship Statistics: England (Number06113)[R]. London:House of Commons Library,2019:8.
- [10]李振兴.日本高等职业技术教育的结构特征及改革动向[J].科教导刊(下旬),2019(03):10-12.
- [11]刘紫英,梁晨.日本职业教育结构性变革的动因研究与经验借鉴[J].中国职业技术教育,2021(10):87-94.
- [13]刘思晴,吴向明.英国学位学徒制标准制定、质量保障措施及对我国的启示[J].教育与职业,2023(7):67-73.

(责任编辑 侯燕)