

如何促进高职教育实习形成较高的质量^{*}

——基于“学校-企业-学生”的实证研究

祝成林

摘 要:探究高职教育实习质量的形成规律是提升实习质量的基本理论问题。基于学校、企业、学生三个直接参与主体,构建实习质量的形成机理理论模型,通过对全国10个省市2139名高职院校大三学生调查分析发现:学生对实习质量评价处于中等水平,实习任务和企业管理有待优化;示范(骨干)校学生实习质量较好,规模适中的企业较利于学生实习;由学生主动参与、学校资源投入和企业资源供给构成的实习质量形成机理模型,解释了形成较高的实习质量的规律,同时也表明,高职院校是实习的发起者和主要设计者,企业是实习的推进者和合作设计者。建议完善实习的课程化管理制度、健全校企双主体实施实习的法律法规、引导企业建立创新型实习制度等,促进实习形成较高的质量。

关键词:高职教育;实习质量;工作场所学习

职业教育实习是学生基于情境认知、实践共同体和集体智慧进入专业环境的过渡性经验改造。作为我国职业教育必需的实践教学环节,国家层面通过《职业学校学生实习管理规定》《关于深化产教融合的若干意见》以及《国家职业教育改革实施方案》等政策持续推进实习实施。然而,高职院校学生实习依然存在诸多难题,实习质量不断受到公众质疑。提升高职院校学生实习质量的研究视角较多,但对于实习质量的形成规律尚未给予应有的关注与探究。本研究从实习的规律性问题入手,基于学校、企业、学生三个实习直接参与主体,揭示从哪些要素、通过哪些路径能够促进实习形成较高的质量。

一、文献综述与理论假设

(一)高职教育实习质量评价的研究

高职教育实习是学生从学校过渡到工作场所的学习形式,能促进学生应用知识、习得技能,将工作经验有意识地结构化和使用。教育质量是教育活动目标的达成程度。高职教育实习质量则是实习适应其目标的要求所具有的规定性,可用适应目标要求的程度来表示其高低。实习质量具有自身的特性,即与学生发展要求有关的实习的固有特性。实习与

合作教育较为相似,都是工作场所学习形式。在合作教育领域,Fletcher提出从个人发展、职业发展和学术成就三个方面衡量合作教育质量^[1];Parks等基于学生自我认知,构建职业发展、学术成就、工作技能发展、个人成长四维模型,评价合作教育质量^[2]。这些研究不仅表明从学生自我认知视角评价实习质量的可行性,也揭示了评价实习质量不应局限于促进学生专业技能和职业素养的提升,更要体现学生发展、个人成长的教育价值。国内研究者通过实证研究,验证了从专业发展、职业发展、个人成长和学业进步四个方面评价实习质量的可行性^[3]。因此,基于学生全面发展视角,高职教育实习的质量特性表现为指向学生专业技能的职业性、职业生涯的发展性和个人生活的社会性,这也是实习要达到的目标。由此,本研究基于学生自我认知,从学生的专业技能、职业素养、个人成长等三个维度评价实习质量。

(二)高职教育实习质量的影响因素研究

学生主动参与是进行工作场所学习的基本要求。作为一种工作场所学习,实习要求学生主动地建构知识与应用技能。学习理论认为,学生的学习动机、学习目标和学习行为能反应学生主动参与学

^{*} 本文系2018年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“职业教育实习质量形成机理及制度保障研究”(18YJC880158)、2020年度江苏省社会科学基金一般项目“服务‘江苏智造’产业发展的本科职业教育创新发展研究”(20JYB005)的研究成果

习的情况,且影响到学习结果。有研究表明,源自内心需要的实习愿望、在实习中获得身份认同等实习动机与实习成果及个人发展成成正比^[4]。目标具有指向行为的作用,工作场所学习理论将学习目标视为评价学习的第一要素^[5]。Hager将实习目标作为开发优质实习项目的关键^[6],且实习前期构建目标有利于提升实习质量^[7]。实习行为是一种合法的边缘性参与,其目的在于学生能够体验工作世界及获得工作经验、应用知识与技能、观察或模仿他人实践进行专业学习等。由于实习中的经验不会自动导致学习,必须与与他人讨论、同行对话、自我反思等情境的学习行为得以实现。这要求学生在实习中进行观察和反思工作实践,才能确保实习应有的育人价值和实习质量^[8]。综上,本研究将学生实习动机、合法参与目标、情境学习行为归纳为学生主动参与,并提出假设H1:学生主动参与对实习质量具有显著的正向作用。

学校资源投入是高职院校承担实习的基本责任,通过实习管理、联合企业培养人才坚守实习的教育价值。学校实习管理涵盖实习制度和组织机构建设、实习事务管理、学生实习行为监督等,包括选择符合要求的企业,与企业协同管理,全程监督学生的实习表现^[9];要求学生与企业签订实习协议、保持实习记录,监督企业履行责任等。学校教师指导包括帮助学生制定实习目标和计划、指导技能训练、规范实习行为、解答实习困惑等。美国社区学院的实习指导教师是保障实习质量的重要因素^[10],其帮助学生明确实习目标、反思学习经验、最大程度地利用实习机会。国内研究也认为,学校指导教师实习前说明实习目的、计划,实习中及时解答问题,实习后与企业指导师傅共同开展实习评价,是提升实习质量的重要举措^[11]。良好的校企关系有助于学生实习,提升实习质量,是学校资源投入的重要部分。欧盟在《EU27国家学徒和实习计划》中,将校企关系视为促进实习成功的关键因素^[12]。综上,本研究将学校实习管理、学校教师指导和校企关系维持归纳为学校资源投入,并提出假设H2:学校资源投入对实习质量具有显著的正向作用。

企业资源供给是国家政策确立企业实施实习主体地位的必然要求。企业是职业教育“产品的消费者”,必须参与学校产品的生产过程,拥有管理发言权^[13]。企业实习管理内容与学校实习管理相似,且更具直接性。企业在实习前设计实习项目、帮助学生设定目标,实习中采取措施激发学生的动机和行

为,均能提升实习质量。企业实习制度主要指对国家政策的遵守,在企业内部形成有利于学生实习的制度环境。研究表明,规范的工作时间、合理的薪酬,提供实习保险和就业机会等,是企业保障实习质量的重要制度内容^[14]。此外,学生技术技能训练的内容和方式与企业提供的实习任务紧密相关,企业师傅直接参与实习,他们的指导行为会影响实习质量。由此,本研究将企业实习管理、企业实习制度、企业实习任务和企业师傅指导统称为企业资源供给,并提出假设H3:企业资源供给对实习质量具有显著的正向作用。

学校投入的资源和企业供给的资源转化为育人资源才能实现校企协同育人,学校和企业任何一方资源的单独作用都难以促进实习形成较高的质量。学校会同企业共同组织实施学生实习是开展实习工作的基本要求。本研究在综述学生主动参与、学校资源投入和企业资源供给的内容基础上,探索性地提出假设H4、H5、H6,并构建理论假设模型。(见图1)

H4:学校资源投入对学生主动参与具有显著的正向作用;

H5:学校资源投入对企业资源供给具有显著的正向作用;

H6:企业资源供给对学生主动参与具有显著的正向作用。

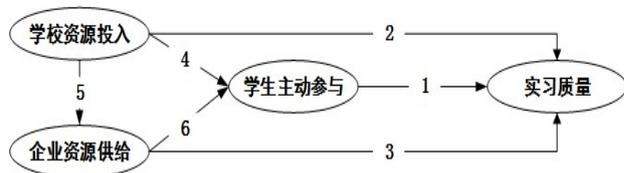


图1 高职教育实习质量形成机理理论假设模型

二、研究方法

(一)研究工具

在文献综述基础上,自编调查问卷,采用李克特5点计分量表,从“完全不同意”到“完全同意”分别赋值1~5分。通过调查高职院校学生的认知和态度,探索实习质量的形成机理。问卷分两部分:①个人背景、就读学校、实习企业等基本信息统计;②实习质量影响因素和实习质量评价4个量表,具体如下。

1. 学生主动参与。该量表由学生实习动机、合法参与目标、情境学习行为3个维度组成。量表 α 系数为0.91,信度较好;探索性(因素负荷0.58~0.83之间,方差累积贡献率达66.99%)和验证性因素分析($\chi^2/df=3.66$, RMSEA=0.07, GFI=0.94, AGFI=0.91, NFI=0.93, CFI=0.95)发现,量表结构效度较好。

2. 学校资源投入。该量表由学校实习管理、学校教师指导、校企关系维持3个维度组成。量表 α 系数为0.9,信度较好;探索性(因素负荷0.59~0.87之间,方差累积贡献率达72.52%)和验证性因素分析($\chi^2/df=3.95$, RMSEA=0.07, GFI=0.94, AGFI=0.91, NFI=0.94, CFI=0.95)发现,量表结构效度较好。

3. 企业资源供给。该量表由企业实习任务、师傅指导、实习管理、实习制度4个维度组成。量表 α 系数为0.92,信度较好;探索性(因素负荷0.60~0.82之间,方差累积贡献率达68.68%)和验证性因素分析($\chi^2/df=3.05$, RMSEA=0.06, GFI=0.92, AGFI=0.89, NFI=0.93, CFI=0.95)发现,量表结构效度较好。

4. 实习质量评价。该量表由专业技能、职业素养、个人成长3个维度组成。量表 α 系数为0.94,信度较好;探索性(因素负荷0.52~0.81之间,方差累积贡献率达71.20%)和验证性因素分析($\chi^2/df=3.43$, RMSEA=0.06, GFI=0.93, AGFI=0.91, NFI=0.94, CFI=0.96)发现,量表结构效度较好。

(二)调查对象

本研究通过分层抽样,在北京、河北、辽宁、河南、安徽、江苏、浙江、四川、重庆、甘肃10省市抽取3000名即将完成学习期间所有实习任务的高职院校学生,收回问卷2613份,其中有效问卷2139份,有效率为81.86%。男生1125人(52.6%)、女生1014人(47.4%);国家示范性高职院校792人(37.02%)、国家骨干高职院校382人(17.86%)、省示范性高职院校289人(13.51%)、省普通高职院校676人(31.60%);实习企业规模上,人数<20的355人(16.59%)、20≤人数<300的963人(45.02%)、300≤人数<1000的323人(15.10%)、人数≥1000的498人(23.28%)。本研究使用SPSS20.0和AMOS21.0分析数据。

三、结果与分析

(一)描述统计

测量实习质量的量表采用李克特5点计分,每个测量项目理论平均值为3分。各变量总分及其各维度得分描述性统计详见表1。

数据显示,实习质量总分及其各维度得分均值均在3.5分上下,其中,职业素养维度得分最高,专业技能维度得分相对稍低,表明实习质量及其各维度在学生自我认知上处于中等水平,且被调查学生认为实习对其职业素养提升的帮助相对更大,对其专业技能训练的帮助相对稍弱。这表明学生感知到实习对自我未来职业身份认知、从学校过渡到工作的积极意义,也期待通过实习提升自身的技能水平。

表1 变量的描述性统计

变量	M	SD	变量	M	SD	变量	M	SD	变量	M	SD
质量总分	3.52	.53	学生主动参与	3.69	.60	学校资源投入	3.46	.65	企业资源供给	3.41	.61
专业技能	3.44	.62	学生实习动机	3.70	.73	学校实习管理	3.89	.71	企业实习任务	3.35	.72
职业素养	3.62	.57	合法参与目标	3.78	.73	学校老师指导	3.37	.84	企业师傅指导	3.56	.76
个人成长	3.51	.65	情境学习行为	3.61	.68	校企关系维持	3.12	.89	企业实习管理	3.16	.78

学生主动参与总分及其各维度得分均值均超过3.6分,合法参与目标维度得分最高,情境学习行为得分相对稍低,表明学生主动参与及其各维度在学生自我认知上处于中等偏上水平,且被调查学生认为自身的实习目标更加清晰,而实习中的学习行为稍显不足。这与专业技能维度得分稍低具有一致性。

学校资源投入总分及其各维度得分均值均超过3分,学校实习管理维度得分最高,校企关系维持得分相对稍低,表明学校资源投入及其各维度在学生自我认知上处于中等水平,被调查学生认为学校实习管理相对严格,校企关系维持则相对较弱。这揭示了当前实习主要遵循“教育的实习”制度逻辑,校企单独行动多于联合行动,未能充分跨界融合。

企业资源供给总分及其各维度得分均值也都超过3分,企业师傅指导维度得分最高,企业实习管理得分相对稍低,表明企业资源供给及其各维度在学生自我认知上处于中等水平,且被调查学生认为企业实习管理相对较弱。总体来看,企业资源供给整体得分最低,表明企业在实习投入上相对较弱,这进一步验证了企业参与职业教育的不足。

(二)差异性分析

独立样本t检验表明,实习质量评价存在显著的性别差异($t=3.85$, $p<0.05$),女生得分高于男生;学生主动参与和学校资源投入不存在显著的性别差异;企业资源供给存在显著的性别差异($t=7.84$, $p<0.01$),男生得分高于女生。

单因素方差分析显示,不同学校类型的学生在学生主动参与($F=11.27$, $p<0.001$)、学校资源投入($F=17.62$, $p<0.001$)、企业资源供给($F=13.81$, $p<0.001$)、实习质量评价($F=9.08$, $p<0.001$)4个维度都存在显著差异。在学生主动参与、企业资源供给、实习质量评价3个维度上,国家骨干校和示范校的学生得分均显著优于省示范校和省普通校;在学校资源投入维度上,国家骨干校和示范校的学生得分显著优于省示范校和省普通校。在不同人数规模企业实习的学生在学生主动参与($F=2.65$, $p<0.05$)和企业

表2 变量的差异性分析

		学生主动参与	学校资源投入	企业资源供给	实习质量评价
性别	男 M/SD	3.89/6.7	3.64/7.6	3.72/7.3	3.88/7.8
	女 M/SD	3.99/6.2	3.70/7.0	3.71/6.7	3.91/6.7
	t	2.08	3.51	7.84**	3.85*
就读学校类型	1. 国家示范校 M/SD	4.02/6.4	3.81/6.8	3.80/7.0	3.97/6.8
	2. 国家骨干校 M/SD	4.20/5.8	3.94/6.7	4.06/6.5	4.17/6.0
	3. 省示范性校 M/SD	3.83/6.5	3.56/7.2	3.57/6.8	3.87/6.5
	4. 省普通校 M/SD	3.85/6.4	3.52/7.6	3.61/7.0	3.79/7.8
	F	11.27***	17.62***	13.81***	9.08***
	LSD	2>1*, 1>3*, 1>4*	1>3*, 1>4*, 2>1	2>1*, 1>3*, 1>4*	2>1*, 1>3*, 1>4*
企业人数规模	1. 人数<20 M/SD	3.81/7.1	3.55/7.7	3.57/7.5	3.79/6.7
	2. 20≤人数<300 M/SD	3.96/6.1	3.71/7.2	3.72/6.7	3.96/6.2
	3. 300≤人数<1 000 M/SD	3.99/6.2	3.68/7.8	3.76/7.2	3.90/7.2
	4. 人数≥1 000 M/SD	3.95/6.7	3.67/7.0	3.76/7.2	3.86/8.9
	F	2.65*	2.02	3.13*	2.53
	LSD	2>1*, 3>2>4, 4>1*		2>1*, 3>2, 4>2	

注:*表示 p<0.05;**表示 p<0.01;***表示 p<0.001。

资源供给(F=3.13, p<0.05)两个维度都存在显著差异。学生主动参与维度上,在20人以下企业实习的学生得分均低于其他人数规模企业实习的学生,并且在300至1000人企业实习的学生得分最高,其次是在20至300人企业实习的学生;企业资源供给维度上,在20人以下企业实习的学生得分也均低于其他人数规模企业实习的学生。

(三) 路径分析

1. 相关性分析。学生主动参与、学校资源投入和企业资源供给3个预测变量之间均呈现显著的正相关(p<.001),相关系数介于0.56~0.63;3个预测变量与“实习质量”均呈现显著正相关(p<.001),相关系数介于0.53~0.74。

2. 初始模型拟合与修正。本研究构建高职教育实习质量的形成机理初始概念模型,(见图2)并进行数据拟合。初步拟合模型的拟合指数基本符合要求(GFI=0.930, AGFI=0.892, NFI=0.940, CFI=0.946, RMSEA=0.008),但路径系数显示,学校资源投入对实习质量的路径系数并不显著(p>0.05),表明学校资源投入对实习质量并没有直接作用,而是通过学生主动参与和企业资源供给的中介作用,间接地促进实习质量形成。因此,假设H2不成立,且该模型需要修正。本研究采用添加或删除路径的方法修正模

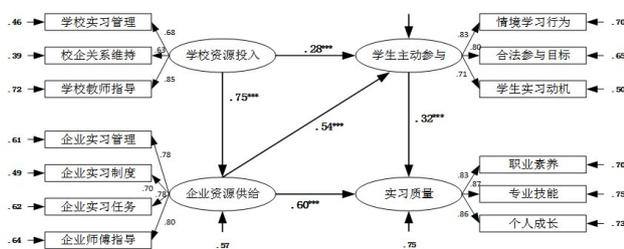


图2 高等职业教育实习质量形成机理模型

型,即删除“学校资源投入”到“实习质量”的路径。

3. 修正模型拟合与评价。对修正概念模型再次进行数据拟合,各拟合指数符合要求(GFI=0.928, AGFI=0.891, NFI=0.938, CFI=0.944, RMSEA=0.008),所有路径系数都符合各参数估计值的合理范围。

图2数据表明,学生主动参与对实习质量具有显著的正向作用,路径系数为0.32,达到显著水平(p<.0001);企业资源供给对实习质量具有显著的正向作用,路径系数为0.60,达到显著水平(p<.0001);学校资源投入对企业资源供给具有显著的正向作用,路径系数为0.75,达到显著水平(p<.0001);企业资源供给对学生主动参与具有显著的正向作用,路径系数为0.54,达到显著水平(p<.0001);学校资源投入对学生主动参与具有显著的正向作用,路径系数为0.28,达到显著水平(p<.0001)。

假设H1、H3、H4、H5、H6通过验证。

(四) 中介效应检验

对企业资源供给和学生主动参与在学校资源投入与实习质量之间的中介效应进行检验。通过偏差矫正的非参数百分位 Bootstrap 法检验中介效应,重复取样5000次,并计算95%置信区间。总间接效应为0.67,达到显著性水平(p<0.001,95%置信区间内不包含0);企业资源供给和学生主动参与的独立中介效应分别为0.45和0.09,分别占总效应的比例为67.6%和13.4%,都达到显著性水平(p<0.001,95%置信区间内不包含0);企业资源供给和学生主动参与的链式中介效应为0.13,占总效应的比例为19%,达到显著性水平(p<0.001,95%置信区间内不包含0)。

四、结论与建议

(一) 主要结论

1. 校企关系依然松散,实习任务和企业管理有待优化。学生对实习质量评价总体上处于中等水平。在学校资源投入维度上,校企关系维持得分相对较低,表明当前校企关系依然松散,未彻底改变“学校单一主体”办学模式的困境。在企业资源供给维度上,企业实习任务和实习管理得分相对较低,一方面表明实习任务不具备技术技能训练的教育价值;另一方面揭示企业按照新员工模式管理实习学

生。这与实习本质相悖,是亟待解决的实习难题。

2. 示范(骨干)校的学生实习质量较好,规模适中的企业较利于学生实习。示范(骨干)校的学生对实习质量、学生主动参与、学校资源投入、企业资源供给4个维度的评价均好于省示范校和省普通校的学生,且前者的实习资源投入以及合作企业都要优于后者。进一步分析发现,示范(骨干)校的实习组织管理具有鲜明的课程化特征。在企业规模上,人数在300至1000规模的企业更适合学生实习,其次是人数在20至300规模的企业。究其原因,不同规模的企业对实习资源的供给存在显著差异。

3. 实习是一项教育活动,形成较高的质量有规律可循。实习质量形成机理模型表明,学生主动参与、学校资源投入和企业资源供给共同组成了促进实习质量形成的三条路径:一是学校资源投入直接作用于学生主动参与,通过学生主动参与促进实习质量形成;二是学校资源投入直接作用于企业资源供给,由企业资源供给再直接作用于学生主动参与,最后通过学生主动参与促进实习质量形成;三是学校资源投入直接作用于企业资源供给,由企业资源供给促进实习质量形成。这三条路径在整体上共同解释了实习质量形成的规律。

4. 高职院校是实习的发起者和主要设计者,企业是实习的推进者和合作设计者。实习质量的形成机理模型表明,高职院校和企业是实施实习分工不同的双主体。学校资源投入分别通过学生主动参与、企业资源供给以及两者链式中介作用,对实习质量产生影响,在保障实习质量形成过程中发挥基础性作用、基本动力来源。因此,高职院校是实习的发起者和主要设计者。在实习质量形成机理模型的第二条路径中,学校资源投入通过企业资源供给和学生主动参与的链式中介作用对实习质量产生影响;在第三条路径中学校资源投入通过企业资源供给的中介作用对实习质量产生影响,且独立中介效应值最大。这些表明在实习质量形成过程中,企业资源供给发挥了重要的中介作用,高职院校为实习做出的大多数努力需要通过企业才能发挥更大的作用。因此,企业凭借拥有积累技能的资源和优势,是实施实习活动的推进者和合作设计者。

(二)政策建议

1. 完善实习的课程化管理制度。高职院校应当赋予实习与课堂教学、校内实训同样重要的地位,并以结构性的课程来连结校外实习与课堂学习。建议高职院校完善实习的课程化管理制度:一是强化实

习的实践课程属性,突出实习是学校教育的延伸,使其成为校内理论课程体系和校外实践教学体系衔接的纽带;二是激励高职院校联合行业企业共同编制具有活页教材特征的《职业教育实习手册》,在其中既要求以协议的形式规定学校、企业、学生的实习责任和义务,更要求校企双方共同制定实习目标、设计实习任务、制定实习实施策略、强化实习考核。

2. 健全校企双主体实施实习的法律法规。从国际范围来看,实现企业的教育职能需要满足其作为主体的利益最大化。德国完备的职业教育立法是保障校企双主体实施“二元制”职业教育稳步发展的关键。纵观我国职业教育法律法规,关于实习的内容仅散见于《职业教育法》的条款中,如要求职业教育机构加强生产实习基地建设、企事业单位接纳学生和教师实习、适当给予实习学生劳动报酬。这些内容并不足以保障校企双主体共同组织实施实习,也造成当前存在“教育的实习”和“生产的实习”两套制度逻辑。新时代职业教育高质量发展过程中,需进一步推进实习的法律法规建设,如修订《职业教育法》,制定《实习保险法》《实习指导教师资格条例》等,以法律的形式明确学校和企业作为主体参与实习的义务与权利、目标与职责等,确保校企双主体在思想观念和教育方式等方面的协同。

3. 引导企业建立创新型实习制度。新的生产方式呼吁创新型实习,以满足学生创新能力发展。创新型实习不同于以知识应用、技能训练为主的为工作而准备的实习,而是培养具备够用的专业知识、扎实的技术技能和较强的创新意识,在工作岗位上不断钻研、创新,创造更大经济效益的高级技术技能人才。建立创新型实习制度:一是既要面向所有学生在传统的实习项目中渗入创新要素,更要面向少数学生设置创新型实习项目,如利用企业真实研发项目开展的研究性学习、直接参与企业技术研发工作等,通过制度保障实习任务多样性、工作内容创新性;二是发挥企业师傅在学生职业能力训练中的引导作用,促进学生在专门指导下掌握创意方法、学习创造性问题解决、进行技术开发、制造新产品;三是保障学生拥有良好的实习环境,如规范而自主的工作时间、合理的薪酬、可靠的安全措施等。

(祝成林,南京信息工程大学高等教育研究所副教授,江苏南京 210044)

参考文献

[1] FLETCHER J K. Field experience and cooperative

- education: Similarities and differences[J]. *Journal of Cooperative Education*, 1991,27(2):46-54.
- [2] PARKS D K, ONWUEGBUZIE A J, CASH S H. Development of a measure for predicting learning advancement through cooperative education: Reliability and validity of the PLACE scale[J]. *Journal of Cooperative Education*, 2001,36(1): 23-31.
- [3] 程培堃,顾金峰.校企合作模式下学生顶岗实习的学习结果评价——基于苏州部分高职院校的抽样调查[J].*教育学术月刊*,2013(6).
- [4] HOLYOAK L. Are all internships beneficial learning experiences? An exploratory study[J]. *Education + Training*, 2013,55(6):573-583.
- [5] ZEGWAARD K, COLL R K, HODGES D. Assessment of workplace learning: A framework[J]. *Asia-Pacific Journal of Cooperative Education*, 2003,4(1):10-18.
- [6] HAGER C J. Developing standards for undergraduate university construction education internship programs[D]. Texas: Texas A&M University, 2005: 141-143.
- [7] SWEITZER H F, KING M A. *The Successful Internship: Personal, Professional, and Civic Development in Experiential Learning*[M]. California: Brooks/Cole, Cengage Learning, 2014: 23.
- [8] POLAT Z, UZMANOĞLU S, İŞGÖREN N Ç, et al. Internship education analysis of vocational school students [J]. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2010, 2(2): 3452-3456.
- [9] SEYİTOĞLU F, YİRİK S. Internship satisfaction of students of hospitality and impact of internship on the professional development and industrial perception[J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2015(1): 1651-1659.
- [10] JH RUIZ, C KOCH, M ERTHAL, M WILLIAMS. *Handbook for Cooperative Education, Internships, and Registered Apprenticeship*[M]. Illinois State: The Illinois State Board of Education, 2009: 40.
- [11] 王淑文.“职业导向,形式多元”教学模式研究[M].北京:北京理工大学出版社,2013:148-149.
- [12] European Commission. Directorate General for Employment, Social Affairs and Inclusion. *Apprenticeship and traineeship schemes in EU27: key success factors: a guidebook for policy planners and practitioners*[R]. European Commission, 2013: 13-16.
- [13] 石伟平,匡瑛.比较职业教育[M].北京:高等教育出版社, 2012:135.
- [14] Jr C P M, MARKS J, STOEBERL P A. Building successful internships: lessons from the research for interns, schools, and employers[J]. *Career Development International*, 2014, 19(1): 281-282.

How to Promote Higher Vocational Education Internship to Form Higher Quality: Empirical Research Based on “School-Enterprise-Student”

ZHU Chenglin

(*Nanjing University of Information Science and Technology, Nanjing 210044*)

Abstract: Exploring the formation mechanism of the internship quality of higher vocational education is a basic theoretical issue to improve the quality of internship. Based on the three direct participants of schools, enterprises, and students to construct the formation mechanism model of internship quality, and analyze the survey data of 2 139 junior college students in 10 provinces: the overall evaluation of internship quality by students is at a medium level; the quality of internships in national demonstration schools is relatively good, and companies with a moderate number of people are more conducive to student internships; the formation mechanism model composed of students' active participation, school resource input, and enterprise resource supply explains the regulation of the higher quality formation, and also shows that higher vocational colleges are the initiators and main designers of internships, enterprises are the promoters and co-designers of internships. They are the two main bodies that implement different internships. To implement the internship curriculum management system, improve the laws and regulations on the implementation of internship by the school and enterprise, and guide enterprises to establish innovative internship system can improve the quality of internships.

Key words: higher vocational education; internship quality; workplace learning