

## 教育学研究

# 赫尔巴特学派运动对美国基础教育的影响

朱文富, 郭庆霞

(河北大学 教育学院, 河北 保定 071002)

**摘要:**19世纪60年代,德国掀起了一场赫尔巴特学派运动,赫尔巴特教育思想很快传遍了世界各地。19世纪末,运动的中心由德国转移到美国,随即促成了一场规模宏大的教育改革运动,使美国教育尤其是基础教育的观念、课程设置、教学方法、师资培训等各方面朝着教育科学化方向大踏步前进,并对美国后来的基础教育发展产生了深远而持久的影响。赫尔巴特教育思想之所以能对美国基础教育改革起到巨大促进作用,除客观需要外,主要是因为美国赫尔巴特学派使德国赫尔巴特学派的教育理论与当时美国的社会和教育实际相结合,对其进行了合理改造,并赋予了其更加丰富的理论内涵和实践意义。

**关键词:**赫尔巴特学派;学派运动;美国基础教育

中图分类号:G40

文献标志码:A

文章编号:1005-6378(2011)06-0001-06

赫尔巴特(Johann Friedrich Herbart, 1776—1841)是德国著名教育家,科学教育学的奠基人。赫尔巴特把教育学建立在伦理学和心理学的基础之上,使教育学摆脱对哲学的从属地位,真正成为一门独立的科学。赫尔巴特1806年发表了具有划时代意义的教育学著作《普通教育学》,他把教育分成三个部分:管理、教学和训育。然而,直到他逝世及此后的20年中,他的教育理论并没有产生太大的影响。1865年,赫尔巴特的学生、德国教育家齐勒尔(Tuiskon Ziller, 1817—1882)出版了《教育性教学原理的基础》一书,大力宣传赫尔巴特主义,在德国掀起了一场轰轰烈烈的赫尔巴特学派运动。齐勒尔的学生——莱因(Wilhelm Rein, 1847—1929)在耶拿大学举办教育学研究班,广招国内外学生,使赫尔巴特学说的影响超越了德国而蜚声海外。耶拿大学、莱比锡大学遂成为各国学子趋之若鹜的圣地。他们云集于此潜心学习赫尔巴特学说,归国后在本土极力传播赫尔巴特的教育思想。19世纪末20世纪初,赫尔巴特学派运动的中心由德国转移到美国,形成了以德加谟(Charles DeGarmo, 1849—1934)、麦克默里兄弟(Charles A. McMurry, 1857—1929 & Frank M. McMurry, 1862—1936)为代表的美国赫尔巴特学派运动。

美国南北战争(1861—1865)后,工业化和城市化进程加快,美国社会面临着深刻的变革和严峻的挑战。经济的高速发展在带来巨大财富的同时,也引发了诸多社会问题,加剧了城市危机。移民的蜂拥而至,各种社会思潮的相互激荡,在不同

程度上冲击着美国社会的主流文化,使美国面临着价值观、人生观的危机。学校与社会产生了严重的脱节现象,儿童与社会之间的冲突也日益尖锐……。在这种严峻的社会形势下,迫切需要一种崭新的教育理论来指导教育实践,美国赫尔巴特学派运动应运而生。1892年,在德加谟等人的倡导和推动下,赫尔巴特俱乐部成立。1895年,俱乐部更名为全国赫尔巴特学会,逐年出版《年鉴报告》,致力于赫尔巴特思想的传播。在诸多因素的共同作用下,美国赫尔巴特学派运动在90年代盛极一时。正如美国教育委员会1894—1895年度报告指出的那样,“美国的赫尔巴特学派教育学的信徒比德国国内还多”<sup>[1]118</sup>。美国进步主义教育先驱弗兰西斯·帕克(Francis W. Parker)也不无慨叹:“没有一门学问,像赫尔巴特主义那样,给美国学校带来如此丰富的精神食粮和如此丰富的手段进行讨论。”<sup>[2]49-50</sup>美国赫尔巴特学派在“教育目的”“统觉理论”“相关与集中原则”“文化纪元理论”“兴趣学说”“五步教学法”等方面遵循德国赫尔巴特学派教育理论的基础上,结合美国学校实际,对赫尔巴特学说进行了适当的改造,使其在教育实践中更加富有成效。1900年,《年鉴报告》停刊。次年,全国赫尔巴特学会更名为全国教育科学研究会,美国赫尔巴特学派运动走向衰落。美国赫尔巴特学派运动的命运虽然短暂,但它对美国教育尤其是基础教育的观念、课程设置、教学方法、师资培训等各方面均产生了重大影响。研究这一影响的历史过程并探讨其深层原因,对正确理解美国教育发展的史实和科学处理外来教育理

收稿日期:2011-09-10

作者简介:朱文富(1965—),男,河北卢龙人,河北大学教育学院教授、博士生导师,主要研究方向:外国教育史。

论与本土教育实际相结合的命题,具有重要的理论和现实意义。

## 一、促进了教育观念的更新

(一)道德教育目的被置于崇高地位,改变了只注重智力教育的传统观念

从殖民地时期开始,美国初等教育就只限于教授简单的3R,即读、写、算,外加《圣经》阅读。19世纪初,导生制由英国传入美国,它的低消费高效率的特征在一定程度上促进了美国初等教育的发展,但这种慈善性质的平民教育只是向儿童提供一些需要机械记忆的知识,并不关注儿童身心的发展。南北战争后,学校教育资源严重匮乏,教育面临着严峻的局面。一方面,随着工业化进程的加快,越来越多的新知识涌入学校,充塞在课程里,儿童负担过重,不堪重负;另一方面,教育领导者和教师观念落后,教学手段简单粗暴,只注重对儿童的智力训练,忽视儿童情感、心理需求。甚至到了19世纪末,初等学校依然是“机械训练的场地,不是启发智慧的所罗门馆”<sup>[3]355</sup>。

19世纪后期,随着民族主义的觉醒,在学校培养儿童的爱国主义精神成为教育义不容辞的责任。美国赫尔巴特学派将道德教育的重视在很大程度上满足了社会对教育的要求,过去只重视智力及智力训练的观念逐渐被抛弃。

首先,美国赫尔巴特学派赞同德国赫尔巴特学派关于学校教育目的的论述,强调品德的形成是教育的最高目的,即学校应当培养学生的民族性格和良好的道德品质。德加谟认为教育的最高目的就是“让学生适应生活——不是神秘的隐居生活,也不是充满幻想的理想主义者的生活,而是和人类事务密切相关的生活。在这种生活中,每一个人都将积极地参与为人类谋取福利和成就的所有活动中”<sup>[4]241</sup>。麦克默里兄弟也认为“儿童自身的幸福和国家的繁荣,对道德教育和性格培养赋予最神圣的职责。学校工作中的学生所学的所有功课,比如有用的知识和良好的智力训练,都应服从于和服务于道德教育和性格培养的目的”<sup>[5]394</sup>。

其次,在确定了教育目的后,美国赫尔巴特学派进一步探讨了实现教育目的的有效途径。德加谟认为品德的形成不能靠空洞的说教来完成,只有“当知识和兴趣适当地融成一体的时候,教学的过程才会导致道德观念和道德行为的发展”<sup>[1]137</sup>。弗兰克·麦克默里也指出:“教师合理组织的教学在学生性格的成长中起着决定性的作用,教师指导学生在学习所用的教材中已包含着许多教育性因素,能对学生个性的形成发挥重要影响,既可起好的作用,也可起不好的作用。”<sup>[5]394-395</sup>

再次,在强调培养学生品德的同时,美国赫尔巴特学派更加重视公民道德的形成。这与美国当

时社会形势的发展是相一致的,尤其是在一个移民众多的新兴国家,学校对培养未来公民良好的道德品质肩负重任。学校只有通过加强公民教育,才能帮助学生“形成正确的社会观念,培养适当的社会倾向和充分形成社会习惯”<sup>[1]138</sup>。

以道德教育为最高目的,突破了长期以来美国基础教育只注重智力训练的窠臼,把道德教育同智力教育协调起来,迎合了社会发展的需要。美国赫尔巴特学派关于道德教育的主张对基础教育产生了重大影响,赋予教育更加丰富内涵的“教育性教学”原则深刻地改变了人们传统的教育观念。

(二)教学不再是对儿童官能的机械训练,而是一个主动建构知识的过程

“官能”是继亚里士多德之后,中世纪经院哲学家普遍使用的一个术语,用以刻画人的心灵。官能心理学在文艺复兴时期及其以后成为影响最广泛的心理学,在漫长的时间里,人们主要的争论“不是在官能心理学的原理上,而是在有多少官能和对这些官能精确的描述问题上”<sup>[6]142</sup>。对官能的认识和强调直接影响了人们教育儿童的观念和方法。那就是,只有加强官能的训练才能促进智力的发展,而学习的内容并不重要。官能心理学在教育问题上的最大缺陷就在于它夸大了智力在学习中的作用,而忽视对儿童知识的教育。然而,机械而冷漠的方法不仅摧残着儿童的心灵,且知识的剧增使得这种方法已经不那么奏效了。

1860年,美国掀起了宣传和普及瑞士教育家裴斯泰洛齐(Johann H. Pestalozzi, 1746—1827)直观教学法的奥斯维哥运动,使美国初等学校的教学得到了极大的改进。但是,裴斯泰洛齐的方法具有一定的局限性。它注重外界事物和环境对儿童学习的影响,而忽视了儿童的内部认知;它关注儿童通过感官获得对具体事物的感性知识,而忽视了由感性认识上升为理性认识的过程。

统觉理论是美国赫尔巴特学派的重要理论之一。该理论认为,心灵是一个独立的实体,在受到来自外界环境其他实体的冲击时,就会引起一个人情感和观念的意识。那些获得意识或引起注意的观念,就能存在于大脑中,并产生影响。各种观念为争取显意识而不得不进行斗争,处于意识阈之下的观念只是暂时地被遗忘,但它们仍为进入意识当中而努力。此外,处于大脑中的较为相似的观念之间互相联系、互相加强,从而形成一个观念群;不同的观念之间则相互排斥。新的观念要么因相似而融入观念群,要么因不同而对观念群产生冲击,并迫使旧观念做出调整以接纳新的观念。这个过程就是统觉的过程。美国赫尔巴特学派主张教育学应以观念心理学为基础,不仅是对官能心理学的超越,而且比裴斯泰洛齐的方法更进了一步,它在强调感知的同时,更把这种感知的观念扩大到了内心的认知,这就是他们所说的“统觉”的作用。

美国赫尔巴特学派致力于建立科学的教育学,认为这种科学的教育学必须建立在观念心理学的基础上,强调它不是从外部强制性地“塑造”儿童的行为,而是深入儿童内部的认知,强调观念之间的联合,使学习的过程成为一种积极、主动建构知识的过程。这种新的教学理论改变了美国基础学校长期以来仅仅从外部“训练”儿童行为的做法,开始关注儿童认知的发展和接受知识的内部机制,并为20世纪认知心理学的发展奠定了基础。

## 二、促进了课程设置的革新

(一)提高了人文学科在课程体系中的地位,历史教学受到前所未有的重视

科学的发展,知识的激增,是19世纪末美国基础教育所面临的严峻挑战。原先的3R教学和宗教教学已远远落后于时代发展的需要,学校课程必须进行改革。与此同时,大量的知识涌进学校,充塞在课程中,一方面丰富了学校课程,另一方面却使人们变得束手无策了。面对这种情况,保守主义者主张将所有的新知识排除在学校之外,固守传统的古典学科的教学;革新派则主张抛弃旧知识,代之以新知识。为此,美国教育界于1892—1895年间召开了全国教育会议,讨论初等教育和中等教育课程设置问题。

美国赫尔巴特学派认为教育的最高目的在于道德教育,而进行道德教育的最好科目就是历史、文学、地理等人文学科。因为这些学科包含了丰富的具有教育意义的素材,既可以培养学生个人的道德品质,又可以为国家培养合格的社会公民。美国赫尔巴特学派对人文学科道德教育功能的强调,有利于扭转当时美国由于资本主义发展而带来的社会道德普遍下滑的严峻局面。它既是对以往只注重3R教学的极大超越,又是对正在兴起的科学教育所带来的偏重于实用性、职业性知识的消极影响的抵制。因此,美国许多学校都实施了以人文学科为中心的课程计划,从而极大地提高了人文学科在课程体系中的地位。

美国赫尔巴特学派重视人文学科的教学,尤其重视历史教学。19世纪90年代之前,虽然美国的一些公立学校中已经有了历史教学,但它在课程中地位低下,且由于教学方法粗劣受到多方诟病。甚至在一些初等学校里根本没有设置历史科目。美国教育委员会1888—1889年度的调查报告公布了对美国不同地区79个城市历史教学的调查情况。该报告称只有4所初等学校进行了美国历史的教学,且历史教学的时间还相当有限<sup>[2]3</sup>。当时的教育理论家从官能训练的角度出发,仅仅把历史当作语言等学科学习的工具,拒绝承认历史对儿童品质、道德形成所具有的重要价值。

在美国赫尔巴特学派的推动下,历史教学的状况在公立学校发生了重大变化。美国赫尔巴特

学派认为,历史在初等教育的课程中应处于显著地位,甚至是课程的中心。正如查理斯·麦克默里所言:“历史应该更多地被教授。事实上,它应当成为儿童教育的主要方面。”<sup>[7]50</sup>查理斯在《课程研究》(1895)一书中指出,包括历史在内的学习计划已经在伊利诺伊州立师范学院投入试用,他本人参与了这项活动。此外,1899—1915年间他还在迪卡尔布师范学校实施了他的学习计划。据学校的期刊报道:“1899年至1904年间,所有列入学习计划的课程都在教学中实践过,从低年级的神话故事和传记到高年级的美国史的学习。”<sup>[2]85</sup>其他学派成员也纷纷在不同的学校采用类似的课程计划,增强历史教学活动。历史教学受到如此重视,主要原因在于它的道德教育功能,“赫尔巴特学派用历史来进行道德教育的方法在历史课中也起着很大作用”<sup>[6]374</sup>。关于历史这一学科的作用,虽然也有不同看法,但其结果是,历史在初等学校取得了前所未有的地位。

(二)主张以历史和文学为课程中心,围绕这个中心开设其他课程,注重相关学习

19世纪末期以来,美国初等教育课程正经历着两大矛盾,即“课程数量的增加与课时数量的稳定之间的矛盾,知识之间的联系增加与课程分化导致的课程孤立之间的矛盾”<sup>[8]73</sup>。为解决这些矛盾,全国教育联合会于1893年组织了“十五人委员会”,就美国初等学校课程设置状况进行调查并提出改革建议。美国赫尔巴特学派运动以此为契机,围绕课程问题提供了切实可行的方法,即采取“集中与相关”的原则。所谓“集中”即是相互关联的课程中的核心;所谓“相关”即是课程之间自然而然的联系或者联系。弗兰克·麦克默里在“十五人委员会”上阐述了自己的观点:相关学习不仅可以激发学生的学习动机和提高智力活动水平,而且可以避免因不必要的解释而带来的时间耗损,还有助于学生温故知新<sup>[9]129</sup>。在美国赫尔巴特学派看来,学校中设立的各种教学科目不是孤立的,而是相互联系的。他们认为,通过相关学习可以达到对各种学科的深刻理解,且这种相关学习势必指向一个中心:道德教育。

美国赫尔巴特学派主张以历史和文学为中心,围绕这个中心开设其他相关的学科课程。德加谟主张在以历史、文学和地理为核心课程的基础上,广泛开设数学、物理、化学、外国语、图画、唱歌、游戏、体育、手工制作等科目,合理编排课程体系,充分调动学生的学习兴趣 and 积极性,更好地实现教育目的。麦克默里兄弟也强调“相关”在课程编制中的作用,主张学校设置综合课程,促进各学科之间的密切联系。

19世纪末,美国学校面临着知识倍增、儿童负担过重的严重形势。如何将纷繁复杂的知识逐一分类而又有机地联系在一起教给儿童,使新的课程计划既能体现出新时代的精神,又能对儿童更

具吸引力,是倡导新教育的教育家所必须思考的问题。美国赫尔巴特学派以文学和历史为中心的相关学习原则,既关注了当时美国基础教育课程领域中的热点问题,又不失时机地提供了解决问题的途径,因而很快在初等学校得到广泛应用,并取得了明显效果。

(三)以文化纪元理论来组织教材,增强了教材的逻辑顺序,并与儿童心理发展顺序相联系

19世纪后期,美国学校课程不仅门类过于简陋,内容过于简单,且在逻辑上也没有原则可循,它们仅仅是机械地“注入”给学生的东西,既没有关注儿童的心理,也没有考虑教材的逻辑顺序。改变杂乱无章的课程设置成为当时学校最为迫切的问题。美国赫尔巴特学派运动为教育界带来了一种选择和组织课程的新方法——文化纪元理论。它的主要观点是,儿童心理的发展是有一定顺序的,且这种发展顺序与人类文化发展的顺序相一致。因此,根据人类文化发展顺序和阶段来安排教材,不仅便于儿童的理解,而且也容易调动他们学习的积极性。

根据文化纪元理论,美国赫尔巴特学派为美国八年制初等学校编制了课程计划。在这种课程计划里,宗教几乎没有位置,美国历史占据了相当的分量。他们在低年级普遍设置神话故事和人物传记,在高年级开设美国史和欧洲史。而且,随着儿童年龄的增长和理解能力的增强,课程的设置从低年级到高年级呈现出由易到难的特点。如此编制课程,不仅在理论上增强了教材的逻辑顺序,而且在实践中真正做到了教材的选择和安排与儿童心理发展的阶段相联系。

文化纪元理论从儿童心理发展和教材逻辑顺序两个方面出发,主张调和儿童与学校课程之间的关系。文化纪元理论被教育界多数人所接受,并在实践中加以运用,对美国基础教育内容的选择和组织产生了深刻影响。但是,人们对它的看法也不是完全一致的,主要是因为文化纪元理论本身的缺陷:其一,并不是所有的人都能理解和认同儿童“复演”种族历史这一说法;其二,它具有很强的学术性,在付诸实践时难以达成选择和安排课程的统一标准,不易操作。即便如此,我们也应当承认,教材组织的逻辑顺序与儿童心理发展顺序确实是课程编制时必须考虑的两个方面,不可偏重一方。毋庸置疑,美国赫尔巴特学派所主张的文化纪元理论在增强教材组织的逻辑顺序方面起到了这样的作用,它强调了一种系统学习知识的观念。

### 三、促进了教学方法的改革

(一)“五步教学法”为美国课堂教学提供了简便易行的教学程序

传统的教学方法在很大程度上一直主宰着教学实践,它是一种“填鸭式”的教学方式,教师将现

成的知识塞给学生,学生死记硬背。公立学校运动的主要领导者巴纳德(Henry Barnard)在康涅狄格州考察教育时发现,演讲教学和背诵是当时最为普遍的方法。所谓“演讲教学”就是教师口授知识,学生静听的方法;所谓“背诵式教学法”就是教师让学生背诵所学功课,时而独自背诵,时而集体背诵。裴斯泰洛齐直观教学法传入美国后,极大地改变了美国初等学校这种落后的教学方法,但是却对教师授课增加了一定的难度。教师不仅课下要精心准备大量的教具,还要具备广博的实物知识和巧妙的教学艺术。

赫尔巴特将裴斯泰洛齐的方法又向前推进了一步,“儿童不只看见一件物体,而且同时也统觉它。即:儿童从以前与环境接触中得到的、并在大脑中储存起来的观点或概念有助于儿童接受环境中新的事物”<sup>[6]215</sup>。在统觉理论的基础上,赫尔巴特提出了教学的四个步骤,后来,德国和美国赫尔巴特学派将其发展为负有盛名的五步法。美国赫尔巴特学派运动在教学方法上对初等教育的最大贡献即是它的“五步教学法”。它以心理学为基础,强调“统觉”的作用,提出教学的五个步骤,丝丝相扣,使教学过程有据可依,让教师们更便于掌握与运用。

“五步教学法”直接导致了教学方法的改革,使教学过程形成了前后衔接的五个环节:准备→呈现→联想→概括→应用。第一步是“准备”。教师提出问题,引起学生的注意,为调动学生先前的经验与这个问题联系起来做好心理准备。第二步是“呈现”。教师充分利用模型、地图、照片等教学辅助手段向学生展现新知识。第三步是“联想”。将新的观念纳入旧的观念,实现新、旧观念之间的联合。第四步是“概括”。通过对新、旧知识的比较而获得更高层次的新知识。第五步是“应用”。将一般概念在特定的教学实践中加以运用。经美国赫尔巴特学派改造过的“五步教学法”简便易行,很快成为当时教学法书籍中的主流方法,在初等学校被教师们广泛运用。

(二)“发展式教学法”与“五步教学法”相辅相成,富有成效

“发展式教学法”就是在教学过程中,通过教师向学生不断设置问题,不断进行讨论,从而逐步推进教学方法的方法。因此,教师既要拥有广博的知识,又要熟谙教学的艺术。在美国赫尔巴特学派的课堂教学中,这是一个富有特色的教学方法。如在介绍西北贸易中心明尼阿波利斯时,不是直接切入主题定义它,而是采用问题推进的方式,层层递进,从明尼阿波利斯的地理位置、主导工业到丰富的资源再到批发贸易,然后通过周边城市的优劣比较归纳出它的特点,最后辅以其他的制造和贸易中心的情况进行联系从而得出规律性的结论。再如,在向学生讲解“智慧胜于金子”这样的问题时,一般教师都会采用谚语或格言

的方式向学生灌输社会主流道德观念,像“金钱是万恶之源”之类等等。而美国赫尔巴特学派则建议通过具体的神话、历史故事来揭示故事背后所隐含的道理。也就是说,“发展式教学法”强调通过具体的例子来揭示普遍的真理,而不是生硬地、教条地向学生灌输概念。

“发展式教学法”与“五步教学法”是相辅相成的。前者注重启发儿童思维,积极引导儿童探索新知识;后者以统觉理论为基础,将课堂教学与儿童学习心理相结合。两者之间不仅不冲突,而且是相互依赖、相互促进的关系。赫尔巴特教学思想对美国初等学校的课堂教学产生了重大影响。到19世纪末,全国教师都按照赫尔巴特学派五步教学法组织课堂教学,并“开始关注教学中的方法论问题”<sup>[10]191</sup>。然而,“五步教学法”在被普遍运用于教学实践时,由于教师们过于机械地照搬它的程序模式,从而也导致了形式主义的泛滥。即使如此,美国赫尔巴特学派教学思想中的合理之处仍被其他教育家所继承与发扬,杜威教学中的“思维五步法”就得益于此。

#### 四、促进了师资培训工作的开展

(一)适应了美国教育发展的客观需要,培养了一批合格的师资力量

内战结束至1900年间,美国师范学校的数量呈现出爆炸式增长,从50所增加到350所。这一时期,虽然师范学校的数量和入学人数在迅速增加,但教师队伍的整体水平仍明显不足。约瑟夫·赖斯(Joseph M. Rice)在《美国的公立学校制度》(1892)中披露:其一,师资水平低劣。师范学校的入学标准低,1890年约65%进师范学校的学生只有初等教育水平。公立初等学校的少数教师是中学毕业,还有部分教师仅仅参加过一学期或几个学期的师范学校、中学或学园的培训;多数有任职资格的教师受教育程度仅限于文法学校,有的接受过极少的额外培训,有的则根本没有。其二,各州拥有任命教师的权力,且标准各异。教师一旦被任命,其教师资格就得到了州政府的保障。这一点充分反映出美国政治权力在学校中起着重要作用,“各自为政”的特点在教育中十分明显<sup>[11]6</sup>。在1890年,具有学术价值和科学价值,既简单又实用的教育学在美国的大学和师范学校是缺乏的。

美国工业化和城市化的高速发展需要大批有知识懂技术的劳动者,而这些劳动者的培养离不开学校和教师,教育困境和社会需求之间的矛盾亟需改变。赫尔巴特思想的到来无异于雪中送炭。19世纪八九十年代,那些不远万里求学于德国的莘莘学子陆续学成回来,他们大力提倡发展教育科学,广泛设立师范学校,招收大批有志从教的青年入学,向他们传授赫尔巴特学派的教育理

论,使他们在短时期内就掌握了教学的步骤与技巧,提高了教师的素质。美国赫尔巴特学派的重要著作亦成为师资培训机构的教材,如《一般方法要义》《背诵法》以及有关各科教学法的书籍等,对基础教育课堂教学产生了极大影响。此外,美国赫尔巴特学派还十分重视教师的作用。他们认为,教师在实现教育目的、课程设置以及教学过程等各个方面的主导地位都是不可撼动的。美国赫尔巴特学派运动不仅推动了师资培训工作的开展,而且也提高了教师的专业能力,客观上还促进了教师社会地位的提升。

美国赫尔巴特学派运动在很大程度上促进了美国师范学校的发展,从而为国家培养出一批高素质的教师队伍。正是由于这些教育机构和广大教师的不懈努力,社会对教育的需求在一定程度上得到了满足。

#### (二)促进了美国师范教育的大发展

初等教育的普及与中学对教师需求的增加,有力地促进了美国师范学校的发展。19世纪末20世纪初,美国师范学校开始向师范学院演变。“到19世纪末年,师范院校已经成为美国学校制度中建设得很好的一部分。它不仅成为培训初等学校教师的主要机构,同时,已经开始成为培养中学教师的一个重要来源”<sup>[6]488</sup>。1890年,纽约州阿尔巴尼(Albany)的第一师范学校改组为纽约州立师范学院,并享有教学学位的授予权。此外,纽约州还设立了一所师范学校,修业四年,前三年致力于学业培养,最后一年致力于教育专业知识和能力的培养;1898年该师范学校并入哥伦比亚大学,正式成为该大学的师范学院。此后,许多新的师范学院也相继诞生。据统计,“到1920年,全国师范学院已达46所之多,1928年又增为137所”<sup>[3]402</sup>。在师资培养的数量和质量上有了极大的提高。

南北战争后,大学也逐渐介入师资培训。一些大学开始关注教育和教学所需要的教师专业能力的培养,而不仅仅是他们所需要的学科知识。衣阿华州、密歇根州、威斯康星州、北卡罗来纳州、印第安州、纽约州相继由大学开设教育专业课程。步入20世纪时,师范院校已经开设了广泛的教育专业课程。大体而言,第一类是教育基本理论。在此名称下,一些学校开设了教育哲学,所有的师范学校开设了教育心理学。第二类是教育史,也在师范学校普遍开设。第三类是总括性的学科。它教授教学的理论和技术。最后在模范学校里工作或实习<sup>[6]486</sup>。一些高等师范院校还拥有了教学学位的授予权。这种事实的转变使教学成为一种专业,它是美国师范教育发展史上重大的转折点。此外,中等教育的发展、师范院校的改革也促使高等教育机构开始关注教育这一“新兴”专业,并纷纷成立自己的教育学院。据1904年报道,“480所大学和学院中,有250所(即52%)开设了教育方面的学院”<sup>[12]504</sup>。师范学校及高等院校的这些变

化与美国赫尔巴特学派运动的影响不无关系。

19世纪末20世纪初,赫尔巴特科学教育的精神已经渗透在师范教育领域,“在教师们中间广泛散布着一种真正的进步精神,使他们热情饱满地、更愿意成为精通心理学和教育原则的人。……不再是书本或者学监的专制意志,而是心理规律成为学校的统治精神”<sup>[11]9</sup>。

在19世纪末知识倍增和学校人数急速扩张的时代,赫尔巴特学派运动为美国学校带来了一种崭新的教育理论。这种理论建立在伦理学和心理学基础之上,它所宣扬的有效而良好的教学组织模式极大地改变了美国基础教育落后的教学面貌,提高了教学质量。赫尔巴特教育思想之所以能在美国产生如此巨大的影响,除了理论本身所具有的先进的科学精神和内容之外,与美国赫尔巴特学派成员的不懈努力是分不开的。他们把赫尔巴特教育理论与当时美国的社会和教育实际结合起来,对其进行适当的改造,使理论更加符合教育实践的需要,从而得以在广泛的意义上被加以运用。20世纪初,美国赫尔巴特学派内部的分裂日益严重,其他社会改革运动也风起云涌。在内外力量的冲击下,美国赫尔巴特学派运动呈现出衰落的征兆,其教育思想在各种教育刊物上逐渐销声匿迹。虽然美国赫尔巴特学派运动在历史上持续的时间不算太长,很快被以杜威为代表的进步主义教育所替代,但它在世纪之交的关键时期,为美国建立现代教育制度起到了推波助澜的作用,尤其是对基础教育的课程设置和教学方法产生了不可估量的影响。且这种影响并没有随着运动的衰落而消失,赫尔巴特教育思想中所保留下来的积极因素仍然在以后的教育实践中发挥作用。甚至在进步主义教育独领风骚的时代,“在美国思想界和课堂实践中,赫尔巴特学说仍然是一

个重要的因素”<sup>[11]119</sup>。活跃于20世纪30至60年代的新传统教育学派,在某种意义上来说就是赫尔巴特学派思想的再现。

#### [参 考 文 献]

- [1] W F 康内尔. 二十世纪世界教育史[M]. 张法琨,译. 北京:人民教育出版社,1990.
- [2] DORTHY MCMURRY. Herbartian Contributions to History Instruction in American Elementary Schools [M]. New York: Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University, 1946.
- [3] 滕大春. 美国教育史[M]. 第二版. 北京:人民教育出版社,2001.
- [4] CHARLES DEGARMO. Herbart and Herbartians [M]. New York: Charles Scribner's Sons, 1895.
- [5] 吴式颖,任中印. 外国教育思想通史:第八卷[M]. 长沙:湖南教育出版社,2002.
- [6] 约翰 S 布鲁柏克. 教育问题史[M]. 吴元训,主译. 合肥:安徽教育出版社,1991.
- [7] CHARLES A MCMURRY. The Elements of General Method: Based on the Principles of Herbart [M]. Bloomington, Ill.: Public-school Publishing Company, 1898.
- [8] 荣艳红. 赫尔巴特教育思想的传播及其对美国初等教育课程与教学论的影响[J]. 河北大学学报:哲学社会科学版,2007(2):76-80.
- [9] National Educational Association. Report of the Subcommittee of Studies on Elementary Education [R]. Journal of Proceedings and Addresses, 1895.
- [10] L DEAN WEBB. The History of American Education: A Great American Experiment [M]. New Jersey: Person Education, Inc., Upper Saddle River, 2006.
- [11] JOSEPH MAYER RICE. The Public-school System of the United States [M]. The Century Co., 1893.
- [12] 滕大春. 外国近代教育史[M]. 北京:人民教育出版社,1989.

[责任编辑 卢春艳]

## Herbartian School Movement Influence on American Basic Education

ZHU Wen-fu, GUO Qing-xia

(College of Education, Hebei University, Baoding, Hebei 071002, China)

**Abstract:** In the 1960s, a movement of Herbartian School emerged in Germany. Herbart's educational thoughts spread all over the world rapidly. By the end of the 19<sup>th</sup> century, the center of the movement had been transferred from Germany to America, and immediately brought an educational reform movement on a large scale. It exerted profound and permanent influence on American basic education in the aspects of educational notion, curriculum provision, teaching methods, teacher training, etc. In addition to the objective needs, the main reason why Herbart's educational thoughts were able to play a great role in promoting American educational reform is that American Herbartian School combined the educational theory of German Herbartian school with the social and educational reality of that time of America, and transformed it reasonably, giving its more extensive theoretical contents and practical significance.

**Key words:** Herbartian School; School Movement; American basic education