

国内高校学业立体评价探究

——从某高校图书馆、饭堂和自习室谈起

王志文

(闽南师范大学 外语系, 福建 漳州 363000)

摘要:从考前图书馆、饭堂和自习室这3个场所满座现象来探讨高校教育教学和学业评价问题,把多元化评价和高校职能作为评价的共同因素来考查,把阶段性、过程性和问题任务型教学进行综合纳入评价范围,编制了一份学业评价表,并以例证形式来解释和说明,同时提出各科可以根据学科特点来绘制自己的学业评价表,从而真正地改变高校学业评价的现状,让3个场所临考前的学习现象变为大学校园的常态。

关键词:高校;学业评价;考试;过程性评价;问题探究

中图分类号: G64

文献标志码: A

文章编号: 1008-6927(2013)06-0099-04

On the exploration to three-dimensional academic evaluation in the domestic colleges and universities

WANG Zhi-wen

(College of Foreign Studies, Minnan Normal University, Zhangzhou 363000, China)

Abstract: From the full-seats phenomenon before tests in the library, the dining hall and study lounges in universities, the problem of education teaching and academic evaluation were explored and the diversified evaluation and the functions of colleges as common factors were examined. By comprehending the periodic, procedural and task-based teaching evaluation into evaluation scope, an academic evaluation form was compiled to explain and illustrate with examples, and simultaneously, it was put forward according to the various disciplines' character to draw their own academic evaluation, so as to truly change the status of college academic evaluation, and let the phenomenon before test in the three places rightly become the norm of university campus.

Key words: colleges; academic evaluation; test; process evaluation; exploration of problems

一、现象

每到期末考试临近,高校中出现了诸多现象与变化,让人很容易理解,但在深思后又犹如打破了“五味瓶”,或喜、或怜、或悲、或虑、或究。具体现象与变化表现在以下几个方面。

(一)图书馆

因其环境之优雅和资料之充足,成为一所高校实力体现的一种标志,也是大学生读书和学习的最佳场所之一。熙熙攘攘、人来人往的现象在此处难觅,静是其特色之一,在图书馆所花的时间也被看作是高校学生学业努力与否的一个侧面写照。平时的

收稿日期: 2013-09-19

作者简介: 王志文(1976-),男,河南新乡人,硕士,研究方向:课程与教学论。

图书馆,人不会很多,很少遇到没座的情况。但是每逢考试临近,结果便是另一番景象。不光是占到座位的可能性很小,即使在走廊上,楼梯旁也会看到刻苦攻读的莘莘学子,对此大家早已习以为常,见怪不怪,同时学校也在此时取消了例行的周四下午闭馆,以支持学生的考试准备。

(二)饭堂

其主要功能是为学生提供必要的生活服务,对学生而言,它可以不作为学习场所的功能,但因其与学生生活区域的或临或间,又有大量桌椅和充足的灯光提供,尽管人来人往相对嘈杂,还是成为学生们读书学习、开会、交友、家教辅导及休闲的去处之一。某高校有大型饭堂6间,平时就有同学在这些地方早读或学习,但人数不多,平均一个饭堂20人左右。但一到考试临近,桌子的半数竟然坐满了人,有朗读有默看,有笔记有自测,形态各异,学习劲头十足。

(三)教室和自习室

此二者是给学生提供学习的场所,教室除了用来上课以外,也是学生自学的地方。某高校有大型可公用教学楼8幢,平时学生一上完课即走人,留下来学习的仅只少数,作息时间比较有规律,负责拿钥匙的同学正常开锁门即可。可是每逢考前几周,一切都不再正常,无论白天与晚上,能用的公用教室几乎全部打开,每间教室的锁门时间变成了学校教学楼统一断电的晚上11点。

以上现象不只是某一所学校所特有,而是普遍存在于中国高校,它是考试临近的侧面写照,其反应出来的不仅是学生对待考试的重视程度和应对态度问题,还反应出目前我国高校学业评价的合理与科学的程度,以及中国高等教育改革对于大学生学业评价的思考。

二、探源

找寻这种现象的根源,是改革现有高校学生学业评价基本前提。

“考、考、考,老师的法宝;分、分、分,学生的命根”生动地展现了考试在教育教学和学生学业评价中的重要性。从被评价者即学生的角度来看,其相对于教育者和管理者来说仍然是弱势群体,教育者说要考试,学生也只有服从,无论评价如何变化,终结性也好,多元化也罢,但总归是考试。从微观的心理学角度来讲,考试可以造成一种考试焦虑^[1],是指人由于面临考试而产生的一种特殊的心理反应,是

在应试情景刺激下,受个人的认知、评价、个性、特点等影响而产生的以对考试成败的担忧和情绪紧张为主要特征的心理反应状态。其与个人成长的关系呈倒U型,与成绩的关系成反比,而高校学生在面临考试时也会因为担心由于自己的不努力而造成不良(即成绩差)的后果,所以不管准备的充分与否,多数人都还会认真复习,似乎只有这样才能对得起这次考试。从以上分析看出,单一的终结性评价即考试,成了这3类场所使用不科学现象的最大元凶。

从目前高校的学生学业评价现状来看,学业评价早已不只是终结性评价了,评价也多走向了多元化,特别是在评价的方式方法和手段上。以某高校为例,生物系某些科目完全摆脱了单一的考试,用拍视频、教学说课和讲解结构系统图来对学生一学期的表现结果进行评价;某些科目以考试成绩占50%,平时表现如出勤、课堂表现和作业也占50%;还有外语系的有些科目是期中考试成绩占30%,期末成绩占60%,还有10%是平时表现;体育系则在专业科目上以技能为主,专业知识作补充等等。也就是说现在的评价已经多元化,考试即终结性评价已经不再独霸天下,但考试还是占到较大的比例。从全国乃至世界的大环境来看,考试仍是教育教学评价不可或缺的一种手段,因为学习是一种综合性非常强的过程,其结果也必然要用评价来衡量,世界各大名校目前仍把考试作为评价之一,而中国高校的试点南科大也没有完全摆脱考试的影响。

要想找到问题所在,不妨先来看下高校的职能。大学是一个集合概念^[2],具体到不同高校,它们的职能内涵及职能关系不同,但培养高素质人才,发展高科技,为社会提供高水平服务^[3],是目前较为公认的大学的3项职能。以此为标准来衡量考试的价值所在,发现无论是终结性的分数评价还是多元化评价都很难与大学的职能和目标相对应,也就是说考试既没有对高素质的人才培养起到作用,更没有在考试中发展了高科技,而高水平地服务社会也不是来自于期末所得分数的结果。虽然考试与高校的职能没有直接发生作用,但其作为学业评价的重要组成部分,可以对学习过程、学习方法和学习态度产生影响,同时它能够较为客观地体现对学生相对公平、公正的评价,如果能够把评价机制与高校职能相联系,对学生的提高无疑会大有帮助。

从以上分析得知,成长是学生的基本目标,与成长相伴的各种因素很多,有知识的积累,有技能的增

长,而实现知识与技能的目标就需要有过程的体验,和方法的学习、选择和检验。之所以出现上述场所的非正常使用现象,其症结就是评价的科学性不足,与高校职能和学生目标关联性不大。下面从科学方法上进行探究。

三、探索

(一)实施任务型评价

按照培养素质和发展高科技的目标来实实在在抓好“过程性评价目标”,而不要将其作为加分的工具,可根据各学科目标与要求以及学科特点的不同,详细制定分阶段教学目标,切实抓好每一个步骤的细节,做实每一阶段的教学评价,并附加每次考核的材料与成绩。

过程性评价不是不要终结性评价,而是进一步减少由其所带来的焦虑问题,评价的目的不是为了证明,而是为了改进,不在于分数、等级与层次,而作为学习过程的一部分,促使学生更好的学习与发展^[4]。同时以任务为导向,在完成任务的过程中实现教学的各项目标,将质量的提升重点放到教学的过程中来,把过程的每一步基础都打的扎扎实实,进而实现教学质量真正的提升。

(二)深化多元化评价

多元化评价包括主体、方式、对象和手段的多样化创新。

评价主体多元化,细化为教师评价,同学评价,自己评价,还要加上对教师课堂的评价。强调被评价者的主体作用,不仅可以使他们积极配合,还能促使他们通过参与、交流乃至自我评价,主动地、客观地检查自己的工作和学习,进一步完善自我。

评价方式多样化,指定量评价与定性评价相结合,既有标准化、客观性的评价,还要有发展性、描述性的评价。

评价对象多样化,既要對知识与能力进行评价,还要关注学生的学习过程与方法,以及还要全面关注学生的态度、情感、价值观与创新意识,这样就可以较好地评价具有综合要求的素质教育的课程与教学活动,还对高科技的发展打下基础,对以后更好地为社会提供优质服务作了素质和专业的铺垫。

评价手段多样化,Brown 和 Hudson(1998)称之为“测试的替代办法”^[5],指除了传统的纸质测试评价外,还要把学习过程中完成的任务材料、课堂参与状况以及基于网络的多媒体手段运用到评价中来。

(三)采用监督机制

实现公平公正,每一个步骤都要透明化,公开化,让学生在同一个平台上竞争,监督机制非常重要,每个学生都有权利来监督,而结果可以由学校的专门教学评价机构来处理,这一点至关重要,没有制度的保障,就没有责任的划分,那就更不会将计划有效地落实。

所有的计划和目标以及量表无论如何详尽科学,其最终实施情况都必须与落实和执行相连,没有制度的保障和落实,一切都会成为空谈,因此以上笔者所探讨的学业评价只是一个方面,在具体实施中可能还会遇到更多困难,但在解决困难中也可以进一步提升教学评价的水平和质量。

(四)以问题探究模式来强化高校的职能目标

高素质和高科技的目标要求让学生成为主动的学习者和研究者,通过探究式学习、合作并交流经验和跨学科培养,通过教学与研究和社会实践的不断结合,互相验证,互相作用,才能使学生实现从学习已知到探索未知、创造未来的跨越,逐步成长为高素质的创造性人才,才能在高科技领域进一步发展,从而培养高科技人才,同时在高素质和高科技人才培养的基础上,才可以造就为社会提供高水平服务的人才。

四、学业立体评价量表及示例说明

(一)学业立体评价量表

为了更清晰、更全面地把以上4个方面构建成空间立体型评价,使评价由任务型转向多元型,再加上探究创新型模式与监督机制的有效结合,并使之具有可操作性,制作了一个考核量表。下面以某学科的学业评价为例,各不同科任课教师可以根据各学科特点的不同进行修改与完善。

评价量表由横列项目和纵列项目以及最后的期末测评成绩和总体评价成绩组成,包括了具体的教学目标和任务与考评项目,并且分为自我评价、同学评价与教师评价等不同评价主体,各占一定比例,如30%—30%—40%,按百分制最后折合。以下列图表为例,此科目本学期的目标划分为5个具体任务,每个任务实施时间为3~4周,总成绩采用百分制,期末成绩占20分,前面5个任务的成绩平均占16分,但也可以根据任务难易不同而采取不同的分数。每个任务的考查形式根据任务特点而各不相同,有纸质作业、PPT展示、课堂讨论、实验操作和调查报

告等等。纵列项目为评价内容,除了传统的“知识与能力、过程与方法、态度情感价值观”的教学目标外,还加入了创新思维评价和高校的3项职能目标实现情况评价(是否有利于培养高素质?是否有利于发展高科技?是否能为社会提供高水平服务?),满分100分,然后按比例折算。同时,每一项均可根据学科特点不同而制定较详细的打分原则。

(二)图例与说明

下面以某大学一同学为例来图示说明(表1)。在某学期的第一次阶段评价中,通过自我评价、同学评价和教师评价,对其作业方面知识与能力、过程与方法、态度、情感、价值观以及创新思维和高校3项职能目标实现情况的评价,ZXC同学状态良好,拿到了98.705分,折合到该学期得分为15.7928分,这就是其学习过程中的一个阶段性评价,最终会成为总评中的组成部分。这样他就可以安心地钻研下

一个学习的目标和任务,而不用焦虑在最后的测评中成绩,通过占比重的多少,降低了一考定一学期的局面。同时由于同学、教师和自己的立体评价,也让每个阶段的成绩更加公开和公平,特别是评价的标准中占比重较多的创新与职能目标,有助于创新型探究式发展。在第二阶段,他的自评和教师评价都不错,但其中同学评价不看好,因此只能得到86.433分,折合成成绩13.829分,因为所有评价及得分情况都有充分的理由,这也给ZXC同学自己提高学习水平,寻求更科学的方法和做法创造了机会。其它阶段类似,但在第五阶段他因为其它原因没有参评,结果为0分,总成绩72.88992分,约合73分。如果他觉得某一次成绩不够理想,可以重新再做一次,如果他觉得有时间和精力,可以补上第五阶段的内容,也可以申请专门的时间来弥补,重新获得相应的分数,以达到自己所期望的目标。

表1 某大学一同学的学业评价表

目标与任务 内容形式 评价方式	第一章(16%)				第二章(16%)				第三章(16%)				第四章(16%)				第五章(16%)				总评(100%)			
	纸质作业(1~3 周)				PPT 展示(4~7 周)				主题讨论(8~10 周)				调查报告(11~14 周)				讲课(15~18 周)				19~20 周	整个学期		
	自评	他评	师评	小结	自评	他评	师评	小结	自评	他评	师评	小结	自评	他评	师评	小结	自评	他评	师评	小结				
知识(25%)	96	97	100	97.9	100	60	99	87.6	60	100	100	88	50	100	50	65	0	0	0	0				
能力(25%)	98	98	100	98.8	99	60	100	87.7	52	100	100	85.6	50	100	50	65	0	0	0	0				
过程与 方法(10%)	100	96	100	98.8	100	60	99	87.6	73	100	100	91.9	50	100	50	65	0	0	0	0				
态度情感 价值观(10%)	100	98	98	98.6	100	60	100	88	10	100	100	73	50	100	50	65	0	0	0	0	95			
创新思维 (20%)	98	99	100	99.1	86	60	99	83.4	61	100	100	88.3	50	100	50	65	0	0	0	0				
培养高 素质 4%	100	99	100	99.7	80	60	100	82	75	100	100	92.5	50	100	50	65	0	0	0	0				
发展高 科技(3%)	100	99	100	99.7	80	60	99	81.6	75	100	100	92.5	50	100	50	65	0	0	0	0				
高水平 服务(3%)	100	99	100	99.7	100	60	100	88	61	100	100	88.3	50	100	50	65	0	0	0	0				
小结	98.1	97.85	99.8	98.72	95.55	60	99.42	86.43	55.58	100	100	86.57	50	100	50	65	0	0	0	0	95			
折合总计	15.79				13.83				13.87				10.40				0				19	72.89		

五、结语

通过这样的过程性评价,可以逐步地把学生引向注重过程和阶段性成果,可以在过程中培养创新与探究思维,可以让其大学生活更加丰富和充实,真正做到学有所得,也让大学真正地起到人才造就和培养的功能。对于图书馆、饭堂和教室及自习室等可以利用的学习场所来说,在平时都可以看到大批学子努力学习、孜孜以求地读书钻研的身影,或朗诵或深思,或写作或交流,并且成为一种常态,继而延伸至整个的大学校园里,到处都是学生在探究、在思索、在记忆、在创新、在实践的画面,而不是平时人迹罕至、或可罗雀,临考共同发奋、集中扎堆的怪状。

参考文献:

- [1] 百度百科. 考试焦虑[EB/OL]. <http://baike.baidu.com/view/1620189.htm>, 2013-09-10.
- [2] 百度文库. 我国高校职能[EB/OL]. <http://wenku.baidu.com/view/61b3fd4ef7ec4afe04a1df7f.html>, 2011-04-22.
- [3] 王洪才. 大学新三大职能说的缘起与意蕴[J]. 厦门大学学报:哲学社会科学版, 2010(4): 5-12.
- [4] 马世晔, 章建石. 基于考试结果挖掘的教育评价:理论与实践[J]. 心理学探新, 2012(5): 461-465.
- [5] 魏雪钦. 大学英语教育评价的多元化创新[J]. 教育学术月刊, 2012(10): 111.

(编辑:杨建肖)