

涉及学生在校期间所经历的学术和非学术等各种服务,大大扩展了评价内容。以往的学生评教,尽管也是以学生作为评价主体,但其只关注教师授课这一个方面。满意度调查则会涉及到学校为学生提供的学术机会、学习与研究条件、甚至是后勤等设施与服务,它会触及学校内部的管理状况。三是能够真正体现和落实以学生为本的办学理念。基于满意度调查和评价结果的教育服务持续改进计划和行动,将有可能最大程度地满足学生当期和预期的需要,将有可能真正把学校的各项工作聚焦于学生身上。四是体现了重视客户体验的新型学校发展观。随着高等

教育大众化的持续推进和学生就读时的选择权的不断扩大,如何吸引并留住学生将在未来逐步成为我国高校所面临的一个挑战。而满意度调查和评估则恰恰是解决这一挑战的一个重要手段。总之,S2U评估将有可能改变学校固有的管理文化。我们相信,谁最先倾听学生的声音,谁就将赢得教育质量。

参考文献

- [1] [美]约翰·布伦南,特拉·沙赫·高等教育质量管理:一个关于高等院校评估和改革的国际性观点[M].陆爱华,等译.上海:华东师范大学出版社,2005:7.

从经验到科学:中国大学教学质量外部评估的走向与愿景

王伟廉

在教育理论界,大家有这样一个共识:教育的复杂性,集中表现在教育评价上。我们长期以来在教育评价上备受社会诟病,其中一个原因就是这件事情本身就很复杂,容易让人挑毛病。但社会对教育评价的批评还有一个原因,就是我们的评价从方案制定到实施,缺少科学性。

一个事物本来就复杂,如果再缺少科学性,那结果可想而知。在讨论大学教育质量特别是教学质量时,大家难免陷入“什么是质量”以及质量观的多样性问题,也难免陷入对大学教师教学投入的担忧和教育体制存在的弊端的群起挞伐。无休止的循环讨论耗费了大家很多宝贵的时间,而问题却未见进展。

我个人的观点,就目前所具备的体制条件而言,为确保大学教学质量等提高,我们只能在外部评价的科学性方面做一点工作了。不管体制上如何不合理,也不管大学教学风气多么令人担忧,当前可行的从外部保障质量的评价办法也只能是从过去的经验性的评价尽可能向科学性迈进。

教学评价在一定程度上能保障或促进教学质量

的提高,这一点毋庸置疑。但这个评价方案一定要科学。科学的评价方案涉及很多方面,限于篇幅,我这里仅选择我个人认为对我们最为重要的几个方面来谈点意见。我把这些意见归纳为“三个有利于”。

一、评估方案要有利于大学按照教育科学来实施教育教学活动

从经验到科学,就评价来说,最重要的是要通过评估,让教育者明白,在人才培养过程中,怎样做才是按照科学的方式进行教育活动,怎样才能保障质量的提高。我们过去的评估方案并没有明确告诉教育者,科学的培养过程是什么,而是只提示了培养条件(资源)和期望的结果(社会评价、某些奖励等)。因此,清晰地提示出科学的人才培养过程和具体的要求,促进大学教育者按照科学来实施教育,是从经验走向科学的一个重要的考量标准。

关注培养过程并不排斥对培养结果进行评价的价值。问题的关键是,培养过程和培养结果应该

作者简介:王伟廉(1952-),男,湖南长沙人,教育学博士,汕头大学副校长、教授,博士生导师,主要从事高等教育学研究。

都是评价活动的内容而不应割裂开或者厚此薄彼。从科学性的角度看,人才培养模式这个质量的首要问题,是要从方案设计到方案实施再到方案实施结果的一体化的整体把握过程,而把握这个整体并摈弃只关注局部,是科学与经验的主要区别之一。

由上面的分析可以进一步提示出,教育科学要求对人才培养过程的设计、实施和结果应该以系统眼光来看待。系统代表了逻辑关联和整体大于部分的哲学思考,部分的相加并不等于整体。我们过去的评估方案缺少的恰恰是系统性。而这种缺少系统性的方案,本身就缺乏科学性。

科学具有普遍性和共性,而经验则反映个别。评估方案是否科学,一个重要方面在于对普遍性的追求。在逻辑上,我们过去的评价方案由于没有建立在科学的普遍性的基础上,因此,虽然强调学校的办学特色,也只能是经验的总结而非科学的概括。

按照教育科学进行人才培养活动,必然会把经验指导下的粗放式培养带到精细的轨道上来。精细化在一定程度上反映了科学的真谛。无法想像粗放的培养会永久性得到质量并能具有不败的竞争。

概括来讲,从局部到整体、从部分到系统、从个别到一般、从粗放到精细,这四条可以看作外部评估方案从经验到科学的衡量标准。

二、评估方案要有利于促进大学内部质量保障体系的构建和完善

外部评估的功能永远无法代替内部保障体系。因为外部评估通常只能提示问题和不足,但无法提供解决问题的途径和方式。即使有的评估方案试图提供这样的途径和方式,也难免囿于形式上的审视而无法直接指向本质。这就犹如看病一样,医生通常要解决三个问题:确定病症、找出病因、开具药方或实施治疗。外部评估通常最多能作到前两项,甚至病因都无法完全确定。而内部保障体系,则要像医生一样,最后解决问题。所以,质量保障最终要

靠内部保障。而外部评价的作用也不可低估,如果外部评估方案找准病症或无法提示出病症,这个方案本身就有很大问题。而如果外部评估方案能提示出病症,并能多少提示病因,那么,对学校建立内部保障体系就无疑具有了促进作用。因此,从经验到科学,要求外部评估方案一定要能推进内部保障体系的构建和完善。其衡量标准就是能准确找出问题所在。而这一点必须借助教育科学,也就是必须借助以上提出的具有四条标准的评估方案。

三、评估方案要有利于推动教学改革

我曾撰文提出,人才培养模式是教育质量的首要问题。因此,外部评估必须有利于推动人才培养模式的改革。我们过去的本科教学工作水平评估,在条件建设上起到很大作用,但对推动人才培养模式改革作用不大甚至没有作用。所以,今后的外部评估,如果做不到这一点,评估方案也没有意义。而要做到这一点,则必须让大学教育者感到不进行这样的改革就无法提高质量。

从范围上看,人才培养模式刚好涵盖了上面提出的三个方面:即人才培养方案的设计、实施和实施结果。这样来看,评估与人才培养模式在范围上是完全一致的。因此,我们可以通过评估来检验人才培养模式涉及的范围是否够充分,反之,也可以通过人才培养模式的改革来反观质量评估方案的范围和系统性等做得是否到位。如果评估方案刚好涵盖人才培养模式的各个方面并能科学地将这些方面逻辑地结合起来,形成一个整体,再加上对各个方面都能做到尽可能详细地贯彻教育科学的已有成果,把人才培养逐步推向更高水平,那么,这样的评估方案就是科学的,否则就是经验的。

以上三条,并不能解决所有关于质量的问题,但却能使评估走上科学轨道。对这一点如果没有清楚的、正确的认识,我们的评估效果将不仅会大打折扣,还会在一定程度上阻碍教育质量的提高。

(责任编辑 陈剑光)