

关于高等院校人才培养质量观、 质量提升与质量标准问题

王伟廉

(汕头大学, 广东 汕头 515041)

摘要: 高等教育的人才培养质量,在很大程度上是由利益主体决定的。高等学校必须将利益主体之间矛盾着的需要协调起来,达到一定程度的和谐。关于质量提升的问题,从实践上考虑,就是要找到影响质量的各种因素,并努力在这些因素上下工夫,从而提高质量。评价一所大学或专业的办学水平或质量,由于结果标准具有很强的个性特点,因此只能采用过程标准而不是结果标准。

关键词: 高等院校人才培养质量观;质量提升;质量标准

中图分类号: G640

文献标识码: A

文章编号: 2095-073X(2015)01-0001-03

一、关于质量观

质量问题是高等教育的永恒话题,也是一个常谈常新的话题。这是因为这个问题具有时代特点,时代变了,质量观也就会发生变化。质量问题具有相当的复杂性,这是因为从不同的角度和不同的利益主体出发,对质量的理解也不尽相同。所以,质量观涉及的不仅有科学性,也有价值性问题。其复杂性就体现在这里。

因此,高等教育的人才培养质量,在很大程度上是由利益主体决定的。所谓利益主体,涉及到用人部门、受教育者、学校、家长、国家和社会,当然还有其他一些。所谓办人民满意的教育,从质量角度看,就是要使这些包含在人民范畴内的利益主体的需要都得到比较好的满足。所以,在阐述质量的问题时,不能抽象地划定质量的内涵,从实践的角度看,一定要直接在一定程度上满足这些利益主体的需要。

但利益主体之间的需要有时会有矛盾,作为对这些需要作出满足的高等学校,必须作出正确的选择^[1]。就一般意义讲,我们的选择应该将那些矛盾着的需要协调起来,达到一定程度的和谐。这种和谐,应该说也是社会和谐的一部分,而且是很重要的一部分。在一定的历史条件下,有时这些矛盾一时难以协调,那么就必须要根据教育规律有所取舍,这种取舍,需要高等院校的领导者具有远见卓识,具有办学的智慧。

利益主体对高等学校的质量诉求有时很高,涉及的方面也会很多,高等院校面对这些质量诉求,必须有清醒的认识。过高的诉求会使学校无法承受,涉及方面过多又会使学校在办学中面面俱到。要真正做到恰到好处地办学,有所为有所不为,办出学校的特色,的确是一件不容易的事情。这对大学校长是一个考验。

对质量观,不同的利益主体会有不同的认识,有时这些认识会有矛盾,需要校长进行协

收稿日期: 2014-10-12

作者简介: 王伟廉(1952—),男,湖北武汉市人,汕头大学原副校长、教授、博士生导师,研究方向为高等教育理论。

调。但也不可否认,不同利益主体在质量问题上也同样会有一致性的认识。特别是在关系国家未来和民族未来的那些最高层次的问题上,质量观往往也会有高度的一致性的地方。举例来说,美国是一个非常多样化的国家,在高等学校质量观上必然也是极为多样的,但在培养人才的最为重要的方面,有时却高度一致。比如在“通识教育的核心是什么”这个问题上,他们把“培养学生的独立思考能力”作为核心,几乎没有多少争论。而“独立思考”涉及到一个民族创新能力的培养和国家未来的发展以及安全等重大方面,是一个最为有价值的因素^[2]。

这里的关键在于,我们如何获得这样的信息:是什么决定着人们在各种多样的质量观上能达成一致?这种价值取向是通过怎样的方式达成一致的?目前的研究似乎还不能对此作出非常明确的回答,有待高教理论界进一步研究解决。

二、关于质量提升问题

如果质量观是确定的,无争议的,或争议不大的,那么接下来的事情就是如何提高质量的问题。在很多高校,有时质量观问题在一定条件下和一定时段并不是很大,更多的挑战来自于如何将认准的质量加以提高的问题(当然这两个问题之间有着密切的联系,这里分开来谈,主要是为了便于阐述)。

提高质量这个命题,从实践上考虑,就是要找到影响质量的各种因素,并努力在这些因素上下工夫,从而提高质量。

影响质量的因素很多,任何一个高等教育工作者都可以列举出一些。概括起来,大致有这样几个方面:1. 社会环境与宏观体制机制的影响,如学校办学的体制机制与之一致性的情况,外界对学校的正面和负面影响的程度等;2. 物质条件的情况,如投入、设备设施等情况;3. 教师的水平和教学态度以及投入;4. 校内制度建设的成熟程度,如对教学活动的鼓励和对教师教学活动的激励如何,制度上与学校其他活动之间关系是否处理得当等;5. 学生的素质和基础等情况;6. 培养模式的科学性和可行性。

这六条如果从系统论的角度加以思考,前两条属于系统环境,后四条属于系统自身。而且影响因素的主体不同:前两条的主体主要取决于学校外界,后四条则主要取决于学校内部。

而从质量提高的角度看,这六条缺一不可。然而这六条中,如果仅仅从其中的一条去作出努力,并不能真正解决质量提高的问题。学校外界的影响主要来自主管部门和社会,也就是说,主管部门和社会再努力,也只能从物质条件和宏观政策上对学校的教学质量产生影响,而这种影响如果没有学校内部的四条相配合,质量提升也无法实现。诚然,有时外部的影响也可以对内部因素起到促进或导向作用(例如外部评估),但如果没有内部的苦练内功,也是无济于事的。反之,如果学校内部的四条都做的很好,而缺乏外部的影响因素的支持,质量提升同样难以实现。结论是,必须同时具备这六条,质量提升的任务才能很好地完成。

但无论是内部的四条还是外部的两条,并非等量齐观,各自所起的作用是不同的:从哲学上看,内部的四条是内因,是根据,外部的两条是外因,是条件。外部要通过内部起作用。这一点已经被实践所证明。但内部的四条,同样各自具有不同的作用。我曾经把内部的四条与唱戏做了一个类比。即剧本、舞台、观众和演员,分别相当于培养方案、内部体制机制建设、学生以及教师^[3]。就质量提升而言,舞台是关键(符合体制改革是关键),它保证了教学活动的顺利开展。教师、学生和剧本(宏观的课程)构成了教学活动的三个要素,学生是培养对象,是教育目的的最终体现,教师则是达成教育目的的主力军。剧本则把教育目的具体化为教学目标,并设定各种实现目标的手段。同时这个剧本还要根据时代发展,不断的提升和完善。这一切恰恰是一个叫做“人才培养模式”的东西,它是教育质量的直接载体。我曾提出,人才培养模式是教育质量的首要问题,是因为一切围绕质量而产生影响因素,包括外部的两个因素和内部的除了剧本之外的三个因素,都必须围绕剧本这个因素才能达成预期的质量。所以,可以认为人才培养模式本身

就承载着质量的标准^[4]。

人才培养模式在提升质量方面之所以重要，是实践和理论两个方面长期探索的结果。从实践上看，多年以来，我们在质量问题上一直是以所谓“原子论”方式进行的。所谓“原子论”方式，是把本来一体的东西人为拆分后进行的。具体如对教材的改革、对单门课程进行建设（如精品课程建设）、对教学计划的定期修订、对教师的培训、对实验室的建设和管理改革、评价制度的改革、某种教学方法的探讨（如问题教学）等，都是拆分的结果。这里缺少的是整体的、相互联系的眼光和策略。因此，在这样的情况下，质量问题的解决和提升，往往只是部分地解决质量问题，有时连部分解决质量问题也很难。所以，在人才培养模式改革的整体关照下，进行拆分才有意义，质量提升的目的才能具有持续性。

三、关于质量标准问题

谈到质量，很容易想到质量标准问题。说人才培养模式承载着质量标准，有两层含义：其一，人才培养模式必须能勾画出通过教育教学活动而期望学生达到的学习结果，这是人才培养模式关于质量的结果标准。如果人才培养模式不能详细阐述这些标准，并且能以一定方式获得是否达到了这些结果的信息以便作出是否进行改进的决策，那么这种模式就不是好的、科学的模式。其二，人才培养模式必须能给出教育教学活动的科学程序及方式方法。这是关于质量的过程标准。同样，如果人才培养模式不能详细给出能顺利达到学生学习结果的那些程序或方式方法，这样的模式也是不好的、不科学的。

据此，我们评价任何一个培养方案，都应该依据结果标准和过程标准。但不同的是，结果标准具有很强的个性特点，不同层次和类型的学

校，以及同一所学校的不同系科，以及各自所具有的不同条件，都会使结果标准有所不同。因此，如果说想用一把尺子来衡量所有学校的质量时，只能采用过程标准而不是结果标准。只有在其他方面都相同的情况下，结果标准才有意义。我们看到，国际上很多专业认证的方案，采用的几乎都是过程标准。诚然，如果评价一所大学或专业的办学水平或质量，也还要考虑系统外部的各种因素以及由此而产生的条件问题。但严格讲，条件是质量的保障，但并非质量本身。

以上所讲三个问题，实际是一个问题的三个方面，质量的提升，需要所有影响因素的合力，为使这些因素之间形成合力，并且各自按照科学逻辑加以组合和配合，就必须进行科学的顶层设计。可以说，人才培养模式这个质量的首要问题，本身就蕴含着进行科学的顶层设计的涵义。如果说科学发展观在人才培养方面有什么具体要求的话，那么，对人才培养模式以及由此提升人才培养质量进行综合思考和顶层设计，不啻是一个明智选择^[5]。

参考文献：

- [1]王伟廉.对高校课程与社会发展需要之间关系的认识[J].高等教育研究,1995(4).
- [2]王伟廉.试论高等教育思想中的基本理论问题[J].教育研究,1994(7).
- [3]王伟廉.中国大学教学运行机制研究[M].广州:广东高等教育出版社,2005:5.
- [4]王伟廉.人才培养模式：教育质量的首要问题[J].中国高等教育,2009(8):24-26.
- [5]王伟廉,马凤岐,陈小红.人才培养模式的顶层设计和目标平台建设[J].教育研究,2011(2):58-63.

[责任编辑：卢颐]

(下转第19页)

- [10]赵晓宁,毕万新.“3+2”模式中高职衔接一体化过程中存在的问题及对策[J].湖北函授大学学报,2014,27(2):15-16.
- [11]秦学礼.中高职教育“3+2”培养模式课程衔接实证研究[J].计算机时代,2012(12):49-51.
- [12]龙洋.“3+2”中高职衔接课程体系设计的实践探索[J].中国职业技术教育,2014(5):67-70.
- [13]吴建平,顾志刚.面向区域经济发展实现中高职教育课程衔接——以浙江东方职业技术学院“3+2”培养模式为例[J].科技通讯,2014,30(1):230-232.
- [14]倪昶昶.江苏省“3+2”中高职衔接实施现状及对策[J].职教通讯,2013(11):24-25.
- [15]胡翔云,李佳圣.“3+2”培养模式下中高职衔接点研究——以中职机械制造技术专业、高职机械制造与自动化专业为例[J].湖北职业技术学院学报,2014,17(2):31-36.
- [16]许燕萍.中高职衔接“3+2”人才培养模式的探索与实践[J].内江科技,2013(5):179.
- [17]谢肖力.“3+2”高职教育两段式衔接的调查与分析——以温州职业技术学院为例[J].温州职业技术学院学报,2009,9(4):28-32.
- [18]刘周海.中高职 3+2 衔接教育实践与创新研究——以中山职业技术学院依托产业学院实施中高职 3+2 衔接教育为例[J].课程教育研究,2013(9):15-16.

[责任编辑:陈松洲]

Research Summary on the “3+2” Link-up Between Intermediate and Higher Vocational Education

CHEN Qi-xin, YI Hong-yan

(Science and Research Dept., Three Gorges-Tourism Vocational & Technical College, Yichang 443111, China)

Abstract: With the form of higher vocational education constantly enriched, the study on the link-up between intermediate and higher vocational education is increasing day by day, which has positive effects on integrating intermediate and higher vocational education resources and cultivating professional skilled talents needed for social development. By retrieving related journals and articles about 3+2 link-up between intermediate and higher vocational education in CNKI, the paper manages to comb and conclude the current domestic research progress and makes a summary of its connotation, characteristics, significances, problems, solutions, etc. The paper makes a summary of the above aspects with an attempt to promote the study and process of the 3+2 link-up between intermediate and higher vocational education.

Key words: “3+2”; intermediate and higher vocational education; link-up; research summary

(上接第 3 页)

Issues Regarding Overall View, Promotion and Standards of Talent Training in Institutes of Higher Education

WANG Wei-lian

(Shantou University, Shantou 515041, China)

Abstract: The quality of talent training of institutes of higher education is largely determined by the subject(s) of interest. Universities and colleges have to coordinate the conflicting needs of interest parties as to attain certain harmony. To promote quality, in practice, one has to discover the factors that influence it, and then puts some effort on those factors. Process standard rather than result standard is favored to evaluate the running level and quality of a certain college or major, due to the strong personality traits of the latter.

Key words: overall view of talent training in institutes of higher education; quality promotion; quality standard