

doi: 10.13316/j.cnki.jhem.2014.03.011

专家漫谈

对大学的怀旧

马陆亭

(教育部教育发展研究中心,北京 100816)

摘要:当前,社会上渐起的对大学的怀旧之风,恰表明高等教育正处于改革的攻坚期和深水区。大学的发展既不能无视社会需求,也要与社会保持边界。应综合考虑大学的社会性、独立性、公益性、多样性、专业性五方面内容。同时,要坚信大学可以引领社会文化,先从自身的制度文化做起,回归教育本质,完善内部治理结构,着力营造良好的学术生态环境。

关键词:大学怀旧;社会符号;制度文化

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1673-8381(2014)03-0017-03

近期以来,有关大学的话题特别多。形而上有大学理念、精神、属性、关系、文化,形而下有大学职能、分类、制度、章程、课程,具体反映在考试招生、人才培养、毕业生就业、去行政化、学术评价、模式趋同、治理结构等诸多方面。应该说,上述的每一点都很难达成共识,大家体会到了发展却并不满意,这就是改革的深水区 and 攻坚期。因此一些理想主义的说法甚得人心,并由此弥漫起对大学的怀旧之风,如中世纪大学、西南联大、蔡元培思想等等。象牙塔是好,无奈只能小众而难以大众。

一、怀旧是一种社会符号

怀旧反映了人们的不满、疑惑和愿望,向往着美好,是一种社会符号,不可小觑。

怀旧反映了学人的期盼,但容易自说自话、孤芳自赏。比如西南联大:她办学时间不长,当国家战乱之时她在后方稍得安宁,老师学生的报国之志转向刻苦教书和学习,一流水平的师资因没有科研而倾其所有精力用于教学,再加上当时大学生很少本身就是人中精英,只能算是一流大学师生实现精英教学功能而成就的一段佳话,但有复制、推广的意义吗?再比如自中世纪以来,大学的

环境、职能已发生了天翻地覆的变化,今日之巴黎大学、波洛尼亚大学已远不是过去的那个她,历史甚至出现过割裂;蔡元培教育思想带有的浓浓的留德烙印,而蔡之后的北京大学早已深受美国大学的影响。

怀旧也反映了社会的期盼,由于中等收入陷阱、社会经济转型、不稳定因素加剧等困扰着社会的发展,因此,人们希望大学成为精神的家园。社会可以浮躁、堕落,但大学不能。可现在大学也庸俗化了,也时有贪污、腐化、寻租现象发生,教授都丧失了社会公信力,人们的精神家园能不坍塌?怀旧反映了人们对美好社会的期待及社会对美好大学精神的期待。

然而,大学已不再是象牙塔:已然多元,生长出多维的社会职能,满足着不同的社会需求;已然分裂,产生了内在学术性与外在社会性的分裂,内省式的学术工作变成了实现功利目标的手段。多元使人彷徨,分裂使人焦虑,大学徘徊在现实与脱俗之间。当怀旧成为一种符号,小资、矫情一把是可以的,但需要理性的思考。

二、大学不能无视社会的需求

无疑,象牙塔是高雅的,但如果大学无视社会

收稿日期:2014-03-10

作者简介:马陆亭,教育部教育发展研究中心研究员、博导,从事高等教育发展与管理政策研究。

网络出版时间:2014-04-01

网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/doi/10.13316/j.cnki.jhem.2014.03.011.html>

的发展也只能面临淘汰。

欧洲曾经有一段大学的“冰河期”，当时的大学是僵化腐朽的象征，不思进取，经院哲学、教条主义盛行。为了满足社会蓬勃发展的需求，欧洲大陆产生了两类新的社会组织：独立的研究机构和技术学校。技术学校后来演变成为新型大学，如德国的工业大学和法国的工程师学校；研究机构至今仍然在抢夺着大学的资源。

曾经在英国人看来，通过竞争来推动高等教育发展是低俗的，如同一位教授所言：“在一个约定俗成的传统和特权的国度里，像牛津、剑桥这样的大学不必参与竞争，永远不会遇到废除牛津大学优等地位的挑战……牛津大学也不必像美国同行那样花力气自我炫耀一番。牛津大学作为一所稳固的大学在国家生活中拥有无法变更的地位，这给她带来了自信与尊严。”^[1-3]而经费问题迫使英国自20世纪80年代以来开始了多次激进的改革，积极学习美国，引进市场机制。今日，英国高等教育在国际上已成为一个产业而存在，且更为过之。

后发国家的美国高校则高举起社会服务的大旗，威斯康星大学把整个州当作大学的校园而成就出著名的“威斯康星思想”。事实证明，市场与竞争促进了美国高等教育的繁荣，如多样化的高等教育结构、世界最大的留学生流入国等。就是人们十分高看和向往的密集研究型大学，其实也是在社会服务的推动中进化而来的。

于是，在“1991—1992年间，来自12个国家22所大学的教育界人士3次集聚于美国，讨论高等教育与过去有何不同，结论是：对大学最重要的改变力量来自外界，即‘社会需求’或‘市场力量’改变了大学”^[1,2,4]。

近年来我国高校模式也开始走向多样化，开始走不同的路径，如综合性大学、行业特色性大学、地方高校、职业技术学院等分类发展态势已然形成，应用型本科、技术本科、服务型高校、创业型高校、应用技术大学等新名词不断出现。但是，评价、支持的手段还没有跟上，并不断按统一模式被修剪，因此大家都不满意。

目前，我国每年发表的论文数已位居世界第二，近几年来科技投入以年20%—30%的速度增长，并于2013年越过GDP 2%的门槛，但我们显

然还不是创新型国家。可能我们的逻辑有误，做研究是为了什么？是为了发表论文，还是为了解决实际问题，或推动社会发展和改进生活品质？前者是学者的逻辑，后者是国家的逻辑，我们错在用学者的逻辑代替了国家的逻辑。写论文是大学科研的表象而非本质，是教师的需要而不是国家的需要。

三、大学与社会需有边界

大学需要服务社会，但大学在精神、文化、制度方面还需要划出与社会的边界，唯有此才能更好地履行自己的社会责任。当然，对不同的学校而言，这个边界可以有所不同。

社会需求既能使大学得到发展动力，也会使其面临风险与诱惑。因此，面对社会性，大学还需核定自己修身立世的基本原则：独立性、公益性、多样性和专业性。否则，大学就失去了独立存在的社会价值。

独立性。大学虽然要服务社会，但必须保持自己相对独立的地位，也就是《高等教育法》所规定的面向社会依法自主办学的法人。高等学校是现代社会中独立存在着的一类社会组织，如同政府、企业一样，有自己独特的使命，因此有自己的运行规律。大学和其他社会组织一样，存在形态和地位上各有一定的独立性和平等性，都具有不可替代性，需要以符合自身规律和运行规则的方式运转。

公益性。追究大学的社会职能和服务性质，终属满足公共利益需求、提供公共服务的机构，因此是社会的公共事业，需要践行其不可替代性的大学精神。当然，作为一个现实的社会组织，大学也会有自身包括其员工的利益。这种利益要求有时是合理的或有一定的合理性，但不能肆意放大^[5]，有其组织性质的边界。社会需要新型理想主义色彩的大学精神。

多样性。大学的基本职能在不同学校的侧重应当有所不同，“理想的高等教育应该是一个高校系统，在这个系统里，大学的核心精神不变，满足着人的全面发展和社会的健康发展需求”。但是，“系统内的各个大学又是不一样的，每所大学以不同的方式处理不同的学术问题，各有自己对应的市场份额。每所大学以自己的特色满足着不同的

社会经济需求,每个学生根据自己的兴趣、特长和志向选择自己心仪的学校,每个教师根据自己的擅长和处理问题的方式选择符合自己事业发展的学校”^[6]。

专业性。高深学问是高等教育的专属领域,学术是大学的工作内涵,专业性是学术工作的基本要求。这需要遵循专业管理的特点:尊重知识的权威性,只在自己的专业领域才具有专家发言权,对传统规则的挑战性等。而在不同的大学里,对专业精神的要求是有所不同的,如世界一流大学须塑造起为人类终极使命服务的胸怀并守护学术的高贵尊严,行业特色大学要担当起行业发展的技术先导并培育精益求精的学术品质,地方性高校要有推动区域发展的责任意识 and 促进社会公平的道德情怀,民办高校要面向市场育人以培养起学生务实的精神。

为了促使这种统一方向原则下分类发展的高等教育理想实现,我们需要加强高等学校的体系建设,促使每所学校的特色发展。只有充分尊重独立性、公益性、多样性和专业性,才能更好地实现社会性^[6]。

四、大学可以改变社会文化

怀旧有着不满和无奈的情怀,但善治者需要善用这种情怀,以化作改革的动力,攻克问题堡垒,走出高等教育改革的攻坚期和深水区。

应该相信,制度可以改变社会文化。文化是民俗、习惯、传统、机制、制度甚至潜规则等积淀的综合体现,教育本身其实也是文化的产物,文化究其根本是制度性的。不可否认,当前社会已积攒了不少恶习和陋习,危害很大,如腐败、寻租、奢靡、官僚、浮夸、献媚等,这些都已渗入高校。既为多数人所不齿,但也无可奈何,甚至随波逐流,结果是劣币驱逐良币。解决的办法就是依靠制度建设,把权力限制在笼子里,实现国家治理体系和治理能力现代化。当制度形成规矩、转为习俗时,好的文化也就成型了。

大学应当走在社会的前列,在净化社会风气方面起表率作用,这也是大学精神的灵魂所在。即使大学暂时改变不了社会文化,也需要从自身

的制度文化做起,坚守住自己的边界,即所谓的完善学校内部治理结构。要回归教育本质,遵循教育规律,构建先进文化,规避官学文化,密切联系社会,以学生健康成长、教师醉心学术、促进社会发展为衡量标准。

当前的关键是营造学术生态氛围。高手在民间,改革的活力在基层,要鼓励多样化高等学校的成长,只有这样才能满足人的发展和社会发展的多重需求;要着力推进大学治理能力现代化,通过制度去维护健康的文化氛围,即那种有利于创新、有利于和谐、有利于通过高等教育的各项活动提升我们生活品质的文化。

对大学的怀旧本质上是想通过对经典的追忆,重现古旧的大学理想,然而这种梦境与现实时空上处于完全不同的情境。斗转星移,把一段静态的大学情结投入新时代的大学发展语境中需要的是全新的理性视角,不可仅仅宣泄于感性层面,停留在对大学怀旧的情绪中,而应当以怀旧激发起剖析大学现实危机的勇气并努力寻找解决危机的途径,使大学与社会的发展改革紧密联系起来,使大学的理想在更高的历史阶段同样焕发出灿烂的光辉!

参考文献

- [1] 马陆亭. 现代大学制度的创新方向[J]. 国家教育行政学院学报, 2004(3): 26-28.
- [2] 马陆亭. 面向社会自主办学的校长研究[J]. 高等工程教育研究, 1996(4): 34-35.
- [3] 马陆亭. 高等教育跨世纪改革为新世纪发展留下的思想财富[J]. 高校教育管理, 2013(4): 1-5.
- [4] 马陆亭. 塑造新型理想主义色彩的大学精神[J]. 北京教育: 高教, 2013(2): 10-13.
- [5] 马陆亭, 范文曜. 我国现代大学制度的建设框架[J]. 国家教育行政学院学报, 2009(3): 13-18.
- [6] 马陆亭. 我的高等教育理想[J]. 高教发展与评估, 2013(4): 23-26.

(责任编辑 东彦)
(英文摘要下转第25页)

Rational Appeal for University Autonomy

SONG Jue

(Party Office, Northwest University of Political Science, Xi'an 710063, China)

Abstract: At present, it is an important task to achieve a deeper understanding of the rational appeal for university autonomy. Judging from the world-wide trend in the development of knowledge society, new management ideas and popularization of higher education as well as the university's urgent demands on innovation, distinctiveness and adaptation, the current development of higher education offers a great scope and presents a stronger appeal for university autonomy.

Key words: university autonomy; rational appeal; modern university system

(上接第 19 页)

Nostalgia for the University

MA Luting

(Research Center for Education Development, Ministry of Education, Beijing 100816, China)

Abstract: At present, the nostalgia of the public for the university indicates that the reform of higher education has reached its most difficult stage and deepest part. The university should keep a certain distance from society while it responds to the needs of the market. In other words, the university's sociality, independence, public benefit, diversity and specialty should all be taken into consideration. At the same time, the university should play a leading role in social culture by constructing its institutional culture, returning to the essence of education, improving its internal governing structure and creating a favorable environment for scientific research.

Key words: nostalgia for the university; social symbol; institutional culture