



教知识,还是教学生



程红兵

深圳明德实验学校校长,语文特级教师

最近听了某工作室4位老师各上一节10分钟的微课合成一节正课《暖暖亲情,走过四季》,选择分别发生在春夏秋冬四季里的故事,扣住亲情,“春”讲的是语言,“夏”讲的是选材,“秋”讲的是情景,“冬”讲的是描写。课有创意,4位老师上一堂课是创意,一堂课上4篇文章也是创意。课堂氛围营造成功,4位老师都创造出比较浓厚的亲情氛围,不乏有些细节打动学生,颇为感人。

课后我提出几个问题供大家思考:为什么学生注意力集中了,但回答仍然不到位?这堂课是阅读赏析课,还是写作指导课?整堂课的思维流程是演绎式,还是归纳式?4篇课文的组合教学是形式相关,还是内在逻辑相关?这些都涉及到一个核心问题:这堂课到底是教知识,还是教学生?

为什么学生注意力集中了,但回答老师的问题仍然不到位?因为老师不是站在学生角度设计教学,没有设身处地为孩子着想。其一,从整堂课来看,教学容量太大,跳跃性太大,老师跳跃,文章跳跃,知识点跳跃,很少有学生跟得上如此跳跃,而且学生是第一次面对如此跳跃,适应不了十分正常。其二,具体问题的设置没有充分考虑学生,比如第四堂微课《背影——真实生动话描写》,教师关于肖像描写的提问就颇为尴尬,教师给出一段人物描写的句子“我看见他戴着黑布小帽,穿着黑布大马褂,”让学生分析,学生无从着手,不知教师的目标指向。教师再给出对照句子“我看见他戴着小帽,穿着大马褂”,让学生对照分析,学生多半领会了一些,教师此时应该给时间让学生从课文中去寻找原因、寻找答案,很可惜,教师马上把课文中重要的关联句出示出来,“那年冬天,祖母死了,父亲的差事也交卸了,真是祸不单行”,教师代替了学生的思考,浪费了学生一次重要的锻炼机会。看来教师是在教知识,教课文,而不是从学生出发,着眼点、着重点没有放在教学生身上。

这堂课是阅读赏析课,还是写作指导课?老师们在备课时很纠结,比如教学的目标就不清晰,一个老师在10多分钟里如果想实现阅读鉴赏与写作技法指导的目标无疑是很不现实的,从课堂实际效果看是阅读赏析,从4位老师的设计框架“春(语言),夏(选材),秋(情景),冬(描写)”来看像是写作指导。如果是写作指

导,那么这样的指导是不到位的,基本停留在笼而统之的抽象概念之中,第二堂微课《爸爸的花儿落了——举重若轻话“选材”》,在课堂上教师竭尽全力,最后让学生掌握的是所谓选材之法“以小见大、举重若轻”,一堂课下来,学生留下了这样一句看似经典其实无用的方法,从小学开始到高中,甚至到大学,老师们讲了不知道有多少次,但很多学生就是始终没有搞清楚到底如何以小见大、到底如何举重若轻,也就是说我们老师始终不教给学生实际的、具体的操作方法、程序型知识,给的是抽象的、笼统的、感悟型原则,因此学生无法提高写作能力就是十分自然的了。

整堂课的思维流程是演绎式,还是归纳式?第一堂微课《散步——不疾不徐话“语言”》,整堂课的主体部分是一种演绎式的思维流程,教师先出示一般性结论“一、散步式的语句节奏”,然后给出个别案例;后面的结论分别是“二、散步式的语体特征”,“三、散步式的语段韵味”,“四、散步式的语词意象”,也都分别给出具体语句作为例子。这样一种流程是很典型的教知识的流程,是填鸭式的教学,其结果就是学生的语言分析能力很难建构起来。如果换成归纳式的教学流程,给出语言现象,让学生直面语言现象,让学生自己去发现、归纳出一般规律,久而久之学生就学会了自己分析语言,语感就得以提升。

组合方式是形式相关,还是内在逻辑相关?《暖暖亲情,走过四季》一堂课里4位老师讲了4篇课文,4个微课的联系纽带是家庭亲情,其实只是形式相关,缺乏内在的逻辑关联。春讲的是语言,夏讲的是选材,秋讲的是情景,冬讲的是描写。以亲情为关节点,将写作的4个维度的知识平铺开,完全的并列式的结构,也就是说在一节课里这样一种结构方式遍地开花,注定只能是蜻蜓点水,轻轻掠过,浮在表面,这堂课的结束就是知识点传输的结束而已,学生收效甚微,甚至几无实质性收效,这样的教学仍然是停留在教知识的层面上。

课堂中转变观念并不十分容易,要把着重于“教学生”落实到课堂的每个环节之中,包括课堂教学目标、课堂教学流程、课堂教学设问等等,唯有这样,学生在课堂中才有收获,学生随着教学进程的推进才能逐步提高实际能力、提升学习水平。