

告别排浪式的教育改革



陶西平

陶西平，
国家教育咨询委员会
委员，亚太地区
联合国教科文组
织协会联合会名
誉主席

一位地区教育行政部门的负责同志对我说，她在广西党校学习时，曾到百色市田东县农村参加实践活动，亲身感受到农村小学办学之困难，尤其是教师数量不足、质量欠佳。她说，许多农村学生为了跳出农门而考大学，所以他们从高等师范院校毕业后，都不愿回到农村任教。她请我向有关方面反映一位70多岁的老人托她转达的意见。这位老人是广西民族大学1968届的学生，毕业后回到农村教书，后来当过县师范学校的副校长。这位老人认为，当初“一刀切”地将中等师范学校砍掉，过急过快，没有考虑到农村的实际情况，这是造成现在农村教师队伍窘境的一个重要原因。

取消中师，代之以高等学校毕业生到小学任教是为了提高教师质量，这本是件好事。但农村地区，特别是贫困地区与发达地区的情况不同。原来中师培养的学生大多到农村任教，保证了农村的师资来源；但后来形成的县县取消中师的热潮，造成近年来农村合格师资的持续短缺。

由此，我想到消费趋势的变化：在解决温饱问题的阶段，模仿型、排浪式消费曾是消费方式的主流；现在进入小康阶段，这种消费方式将逐渐被多样化、个性化的消费方式所取代。我们教育领域仿佛也有过这种模仿型和排浪式的改革，现在大概也到了从不同地区、不同群体的实际出发，将多样化、个性化作为改革的重要原则的时候了。

教育改革当然不完全等同于一般的消费方式的变革。教育改革常常会从模仿开始，也常常需要激发起广大群众的改革热情，掀起一股汹涌的改革热潮。但是，当改革脱离实际，排浪式推进时，我们就会违背初衷，造成不良后果，从而使这一改革不得不成为下一次改革的目标。

这种排浪式改革的动因来自不同方面。

有的来自“一刀切”的决策惯性。法律法规是规范一切社会活动的准绳，必须严格遵守。除此之

外的其他决策均应因地制宜、因时制宜，不能简单地采取“一人有病，大家吃药”的办法。我们曾经通过行政手段，推进农村学校布局调整，撤点并校一时成为风潮，结果造成部分地区学生上学困难；于是，我们又使用行政手段，不管条件是否许可，都恢复教学点，又形成一股新的风潮。我们曾经在推进示范性高中建设时，推动初高中剥离，并允许剥离后的初中进行国有民办改制，于是掀起一股改制风潮；后来有些部门认为，这会造造成国有资产流失，所以，不管实验成功与否，都用行政命令一概收回，于是又掀起一股收归公办的风潮。

有的来自对教育规律缺乏尊重。我国的教育改革当然应当借鉴国外的成功经验，但应当坚持中西融合、洋为中用的原则。比如：不要不顾实际情况，将探究式教学作为最好的教学模式纷纷效仿，而后又因个别地区的PISA成绩不错，某些国家对我国传统的教学方式有所肯定，而故步自封。再如：在推进课改的过程中，加强教学研究无疑十分必要，但在某种功利的驱动下，许多所谓的研究变成了单纯的赛课，进而掀起一股“赛课热”，使得很多人对赛课的兴趣远远高于对常态课的重视。这些都值得我们警惕。

有的来自教育消费的从众心理。当有的家长送孩子去学外语时，不少家长就会觉得，自己若不如此，就会影响孩子未来的发展，于是在学前教育中掀起一股“双语教育”的风潮；后来作为对“双语教育”某些不良效果的抵制，不少地区又掀起了国学教育热。其实，“双语教育”和国学教育都非绝对不可，但一经成“风”，便很容易被异化。最为典型的当属“奥数”。它本是一种适合某些学生的很好的思维训练方式，但变成学校选拔学生的重要依据后，便变了味。在家长的助推下，“奥数热”持续升温；但最终又形成一股批判“奥数”的热潮。

这种排浪式的改革，是教育改革走向成熟难以逾越的过程，但我们应尽早地告别它，努力消除它的负面影响。我想，从实际出发，注重实效，避免简单的行政命令，不搞“一刀切”，注重不同地区和群体的多样化、个性化需求，应当是一个大国推进教育改革应有的态度、气度和风度。