

高职生职业素质教育

——基于可持续发展能力的调查与思考

朱其志

江苏农牧科技职业学院 江苏泰州 225300

【摘要】高职生职业素质开始得到越来越多的关注，良好的职业道德、职业精神以及可持续发展能力直接关系到未来职业发展的成败。本文通过对高职生可持续发展能力进行问卷调查，并对收集到的数据进行科学的统计，客观分析了高职生可持续发展能力的现状及存在的主要问题，努力为高职院校学生职业素质教育提供现实的可靠依据。

【关键词】高职生 职业素质教育 可持续发展能力 调查

一、问题提出

当前，我国职业教育受到前所未有的重视，国务院《关于加快发展现代职业教育的决定》明确提出，全面实施素质教育，科学合理设置课程，将职业道德、人文素养教育贯穿培养全过程。作为高等教育和职业教育的重要组成部分，高职教育具有“高等性”和“职业性”双重属性，是现代科技进步和经济发展的产物，是经济社会对人才需求多元化和实用化的必然结果。可以说，追求内涵型、质量型发展，注重学生内在素质和综合能力的提升，最大限度地开发学生的自身潜能并促进可持续发展能力的不断提升，进而满足经济社会发展需要以及个人发展需求，无疑是高职教育的应有之道。但是，过去我们片面强调高职教育的社会功能，将其当作经济腾飞的手段，而对“职业素质”“个体可持续发展”等关注不够。在当前我国构建现代职业教育体系的大背景下，应该积极赋予高职教育新的内涵，回归育人本质，从单纯注重职业技能训练转变为以注重学生的可持续发展为目的，不仅要使无业者有业，还要促进有业者乐业，实现自身技能的“升级换代”，从而提升工作能力与生活品质。正如华东师范大学石伟平教授

所强调的那样，过去的职业教育是为培养更多的技术工人，解决劳动力市场紧缺的问题；但现代的职业教育，关注的应该是人才持续发展的“成长路线图”。本文通过对高职生可持续发展能力的现状进行问卷调查，并对收集到的数据进行科学的统计，客观分析大学生可持续发展能力的现状及存在的主要问题，努力为大学生职业素质教育提供现实的可靠依据。

二、调查方法

（一）研究对象

本研究以高职院校三年制学生为研究对象（简称高职生），不包括五年制高职学生。以年级为抽样层，采用简单随机抽样的方式，对大一、大二、大三各 50 名学生进行问卷调查，回收有效问卷 147 份，有效回收率为 98%。

（二）研究工具

本调查在宋剑详、黄牡丹等研究的基础上，自编《高职院校大学生可持续发展能力调查问卷》作为调查工具，该问卷主要包括人口学变量和大学生可持续发展能力测评量表两个部分。问卷在正式施测之前根据访谈和试测反馈情况进行适当修订。测评量表分为身心健康能力（1 ~ 10）、自主学习能力（11 ~ 20）、科学方法能力（21 ~ 30）、社会活动能力（31 ~ 40）、专业技术能力（41 ~ 50）、职场规划能力（51 ~ 60）、自我教育能力（61 ~ 70）、自主创新能力（71 ~ 80）8 个维度。每个维度 10 个项目，每个项目采用 Likert 自评式 5 点记分法，从很不符合到很符合分别记 1 ~ 5 分，10 个项目平均得分即为该维度得分，得分越高表示在该维度上的能力越强。所有项目均为个体可持续发展能力得分，得分越高，可持续发展能力越强。为了检验研究工具的可靠性，我们借助 Spss19.0 统计软件对量表进行检验。统计结果表明，该量表内部一致性 α 系数为 0.918，分半信度为 0.831，表明该量表有非常好的信度。8 个维度之间以及与总量表之间的相关系数均达到显著性水平，表明该量表具有较好的内容效度和结构效度。符合心理测量学的要求，可以用来研究高职生可持续发展能力。

（三）施测过程

由专业人员担任主试，适当解释此次调查的目的，告知被试者本次调查是无记名的，主要用于科学研究，我们会对测量结果绝对保密，要求被试者仔细阅读指导语，独立完成所有选项。为了提高测量的有效性，问卷前言专门留有特别提醒，告诉被试者如果有意向知道自己的测量结果，可以与我们联系。测试时间控制在 15 分钟以内。

（四）数据处理及统计

剔除无效问卷，选择可靠问卷，将数据全部输入计算机，建立数据库，采用 Excel2003 及 Spss19.0 对数据进行统计分析。主要运用描述统计、t 检验、方差分析等统计方法。

三、调查结果

（一）高职生可持续发展能力总体情况

被试者在可持续发展能力量表上所得的分数越高，表明其可持续发展能力越高，根据可持续发展能力直方图可以清晰地看出高职生可持续发展能力分布情况。结果如图 1 所示。

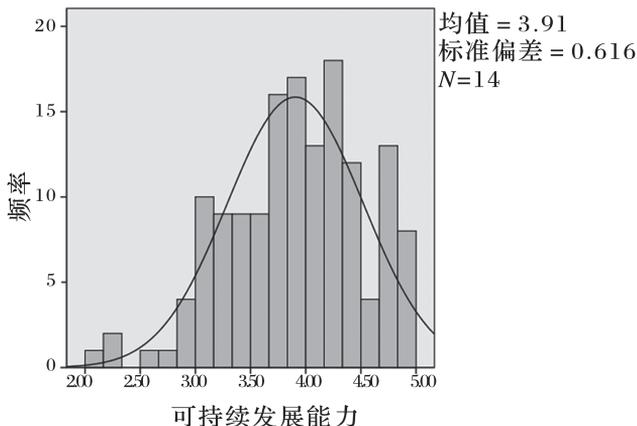


图 1 高职生可持续发展能力分布情况

从直方图来看，高职生可持续发展能力总体呈正态分布，经柯斯米尔诺夫检验 Kolmogorov-Smirnov $Z=0.618$, $P=0.839>0.05$ ，进一步验证这一判断。高职生可持续发展能力平均得分为 3.91 ± 0.616 ，与理论中值 ($M=3$) 比较有显著差异 ($t=17.806$, $P=0.000$)，与良好值 ($M=4$) 比较无显著差异 ($t=-1.861$, $P=0.065>0.05$)，表明高职生可持续发展能力在总体上呈现出良好的发展态势。进一步统计结果显示，个体的可持续发展能力存在一定的差异，表现为最高得分为 4.95，最低得分为 2.06。同时，多于 50% 的个体可持续发展能力低于 3.91 (均值)。这表明高职生可持续发展能力存在着明显的个体差异。

（二）高职生可持续发展能力各维度差异情况

表1结果显示，高职生在各维度可持续发展能力上自主学习能力得分最低，自我教育能力得分最高。在身心健康能力上，标准差最大。

为进一步考察高职生身心健康能力、自主学习能力、科学方法能力、社会活动能力、专业技术能力、职场规划能力、自我教育能力、自主创新能力的情况，本研究使用重复测量方差分析，对可持续发展能力各维度之间的差异进行检验，结果如表2、表3所示。表2显示，高职生在可持续发展能力各维度上的得分存在极其显著的差异（ $F=7.141$ ， $P<0.001$ ）。表3进一步显示，身心健康能力与社会活动能力、自我教育能力比较具有显著的差异（ $P<0.001$ ），与科学方法能力、职场规划能力、自主创新能力比较具有显著性差异（ $P<0.05$ ）；自主学习能力与科学方法能力、社会活动能力、自我教育能力比较具有非常显著的差异（ $P<0.001$ ），与职场规划能力、自主创新能力比较具有显著性差异（ $P<0.05$ ）；科学方法能力与专业技术能力、自我教育能力具有显著性差异（ $P<0.05$ ）；社会活动能力与专业技术能力比较具有非常显著的差异（ $P<0.001$ ）；专业技术能力与自我教育能力比较具有非常显著差异（ $P<0.001$ ），与职场规划能力、自主创新能力比较具有显著性差异（ $P<0.05$ ）；职场规划能力与自我教育能力比较具有显著差异（ $P<0.05$ ）；自我教育能力与自主创新能力比较具有显著差异（ $p<0.05$ ）。由此可以看出，高职生可持续发展能力在各维度上具有不平衡性，这也进一步说明自主学习能力发展水平最不理想，身心健康能力次之，自我教育能力发展水平较好。

表1 高职生可持续发展能力各维度情况

项目	极小值	极大值	均值	标准差
身心健康能力	1.10	5.00	3.78	0.85
自主学习能力	1.30	4.90	3.74	0.84
科学方法能力	1.90	5.00	3.94	0.76
社会活动能力	2.00	5.00	4.03	0.72
专业技术能力	1.60	5.00	3.83	0.84
职场规划能力	2.00	5.00	3.94	0.77
自我教育能力	2.00	4.90	4.05	0.69
自主创新能力	2.00	4.90	3.95	0.72

表 2 高职生可持续发展能力各维度方差分析结果

	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	<i>P</i>
组间	12.773	4.111	3.107	7.141	0.000
组内	261.146	600.212	0.435		

表 3 高职生可持续发展能力各维度多重比较结果

项目	身心健康能力	自主学习能力	科学方法能力	社会活动能力	专业技术能力	职场规划能力	自我教育能力	自主创新能力
	<i>P</i>							
身心健康能力	1							
自主学习能力	0.398	1						
科学方法能力	0.004	0.000	1					
社会活动能力	0.000	0.000	0.063	1				
专业技术能力	0.496	0.220	0.040	0.000	1			
职场规划能力	0.029	0.006	0.922	0.076	0.036	1		
自我教育能力	0.000	0.000	0.043	0.697	0.000	0.039	1	
自主创新能力	0.023	0.006	0.845	0.103	0.031	0.892	0.021	1

（三）高职生可持续发展能力在人口学变量上的差异情况

1. 高职生可持续发展能力及各维度在性别上的差异

采用独立样本 *t* 检验考察性别对高职生可持续发展能力的影响，结果显示，不同性别的高职生可持续发展能力以及科学方法能力和自主创新能力存在显著差异（ $P < 0.05$ ），男生的可持续发展能力优于女生，结果如表 4 所示。

2. 高职生可持续发展能力及各维度在是否担任学生干部上的差异情况

对是否担任学生干部的高职生可持续发展能力及各维度进行比较，结果显示，学生干部与非学生干部可持续发展能力以及专业技术能力、职场规划能力、自主创新能力存在非常显著的差异（ $P < 0.001$ ）。自主学习能力、科学方法能力、社会活动能力、自我教育能力存在显著差异（ $P < 0.05$ ）。身心健康能力无显著差异。担任学生干部的高职生可持续发展能力显著高于非学生干部的高职生。结果如表 5 所示。

表 4 高职生可持续发展能力及各维度在性别上的差异情况

项目	男 (n=77)		女 (n=70)		T	P
	M	SD	M	SD		
可持续发展能力	4.01	0.56	3.79	0.66	2.167	0.032
身心健康能力	3.91	0.88	3.64	0.81	1.909	0.058
自主学习能力	3.78	0.90	3.70	0.79	0.578	0.564
科学方法能力	4.07	0.69	3.79	0.81	2.287	0.024
社会活动能力	4.09	0.67	3.95	0.78	1.167	0.245
专业技术能力	3.94	0.81	3.71	0.87	1.670	0.097
职场规划能力	4.05	0.73	3.81	0.80	1.906	0.059
自我教育能力	4.13	0.64	3.95	0.73	1.562	0.120
自主创新能力	4.10	0.66	3.78	0.74	2.815	0.006

表 5 高职生可持续发展能力及各维度在是否担任学生干部上的差异情况

项目	学生干部 (n=86)		非学生干部 (n=61)		T	P
	M	SD	M	SD		
可持续发展能力	4.06	0.56	3.68	0.63	3.893	0.000
身心健康能力	3.88	0.89	3.64	0.79	1.710	0.089
自主学习能力	3.86	0.90	3.56	0.73	2.149	0.033
科学方法能力	4.09	0.75	3.71	0.73	3.047	0.003
社会活动能力	4.16	0.70	3.84	0.72	2.734	0.007
专业技术能力	4.06	0.79	3.50	0.80	4.201	0.000
职场规划能力	4.13	0.72	3.67	0.76	3.806	0.000
自我教育能力	4.19	0.65	3.84	0.69	3.119	0.002
自主创新能力	4.13	0.66	3.69	0.71	3.895	0.000

3. 高职生可持续发展能力及各维度在年级上的差异

不同年级的高职生可持续发展能力以及科学方法能力、社会活动能力、职场规划能力、自我教育能力、自主创新能力存在显著差异 ($P<0.05$) ;

专业技术能力存在非常显著的差异 ($P<0.001$)。表明不同年级的高职生可持续发展能力水平具有一定的差异性, 具体来看, 三年级高于二年级, 二年级高于一年级。进一步两两比较发现, 一年级学生的可持续发展能力与二年级比较无显著差异, 一年级、二年级与三年级比较均有显著差异 ($p<0.05$)。结果如表 6 所示。

表 6 高职生可持续发展能力及各维度在年级上的差异情况

项目	一年级 ($n=50$)		二年级 ($n=48$)		三年级 ($n=49$)		<i>F</i>	<i>P</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
可持续发展能力	3.75	0.67	3.85	0.64	4.12	0.47	5.059	0.008
身心健康能力	3.73	0.70	3.80	0.81	3.81	1.03	0.138	0.871
自主学习能力	3.68	0.73	3.68	0.81	3.85	0.98	0.662	0.517
科学方法能力	3.77	0.83	3.81	0.73	4.22	0.64	5.444	0.005
社会活动能力	3.84	0.70	4.02	0.77	4.21	0.65	3.456	0.034
专业技术能力	3.61	0.87	3.63	0.89	4.26	0.57	10.631	0.000
职场规划能力	3.73	0.81	3.90	0.75	4.20	0.68	4.942	0.008
自我教育能力	3.84	0.74	4.09	0.66	4.22	0.62	3.960	0.021
自主创新能力	3.78	0.69	3.86	0.76	4.19	0.65	4.768	0.010

4. 高职生可持续发展能力及各维度在政治面貌上的差异

不同政治面貌的高职生可持续发展能力以及科学方法能力、社会活动能力、自我教育能力、自主创新能力存在显著差异 ($P<0.05$); 专业技术能力、职场规划能力存在非常显著的差异 ($P<0.001$)。表明不同政治面貌的高职生可持续发展能力水平具有一定的差异性。进一步两两比较发现, 中共党员(含预备党员)显著优于共青团员, 又非常显著地优于其他非党非团同学, 共青团员也显著优于其他非党非团同学。结果如表 7 所示。

表 7 高职生可持续发展能力及各维度在政治面貌上的差异情况

项目	共青团员 (n=117)		中共党员 (n=17)		其他 (n=13)		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD		
	可持续发展能力	3.90	0.59	4.28	0.54	3.45		
身心健康能力	3.78	0.85	3.95	0.93	3.57	0.77	0.721	0.488
自主学习能力	3.75	0.83	3.98	0.89	3.38	0.83	1.894	0.154
科学方法能力	3.93	0.72	4.36	0.80	3.44	0.79	5.777	0.004
社会活动能力	4.01	0.69	4.36	0.83	3.75	0.75	2.871	0.060
专业技术能力	3.82	0.80	4.41	0.85	3.18	0.75	8.670	0.000
职场规划能力	3.93	0.74	4.50	0.60	3.31	0.72	9.987	0.000
自我教育能力	4.06	0.64	4.33	0.57	3.52	0.95	5.663	0.004
自主创新能力	3.95	0.71	4.34	0.50	3.44	0.77	6.266	0.002

5. 高职生可持续发展能力及各维度在班级管理模式上的差异

不同班级管理模式的'高职生可持续发展能力以及身心健康能力、自主学习能力、科学方法能力、社会活动能力存在非常显著的差异 ($p<0.05$)；专业技术能力、职场规划能力、自我教育能力、自主创新能力的存在显著差异 ($p<0.05$)。表明不同班级管理模式的'高职生可持续发展能力具有显著差异。进一步两两比较发现，民主型班级管理模式的'学生可持续发展能力以及各维度均显著优于放任型班级管理模式的'学生。结果如表 8 所示。

表 8 高职生可持续发展能力及各维度在班级管理模式上的差异情况

项目	权威型 (n=42)		放任型 (n=27)		民主型 (n=78)		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD		
	可持续发展能力	3.78	0.54	3.49	0.67	4.12		
身心健康能力	3.55	0.98	3.35	0.83	4.05	0.68	9.967	0.000
自主学习能力	3.38	0.96	3.32	0.90	4.08	0.58	16.356	0.000
科学方法能力	3.70	0.69	3.47	0.76	4.22	0.67	15.180	0.000
社会活动能力	4.01	0.76	3.53	0.70	4.20	0.65	9.623	0.000

(续表)

项目	权威型		放任型		民主型		F	P
	(n=42)		(n=27)		(n=78)			
	M	SD	M	SD	M	SD		
专业技术能力	3.74	0.87	3.41	0.84	4.03	0.77	6.129	0.003
职场规划能力	4.00	0.77	3.53	0.84	4.08	0.71	5.352	0.006
自我教育能力	4.03	0.63	3.65	0.76	4.19	0.64	6.719	0.002
自主创新能力	3.87	0.78	3.61	0.82	4.10	0.60	5.177	0.007

四、分析与讨论

(一) 高职生可持续发展能力总体情况分析

目前,有关高职生可持续发展能力的研究,主要集中在概念辨析、理论探讨阶段,大多是定性分析,有关高职生可持续发展能力的实证研究寥寥无几。通过查阅文献资料发现,昆明冶金高等专科学校的宋剑详老师于2012年设计高职生可持续发展能力量表并实施测评,对本研究具有重要的参考意义。但是,这一实证研究与本研究的视角不尽相同。本研究发现,高职生可持续发展能力总体上发展态势良好,与理论中值($M=3$)比较有非常显著的差异,与良好值($M=4$)比较无显著差异($t=-1.861$, $p=0.065>0.05$)。这与被试者所在学院近年来高度重视职业素质教育不无关系。徐警武在《大学素质教育新视角:促进大学生的可持续发展》一文中深入探讨大学素质教育与大学生可持续发展的逻辑关系,论证大学生的可持续发展是大学素质教育的最终目标,指出大学生的可持续发展有赖于大学素质教育的全面推进与加强。被试者所在学院近年来大力推进素质教育,并制定《学生综合素质测评办法》等配套办法,对学生综合素质进行量化考核并认定,同时,与各级各类评奖评优严格挂钩,有力地促进大学生可持续发展能力的提升。培养大学生良好的职业道德和职业精神(社会责任感)应该是高职院校职业素质教育的基本出发点。培养学生人文精神、艺术修养等是重要的,但最重要的是要养成良好的思想品德和精神品格,所有的教育活动都要围绕这些养成来展开。同时,我们还发现高职生可持续发展能力存在着明显的个体差异。有一半以上的大学生可持续发展能力低于3.91(均值)。有些大学生可持续发展能力水平较低(最小值为2.06),远低于平均水平;有些大学生则得分较高(最大值为4.95),远高于平均水平,有两极分化的趋势。这说明在今后的工作中需要我们整体设计,进一步细化职业素质培养方案,实行分类教育和培养,整体推进高职生可持

续发展能力提升工作。同时，有针对性地开展个别指导。

（二）高职生可持续发展能力各维度差异情况分析

高职生在可持续发展能力各维度上存在发展不平衡性特点，主要表现在各维度间具有不同程度的差异性（见表1、表2、表3）。高职生可持续发展能力在各维度上得分后排名依次是自主学习能力、身心健康能力、专业技术能力，这3个维度与其他5个维度均有显著性差异。这一结果应该引起高度重视，我们的教学改革在坚持“校企合作、工学结合、产教融合”基础上，应该注重挖掘学生自主学习的潜能，教会他们学会学习。周丙洋认为，高职学生可持续发展的核心能力要素包括良好的职业道德和职业精神、必要的理论基础和突出的技术能力、较强的自主学习能力和终身学习意识、较强的创新能力和强烈的创业精神等。在现代社会，新技术、新工艺、新产品日新月异，大学生在校学习期间掌握的知识与技术技能在进入社会以后必然会与现实岗位和行业实际相脱节，这就需要我们的专业教学不再是静态的传授某些知识与技术技能，更多的是要培养大学生具有可持续发展的学习能力，要“授人以渔”，而不是“授人以鱼”。同时，在身心健康能力上，标准差最大，说明个体差异较大。这就要求我们应该注重大学生的心理品质和身心素质的培养。一个大学生要具备可持续发展能力，必须具备健康的体魄和良好的心理状态。当前，由于高职生生源复杂，特别是农村家庭经济困难学生较多，学生普遍存在自信心不强，面对挫折和失败的承受能力差，往往会出现较多的心理焦虑。所以，我们应该重视心理健康教育，培养大学生积极、乐观的人生心态。当然，我们也发现高职生可持续发展能力具有发展较好的一面，自我教育能力得分最高，其次为社会活动能力，再次为自主创新能力。这表明高职生自律意识较强，人际沟通与协作能力较好，具备一定的创新意识和创新精神。这与我们重视大学生行为习惯养成教育，深入开展第二课堂和社会实践活动，注重发展大学生的个性，增强其创新、创业意识和实践能力有很大关系。

（三）高职生可持续发展能力在人口学变量上的差异情况分析

从性别上分析，男生可持续发展能力显著高于女生，具有统计学意义。具体表现在科学方法能力和自主创新能力这两个维度。这可能与专业特点有关系，总体来说，男生对兽医类专业更感兴趣，具有积极探索、科学求知、主动创新的欲望。大学生干部可持续发展能力及各维度除了身心健康能力之外在其他方面均显著高于非大学生干部，这一方面说明大学生干部在工作中确实提高可持续发展能力；另一方面也提醒我们大学生干部身心健康问题也不容忽视，也间接地说明高职生身心健康能力需要我们加大关注的

力度。不同年级的高职生除了身心健康能力、自主学习能力之外，在可持续发展能力以及其他维度具有显著差异性 ($P<0.05$)。总体来看，三年级最好，二年级次之。但是，一年级与二年级比较无显著差异，三年级与一年级、二年级比较均有显著差异 ($P<0.05$)。这说明被试者所在学院采取的可持续发展能力培养措施是有效的，虽然二年级的时候还不是很明显，但是到三年级就开始显现出来。也有可能与我们在 2013 级同学中进一步加大可持续发展能力培养力度有关系。不同政治面貌的高职生可持续发展能力也具有差异，中共党员（含预备党员）显著优于共青团员，非常显著地优于非党非团学生，共青团员也显著优于非党非团学生。这提醒我们，要积极关注非党非团这一大学生群体的成长。不同的班级管理模式对高职生的可持续发展能力的形成具有较大影响，民主型班级管理模式下大学生的可持续发展能力以及各维度均显著优于放任型班级大学生。虽然放任型班级寥寥无几，但是它的危害性不容忽视。高职生的可持续发展能力及各维度在人口学变量上的差异情况提醒我们，对高职生可持续发展能力的培养要分类进行，同时，尽可能地细化可持续发展能力内容，有针对性地开展训练。特别需要我们高度重视的是，辅导员班主任应该加强班集体建设，积极构建民主型班级管理。当然，各高职院校在班级建设中应该加强引导，杜绝放任型班级管理情况发生。

五、结论与建议

高职生可持续发展能力发展态势良好，个体差异较大，具有提高的可能性；有部分大学生可持续发展能力水平较低，应该加以关注。在各因素上表现出不平衡性特点，自主学习能力、身心健康能力迫切需要提高。高职生可持续发展能力是大学生在毕业后连续不断地学习、积累和进取，将知识、经验转化为新产品和新技术，并适应社会，不断提高的发展能力。提升大学生可持续发展能力是当前高职院校教育教学改革中不可避免的重要话题，更是大学生个体职业素质提高的必然选择，能让大学生在未来的工作中具有潜在的发展后劲。在高职教育发展方式上从内涵与外延并重向内涵发展为主体转型，努力创建更高层次高职院校关键时期，需要我们认真分析影响高职生可持续发展能力的构成要素，并在身心健康、自主学习、科学方法、社会活动、专业技术、职场规划、自我教育、自主创新等方面有针对性地采取培养措施，才能有效地促进和提高他们的可持续发展能力。

因此，高职院校需要进一步重视高职生职业素质教育，科学制定《大学生素质教育实施方案》。总的来说，可以通过强化六大措施来提高学生

政治思想素质、道德品质素质、人文科学素质、创新创业素质、专业职业素质以及身体心理素质等综合职业素质。一是强化以思想政治教育为中心,树立素质教育全面化的理念;二是创新职业教育课程体系,构建向素质教育倾斜的人才培养模式;三是加强队伍建设,建立高质量、多覆盖的素质教育网络;四是注重校园文化建设,营造富于职业教育特色的校园文化氛围;五是拓展素质教育平台,充分发挥社会大舞台的作用;六是健全制度,形成合理的素质教育考核与评价体系。

参考文献

- [1] 国务院. 国务院关于加快发展现代职业教育的决定(国发〔2014〕19号) [EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1778/201406/170691.html.
- [2] 宋剑详, 程文玲, 孙秀萍. 高职学生可持续发展能力培养测评报告——以昆明冶金高等专科学校为例 [J]. 昆明冶金高等专科学校学报, 2012(4): 17-24.
- [3] 黄牡丹, 杨文丽, 张驰弘. 对高职生可持续发展能力结构维度及内容的思考 [J]. 职教论坛, 2012(20): 13-14.
- [4] 徐警武, 别敦荣. 大学素质教育新视角: 促进大学生的可持续发展 [J]. 机械工业高教研究, 2000(4): 12-16.
- [5] 葛道凯. 职业院校需要什么样的素质教育 [N]. 中国青年报, 2014-04-28.
- [6] 周丙洋. 高职学生素质教育项目化实施与评价探究——基于可持续发展能力培养视角 [J]. 学校党建与思想教育, 2013(12): 58-59.
- [7] 倪赤丹, 韩冬晶. 人文教育: 高职学生可持续发展能力培养的“助推剂” [J]. 职业教育研究, 2011(1): 32-33.