

全日制专业学位硕士培养管理的 现实思考与路径选择

朱以财^{1,2}

(1. 泰州学院, 江苏 泰州 225300; 2. 南京农业大学, 江苏 南京 210095)

摘要: 本文概括专业学位相关概念、我国全日制专业学位硕士研究生教育发展现状、国内外相关研究背景, 通过对近20年来国内关于专业学位教育研究的相关文献分析, 阐述加强全日制专业学位硕士研究生培养管理研究的理论与现实意义, 分析其培养管理存在的问题, 提出提升全日制专业学位硕士研究生教育发展水平的路径。

关键词: 专业学位; 全日制专业学位硕士; 培养管理; 路径选择

中图分类号: G643

文献标识码: A

文章编号: 1674-344X(2013)9-0083-3

作者简介: 朱以财(1983-), 男, 江苏新沂人, 高级职业指导师, 硕士研究生, 研究方向为高等教育管理、思想政治教育。

2009年3月19日,《教育部关于做好全日制硕士专业学位硕士研究生培养工作的若干意见》(教研[2009]1号)下发,详细阐述了开展全日制专业学位硕士研究生教育的重要性,并就创新教育培养模式、做好全日制专业学位硕士研究生教育的组织实施工作等方面作了重要说明。自此,我国全日制专业学位硕士研究生教育开启了高速发展的新篇章。

一、专业学位相关概念

专业学位的概念看似简单,实则复杂。人们往往容易从字面上将其简单地等同于职业资格证书教育,这也使得专业学位的内涵、地位和功能不能为人们所正确认识,甚至产生了很多误解^[1]。

在没确定“专业学位”这一概念之前,我国曾考虑过“职业学位”的表述方式,因为专业学位职业目标比较明显^①,有的国家把是否具有某种职业学位作为从事某项职业的必备条件,只有经过某种特定的、高水平的职业训练而达到一定水平后方可授予某种专业学位^[2]。但我国的学位制度还处于探索阶段,在资格准入、培养考核、职业鉴定等方面还没有规定某种学位是从事某项职业的必备条件;因此,称为专业学位更切合国情^[3]。

二、我国全日制专业学位硕士研究生教育发展现状概述

1990年10月,国务院学位委员会批准设置和试办法律硕士、教育硕士等六种专业学位教育。1991年以来,国务院学位委员会批准设置了工商管理硕士、公共管理硕士、法律硕士、教育硕士、农业推广硕士等专业学位^[4]。

2009年3月,教育部决定将增招的硕士研究生招生计划全部用于全日制专业学位硕士培养,同时决定,自2010年始,国务院学位委员会审批通过的专业学位硕士专业,全部可以纳入全国硕士研究生统一招生计划。2010年1月,国务院学位委员会第27次会议审议通过了金融硕士等19种专业学位硕士设置方案,为史上新增专业学位硕士类别最多的一次,成为推动我国专业学位硕士研究生教育发展的关键节点^[5]。

2009年初,我国开始加大研究生教育结构的调整力度,力争改变以攻读学术型学位为主的全日制硕士研究生局面,计划到2015年实现全日制专业型与学术型硕士研究生各占一半的教育目标。

2011年2月12日,《中华人民共和国学位条例》实施30周年纪念大会在京举行,刘延东发表重要讲话,强调要加快发展中国特色学位与研究生教育,丰富和完善学位制度。3月20日,《焦点访谈》播出《学位制度三十年》,全面回顾总结了我国学位制度实施三十年。3月21日,国务院学位委员会办公室召开“2011年省级学位委员会工作会议暨研究生院院长联席会扩大会议”,教育部副部长杜占元在会上重点强调要以调整结构为主要突破口,推动修订《学位条例》,大力发展专业学位硕士研究生教育、深化授权改革等完善学位制度。

三、国内外研究背景分析

任何一种类型的教育,从产生到发展,再到消失,都存在内在的历史必然,这种必然蕴藏于经济社会发

收稿日期: 2013-07-05

展过程中,也反映在高等教育自身发展的客观规律中。全日制专业学位硕士研究生教育发展既是社会经济发展的结果,也是我国教育现代化、民主化进程不断深入推进的历史必然^[6]。

1. 国内研究背景。我国的专业学位硕士研究生教育起始于1991年,但专业学位硕士研究生正式开始全日制培养却是在2009年;因此,全日制专业学位硕士研究生教育模式是一种新的尝试。目前国内学者对专业学位硕士研究生培养的研究主要集中在非全日制专业学位硕士研究生培养,如“专业学位与学术型学位之比较”、“在职专业学位硕士研究生研究”等^[7],而对全日制专业学位硕士研究生培养的研究仅限于一些局部问题分析,如对导师的满意度评价研究^[8]、对全日制专业学位硕士研究生的学术关注度的探析^[9]、对全日制专业学位硕士研究生培养模式的实证研究^[10]等。

2. 国外研究背景。美国是世界上举办专业学位硕士教育最早和最发达的国家,1924年开始的公共管理硕士(MPA)教育至今已有89年的历史,1936年开始的教育硕士是人类历史上第一个教育硕士专业学位。美国的专业学位硕士教育在二战后经历了一个快速发展期,规模和种类不断扩大,目前已成为美国研究生教育的主体。哈佛大学2001—2002年度授予的6791个学位中,专业学位占64%。从美国社会来看,很多行业把硕士专业学位看作是进入行业、个人发展提升的重要依据,尤其在工商、教育、工程、护理等领域。

在英国,硕士和博士层次按研究型和专业型两个导向来培养,2003—2008年期间,英国每年授予的专业学位硕士研究生占授予研究生学位总数的比重平均为75%左右。日本的专业学位硕士教育虽开始于2000年,但由于近年来日本政府鼓励发展专业学位硕士研究生教育,其专业学位硕士研究生教育从2002年开始有了系统、迅速的发展。

四、研究意义

1. 理论意义。笔者对近二十年来国内关于专业学位教育研究的相关论文进行简要整理,在中国知网中以“专业学位”为篇名的各类文献共2154条(统计时间截止2013年6月29日1:50),其中,中国学术期刊网络出版总库1710条,特色期刊144条,中国博士学位论文全文数据库8条,中国优秀硕士学位论文全文数据库121条,中国重要会议论文全文数据库27条,国际会议论文全文数据库7条,中国重要报纸全文数据库127条,中国学术辑刊全文数据库10条。内容涉及课程体系、教学方法、历史现状、问题思考、培养模式等,且其中大部分都是针对某一具体的专业学位进行思考与研究。

而以“全日制专业学位”为篇名的各类文献只有188条(统计时间截止2013年6月29日1:50),其中,

中国学术期刊网络出版总库148条,特色期刊22条,中国优秀硕士学位论文全文数据库16条,中国重要会议论文全文数据库1条,中国重要报纸全文数据库1条。具体统计分析见图1:

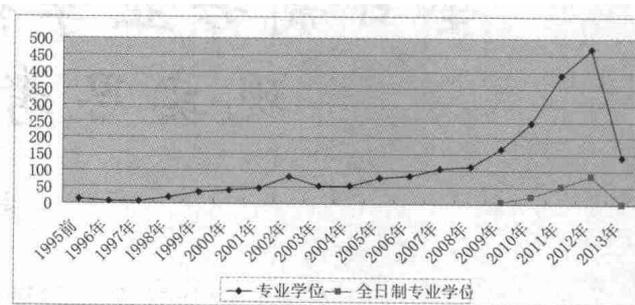


图1 近年来国内有关专业学位教育、全日制专业学位教育研究文献统计

可以看出理论界还缺乏对全日制专业学位硕士培养管理问题的系统研究,对全日制专业学位硕士的培养管理问题的理论研究在一定程度上处于探索发展阶段,尚有较大空间。

2. 实践意义。首先,全日制专业学位硕士研究生培养管理工作的成败,直接决定能否实现全日制专业学位教育的设立初衷,培养出优秀的高层次、应用型专门人才。其次,全日制专业学位硕士研究生教育尚处于摸索发展阶段,需要在不断的实践中逐步走向成熟,及时思考存在的问题,总结、借鉴他国发展经验,提出适应我国经济社会发展的运行模式,有助于我国研究生教育培养模式的改革。

五、我国全日制专业学位硕士研究生培养管理存在的问题分析

1. 管理者的管理理念与方法滞后。全日制专业学位硕士研究生的管理者一般包括三个层面:由分管校领导、研究生院(处)、研究生工作部(处)等组成的高层管理者,由分管院领导、专业负责人、研究生秘书、辅导员等组成的基层管理者,由校内外导师组成的直接管理者。我国全日制专业学位硕士培养管理还存在管理者人本主义观念缺乏、服务意识淡薄等问题,一些管理人员不能与时俱进,仍沿袭和依赖学术型学位硕士的管理方法,更难以做到遵循高等教育发展的客观规律。根据全日制专业学位硕士的群体新要求、新特点来因材施教;课程设置方面,也不能广泛征求全日制专业学位硕士生的意见。同时,虽然管理者的角色定位是服务学生成长与发展,但现实工作中,一些管理人员不能树立正确的服务意识,只想着如何管住学生,而忽略了促进其全面发展这一关键需求。

2. 教学条件不能满足现代教学管理需求。首先,导师与全日制专业学位硕士生的比例严重失衡。导师不仅要指导学生的思想、学习与生活,还要针对学生的个性差异,因材施教。然而随着全日制专业学位硕士

的快速增长, 导师人均指导学生人数逐年增加, 师生比例失调, 导师指导不到位、师生缺乏有效沟通与交流、培养质量下降等一系列问题也随之出现, 有些导师既要带学术型, 又要带专业型, 也恰恰说明了全日制专业学位硕士生导师资源的短缺。其次, 校外实践教学基地资源利用不充分。专业学位硕士研究生需要建立多种形式的实践基地、校外导师的指导等等。然而, 许多高校的培养条件不能适应其扩招的需要, 加之由于经费不足, 校内实践基地的形式单一, 致使其校内学习很多时候只能停留在理论水平, 而不能将专业课程学习和专业实践紧密地相结合。最后, 课程设置未能根据学生培养特点及时进行调整, 许多高校未能根据专业学位硕士研究生的特点对课程体系进行改革, 课程设置无法体现“应用”这一根本特点, 甚至有些学科所学课程和学术型硕士基本相同, 教师上课也是敷衍了事。

3. 培养单位对全日制专业学位硕士研究生教育不够重视。全日制专业学位硕士研究生在进校后, 普遍对学校产生不满, 如抱怨课程学习时间太多, 专业实践机会太少, 实践基地形式过于单一等等。仍套用学术型的培养管理模式, 而导师对学生的学学习、实践等指导也多少沿袭学术型的一套方法、制度, 而学生对自己究竟属于学术型还是专业型比较纠结, 这样的培养现状势必影响其培养质量。

4. 招生考试改革使得生源素质参差不齐。一方面, 许多考生对全日制专业学位硕士研究生不够了解, 加之由于招生过程中“两股道”区别对待的政策设计, 让全日制专业学位硕士研究生处于现实地位不高、社会认同度低、学费高的尴尬境地。因此, 全日制专业学位硕士的第一志愿报考率较低, 许多考生把其作为“保底选择”, 很多时候是在考不上学术型硕士、实属无奈、别无选择的情况下, 才勉强同意被调剂。这就造成全日制专业学位硕士在录取中无法保证优秀、合适的生源。另一方面, 尽管全日制专业学位硕士招生考试是“全国统考”, 但除了思想政治理论是国家统一出题外, 其余课程则是由各招生单位自主命题、改卷和定分。2012年, 全日制专业学位硕士招生考试改革, 管理类六个专业学位和审计硕士取消了初试政治科目, 改在复试中进行测试。招生考试改革让高校招生的自主权得到了提高, 但在一定程度上也滋生了腐败, 出现了“人情硕士”、“关系硕士”、“金钱硕士”等, 这使得全日制专业学位硕士的生源良莠不齐, 其素质也参差不齐。

六、提升全日制专业学位硕士研究生教育发展水平的路径选择

1. 加强宣传, 提高社会地位。应加大全日制专业学位硕士的宣传力度, 消除公众误解, 通过媒体、本科

阶段学习等途径让公众真正认识到专业学位与学术学位没有好坏之分, 只是侧重点有所不同。

2. 转变观念, 重视培养管理。培养单位要对学术型硕士和专业学位硕士一视同仁, 给予学术型研究生和专业型研究生同等待遇, 消除考博、助教岗位申请、奖勤助贷、就业等方面的不平等和歧视, 消除全日制专业学位硕士研究生的自卑心理。

3. 支持引导, 推动健康发展。管理者要在实际工作中提高服务学生的意识, 满足他们的实际需求。各级教育主管部门和高校还应继续强化政策支持引导, 进一步探索和完善招生制度、奖助办法、考博、就业服务体系等。同时, 还应不断完善全日制专业学位硕士教育评估与监督评价体系, 建立包括国家、学校、用人单位、社会的多重评价体系。这一方面可以考虑引入市场竞争机制, 将用人单位对高校培养出的专业学位硕士的“满意度”以及社会的认可度等客观内容作为评价指标, 强化专业学位硕士教育与高校总体社会声誉的联系^[11], 切实提高我国全日制专业学位硕士教育质量和水平。

注释:

①1989年5月, 国务院学位委员会批复卫生部, 同意组建“医学专业学位研究小组”, 对医学专业学位进行研究论证。

参考文献:

- [1] 别敦荣, 赵映川, 闫建璋. 专业学位概念释义及其定位[J]. 高等教育研究, 2009 (6): 53.
- [2] Forni P R. Models for doctoral programs: first professional degree or terminal degree[J]. NLN publications, 1987, 18-2196.
- [3] 黄宝印. 我国专业学位教育发展的回顾与思考(上)[J]. 学位与研究生教育, 2007 (6): 6.
- [4] 林梦泉, 龚桢楦. 浅谈我国学位授权审核的发展历程、作用与经验[J]. 学位与研究生教育, 2009 (2): 10.
- [5] 黄宝印. 我国专业学位硕士研究生教育发展的新时代[J]. 学位与研究生教育, 2010 (10): 1.
- [6] 单晓峰, 宫照军, 徐隽. 论全日制专业学位硕士研究生教育发展的历史必然性[J]. 中国高教研究, 2010 (11): 34.
- [7] 高丽. 我国全日制专业学位硕士管理问题研究—基于河南省教育硕士的研究[D]. 开封: 河南大学, 2011.
- [8] 晋素灵, 韩映雄. 全日制专业学位研究生导师满意度评价研究[J]. 教师教育研究, 2013 (2).
- [9] 董丽敏, 陈小亮. 全日制专业学位硕士研究生学术关注度探析[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2013 (1).
- [10] 张建功. 我国全日制专业学位硕士研究生产学研耦合培养的实证研究[J]. 高等工程研究, 2012 (4).
- [11] 熊玲, 李忠. 全日制专业学位硕士研究生教学质量保障体系的构建[J]. 学位与研究生教育, 2010 (8): 8.

责任编辑: 陶 晖