

# 助学金评选制度对高校贫困生的影响及其优化

贾彦琪

(北京师范大学教育学部, 北京 100875)

**【摘要】**高校助学金评选制度是否合理直接关系到助学金作用的发挥,以往管理者在进行制度设计时,考虑的更多是公平性和有效性问题,对于贫困生情感变化的关注则相对欠缺。为此,本研究通过对高校贫困生、助学金管理者以及普通同学三个群体的深入访谈,综合考察了助学金评选制度对高校贫困生内心体验和生活状态的影响,认为应当以提升人文关怀为核心,在沟通机制上确保高校贫困生能发出自己的声音、在制度设计上做到程序公正与隐私保护、帮扶支持与引导教育相结合、在人员安排上提升其专业性,并在管理过程上提升其统筹性,进而实现助学金评选制度的全面优化。

**【关键词】**助学金;高校贫困生;评选制度

**【中图分类号】**G467.8 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1003-0166(2018)05-0022-06

doi:10.3969/j.issn.1003-0166.2018.05.005

## 1 问题提出

自从1993年高等教育免费政策取消后,家庭分担的大学费用快速上涨,已成为不少大学生的沉重负担。为援助贫困大学生,我国政府于2007年建立了新的贫困生资助体系,每年可资助340万名家庭经济困难学生,约占在校生总数的20%,资助面相当于过去的7倍,且资助标准还有不断上涨之势<sup>[1]</sup>。助学金虽然不能完全扭转大学生的贫困问题,但是对于那些在贫困中求学,在艰辛中自强的学子而言,无疑发挥了雪中送炭般的作用,给予他们的不仅是经济上的帮助,更是精神上的感召。谢守成等人在调研中发现,助学金政策和措施已在贫困生中取得了良好的效果,贫困生的经济困境普遍得到改善,生活压力有所缓解,自立意识越来越强<sup>[2]</sup>。此外,就社会发展而言,助学金还有助于促进教育公平和社会公正<sup>[3]</sup>。

高校助学金的重要价值不言而喻,目前已有不少对于这一问题的研究,主要集中在以下几个方面,一是对助学金评选存在问题的描述,首先,从资助实施方来看,有研究者指出学校资助工作缺乏有效监督,弄虚作假现象频发<sup>[4]</sup>;贫困生认定方法不科学,损害了资助的公平性和有效性等<sup>[5]</sup>。其次,从资助受益方来看,则体现为学生缺乏诚信意识,谎报家庭情况<sup>[6]</sup>;想方设法钻制度的空子,采取“拉选票”与“合谋”的手段,相约共同选择某个人,而后对所获资助尽心瓜分等问题<sup>[7]</sup>,违背了助学金的设立初衷。二是助学金及其评选对贫困生影响的分析,这类研究在肯定了助学金总体价值的同时,更关注其对受助贫困生心理健康的负面影响,比如,孔德生就发现经常获得贫困补助的大学生更容易产生无功不受禄的不安心理,由此加重了自卑和焦虑情绪,降低了其心理健康水平<sup>[8]</sup>。郭昕和田辉玉则表示有10.5%的受访贫困生害怕每年的评选,

收稿日期:2018-01-15

作者简介:贾彦琪 北京师范大学教育学部博士研究生,研究方向:课程与教学论、教育管理

感觉别人知道自己家庭情况后,会另眼相待<sup>[9]</sup>。至于助学金能否充分发挥“助学”作用,激励学生更好地完成学业则尚未得到有力证实,另外,还有研究者特别关注了助学金与学生学业成绩的关系,发现助学金对于学生第二年的学业成绩并没有显著影响<sup>[10]</sup>,对此,田辉玉等人也指出只有35%的国家助学金获得者将获取资金用于“助学”用途,而更多的用于娱乐活动<sup>[11]</sup>。三是助学金评选及管理优化措施的探讨,研究者分别从建立专业化的助学金评选工作队伍,改进奖学金评选方面,如使用量表评定法<sup>[12]</sup><sup>182-185</sup>,积分评比法<sup>[13]</sup>,以及完善助学金评选及使用的监督等方面提出了优化建议。

纵观当前对于高校助学金的研究,多着眼于制度公正性和有效性的探讨上,而较少关注到贫困生在评选过程中的情感变化,这种人文情怀的欠缺,实际上并不利于贫困生的长远发展。有鉴于此,可以利用质性研究方法,对受助者的心路历程和发展状态进行深描,更好地了解贫困生在助学金评选过程中的心理状态,以及助学金对其生活和学习的深刻影响,进而提升助学金制度的人文性,充分发挥其教育价值。

## 2 研究方法

助学金是高校对家庭经济困难大学生进行资助的一种方式,具有直接和无偿的特征。按照资助主体的不同可以分为国家助学金和社会赞助助学金。由于社会赞助助学金种类繁多,标准各异,且资助额度和范围都较小,所以,本研究以国家助学金为主要研究内容,兼顾其他社会赞助助学金。而研究中涉及的贫困生则指那些拥有贫困证明,具备参与助学金评选资格的大学本科生。

主要采用质性研究方法进行数据收集和处理,注重对研究对象进行整体的、关联式的考察,对被研究者的生活故事、个人经验和意义建构作“解释性理解”<sup>[14]</sup>。为了更为全面地了解助学金评选及其对贫困生的影响情况,本研究的访谈对象主要分为三个群体,分别为北京某高校受助贫困生、助学金评选及管理人员,包括参与相关工作的班委、辅导员和其他相关行政管理者,以及不参与助学金评选的非贫困生群体各10人进行半开放式访谈。首先,在受助贫困生方面,由于各班的助学金评选方式有所不同,为了更好地对比不同评选方式的优劣,本研究在对该高校班级助学金评选方式调研的基础上,初步划分出了评议小组民主评议、全班同学海选、量化等级认定三类方法,并兼顾年级、性别、专业类别等变量选择重点访谈的受助贫困生,并进行多次回访。在此需要说明的是,由

于研究样本有限,本研究的重点并不是证明不同类型受助贫困生所受助学金影响的差异,而是提示我们要将受助学生的感受置于具体的情境中去理解。其次,由于助学金评选的活动执行离不开管理人员的工作,为全面了解助学金评选过程,选取了与助学金评选有关的行政人员、辅导员,以及班委核心成员进行访谈,了解其方法选择和程序制定所考虑的因素。最后,为了全面收集学生对于助学金的看法,并且从侧面了解贫困生的学习、生活和家庭情况,相对价值中立地看待助学金评选制度的利弊,提出合理的建议,本研究还选择了助学金评选的旁观者——非贫困生进行访谈。研究所采用的访谈方式除面对面的直接沟通外,还包括QQ视频和语音访谈。访谈依据自编半结构式访谈提纲进行,主要聚焦于助学金评选制度以及评选结果对贫困生的心理和生活影响进行。在访谈过程中尽量避免研究者的预先假设,根据访谈对象的回答进行适当追问,所提问题并不局限于提纲内容。访谈结束后,将录音整理成文字资料,反复阅读,标注资料中多次出现或令人印象深刻的词汇,寻找其中的意义以及资料本身的联系,归纳并总结助学金评选制度对贫困生产生的影响,及其可能的优化路径。

## 3 研究结果

助学金评选并不是简单的物质发放过程,伴随着评选的进行,高校贫困生的心理也在发生着各种各样的变化,可以按照参选前、参选中和参选后对此内心状态加以概括。

### 3.1 高校贫困生参评助学金前普遍存在心理斗争问题

助学金对于高校贫困生影响的考察需要追溯到申请的准备阶段,调查发现,高校贫困生对于是否参评助学金普遍存在着矛盾心理。这种矛盾心理主要表现在以下3个方面:一是害怕同学知晓自己家庭情况之后对自己另眼相待的自卑心理,这在首次申请时表现得尤为明显,而后渐渐消退。受访贫困生大多认为第一次参评是在开学一两个月的时候,此时班级同学都不太了解,自己的家庭情况被公开后,很可能成为大家对自己的第一份信息,都说第一印象很重要,因此,十分惧怕一开始就被大家贴上标签。二是担心自己并不是最需要助学金的人而产生的羞愧感。随着社会整体物质水平的提高,相对应的贫困水准与从前也不可同日而语,10位受访贫困生中有4位都明确提出了申请助学金会心生不安,因为自己的家庭条件尚能保证温饱,足以负担学费和生活费,但是又有贫困证明,具备申请资格,不申请就浪费了机会,申请了又不

了解其他同学的情况,很可能占用了更需要助学金同学的名额,于心不忍。一位受助学生还特别提到父亲在入学时嘱咐自己,“交不上学费的大有人在,咱们家条件还过得去,如果助学金名额有限,你还是应该先紧着这些同学,就别凑热闹了”。对于这一问题,负责贫困生资格审定的老师表示,各地贫困认证的标准存在较大差异,比如北京生源的“特困生”和京外农村地区的“普困生”相比,条件反而更好一些。这也印证了上述贫困生的担忧确实不无道理。三是感觉助学金评选和管理者因为私交而对自己有所偏袒而产生的负罪感。与前两类心理斗争相比,这类心理斗争相对特殊,只发生在个别受助学生身上,一位受访者指出由于自己和辅导员平时关系很好,害怕平时的关系干扰了辅导员的判断,因为自己并不清楚评定过程,看到一些平时看起来比自己经济情况更为糟糕的同学没有评上,就会下意识地认为辅导员对自己有所照顾。而且,他也害怕自己评上之后,同学们产生误解,认为自己利用辅导员这层关系谋求福利。

当然,随着时间的推移,一些受助贫困生也坦言自己的担忧基本上是多余的,“现在宿舍同学已经知道了我贫困生的身份,但并不介意,大家相处得很融洽”,“同学们平时主要讨论校园里的事情,不会过多涉及家庭情况,更不会依据家庭背景来评判一个人,而是更加关注能力和成绩”。我们通过对其他学生的侧面了解也证实了这一点,比如,非贫困大学生表示得知受助同学的家庭情况后,并没有产生什么心理变化,只是会更加留心不要伤害到同学的自尊心,如果不小心聊到了相关问题,会赶紧转移话题,而且下意识地也会帮助他们一下,当然是在对方不容易察觉的情况下,比如免费帮忙带饭,聚餐时考虑他们的经济负担能力等,这也解释了为什么贫困生在初次申请助学金时的内心矛盾最为突出。

### 3.2 隐私保护情况是影响高校贫困生参评助学金意愿的首要因素

提到影响大学生参评助学金的影响因素,我们首先想到的往往是他们的家庭经济条件,但在访谈中,高校贫困生却几乎没有论及这方面的考虑,他们反复强调的还是评选过程中的隐私保护问题。贫困生群体由于其家庭背景的特殊性,自卑心理相较于普通学生群体更为明显,也更加敏感,正如一名城市生源的受访者所言,“我从高中就开始接受助学金资助,当时班里就我一个贫困生,记得政治课讲到社会保障的时候,还有同学问我,难道大城市现在还有低保吗,我当时就觉得很难堪,虽然表面上没有什么事儿,但心里还是非常自卑的,就只有拼命学习,希望同学们不要过多关注我的经济条件”;因此,与家庭

条件和公开公正相比,高校贫困生显然更为看重评选制度的人文性,由于助学金的名额有限,有的班级秉承公平竞争原则,要求申请者当着全面同学的面陈述自己的家庭情况,并由同学根据“演讲”情况投票选出班里“最贫困”的几名同学,对于这种看似公开、民主的方法,受助贫困生表现出了强烈的不满,认为“这又不是选优秀班干部,要看平时对班级做出的贡献,我的家庭情况就摆在那里,证明什么的也都有,这么做,倒好像我是被大家投成的贫困或者非贫困”。对此,10位受访贫困生均表示,如果一定要让自己当着全班的面讲述自己的家庭情况,那么自己很可能会放弃参选,因为窘迫的家境虽不是什么丢人的事,但也并不适合和全班同学分享,如果参评助学金会威胁到自己的隐私和自尊,那么,自己宁可做兼职来改善经济状况。而且,在受助贫困生看来,采用民主的程序也不一定能确保公正,一方面,学生的表达能力和文字水平存在差异,有些可以通过语言较好地描述自己的家庭情况,打动人心,有些则不善于言辞,说得很简单,这些都会对评价者造成干扰。另一方面,部分贫困生由于不想在同学面前“自揭伤疤”,会主动选择放弃参评,这种情况在受访贫困生中也确实存在,有2位同学就明确表示无法想象公开陈述的窘境,干脆直接放弃了,这就很容易将部分应当受到资助的学生排除在外,造成另一种不公平。总之,在受助贫困生看来,客观的数据,以及小范围的讨论才是更为合理的助学金评选方式。除此之外,我们还发现,在助学金评选管理者的眼中,公正公开是其制定评选规则时优先考虑的因素,其次才是受助学生的隐私保护问题,不难想见,助学金管理者与受助学生在价值排序上的差异也增加了助学金评选政策的困难。

### 3.3 高校贫困生参评助学金的态度随年级增长而有所变化

高校贫困生在参评助学金方面存在较为明显的心理变化,主要表现为参评的满意度随年级增长有所提升,而参评的积极性则有所下降,这个结论看似矛盾,实际不然。首先,从满意度的变化上看,部分受访学生表示班级的助学金评选制度每年都会有一些或大或小的调整,比如一年级的時候,有的班级采取了统一报名,再由申请者在班级同学面前介绍个人家庭情况,最后由宿舍代表和班委进行投票的方式,极大地伤害了受助者的自尊心,到了第二年,为了更好地保护受助学生的隐私,就采取了匿名宣读申请自述,同学们按照标号进行投票的方式,虽然该方式仍然存在一些问题,但相较于最初的公开演讲,已经有了很大的进步,受助学生感到自己的诉求得到了应有的关注。除此之外,受助学生也表示,第一次评选的时

候开学才不到半月,同学之间并不熟悉,参评助学金时会感到十分焦虑,但经过一年的相处,与同学的关系逐渐密切,也发现他们并不会特别在意自己的经济情况,这种担忧就不攻自破了。关于这一问题,也有研究者用 Logistic 回归模型,对年级变量与高校国家助学金评选中的学生满意度关系进行了量化分析,也得出了类似结论,指出大一学生相对于大二、大三学生而言,在助学金评选上更倾向于选择不满意,这种不满情绪不仅体现在贫困生群体中,同时也体现在其他学生群体中,因为他们并不熟悉这些受助学生的情况,对评选结果难免产生怀疑<sup>[15]</sup>。其次,从参评的积极性上看,有人可能会认为既然贫困生对于助学金评选的满意度有所提升,那么积极性自然也应该随之增长,但事实却恰恰相反,因为在满意度之外,学生经济条件的变化也是促使其参评助学金的重要原因,超过 2/3 的受访大学生表示,大学和中小学不同,自由时间多了很多,兼职的机会也非常丰富,自己可以利用闲暇时间勤工助学,再加上国家每个月的补助,经济状况并不像以前那样拮据,自己基本上可以负担大部分的学费和生活。另外,一些已经获得过助学金支持的学生也明确表示,如果名额不够,愿意将机会让给之前没有获得资助的同学,以扩大助学金的受惠面,这些都合理地解释了高校贫困生参评助学金积极性的降低现象。

### 3.4 助学金直接影响受助学生的生活,间接影响其学业

至于助学金发挥的作用如何应当是人们最为关心的问题,本研究在聚焦于评选制度的同时,也关注到了助学金发挥的作用,认为助学金可以为受助大学生提供全面的支持,但支持方式和作用程度有所不同。首先,助学金作为一种经济来源,对于贫困生生活的影响最为直接和集中。调查中,改善生活不仅是贫困生看待助学金作用时的共识,也是他们谈及该问题时优先想到的词汇,受助学生表示每年获得的助学金大概是其全年开销的 1/3,大大缓解了其求学的经济负担。还有 2 位学生略带自豪地表示,自己在省吃俭用的同时在做一些兼职工作,还能支援一下家里。其次,支持学习是助学金的应有价值属性,但这一作用的发挥需要以经济条件为中介。受访学生普遍认为助学金和奖学金不同,在激发学习动机上的作用并不明显,但正如有研究者指出的那样,助学金作为一种社会补偿式的资助方式,对于学生学业成绩的促进作用可以用学生选择理论来解释,也就是说经济资助降低了辍学或将时间用于非学习项目上的吸引力,促使学生投入更多时间来进行学习,进而获得更好的成绩<sup>[16]</sup>。调查结果也证实了这一论断,受访学生表示获得助学金之后不会再盲目从事兼职活动,不想单纯追逐利益,而是更多关注兼职对于自身专业成长的价值,只是从中选择少量有意

义的工作而已,可见助学金的出现确实一定程度上转变了贫困生对待兼职的态度。此外,还有将近一半的学生指出会把助学金用于书籍资料的添置,由此开阔了视野。由此可见,贫困生一般会将助学金用于基本生活和学习活动中,在他们看来虽然没有人限制这笔钱的用途,但他们深知其意义,不会因为有了额外的收入就随意挥霍,最多是在宿舍聚餐和出游时少了几分迟疑,而这种社交性花销显然也是必要与合理的。

## 4 对策建议

助学金设立的初衷是为了帮助那些有经济负担的大学生顺利完成学业,但由于评选过程存在一定偏差,使得助学金不但没有发挥其应有作用,完全指向需要得到资助的学生,反而加重了高校贫困生的心理负担。基于当前高校贫困生在助学金评选过程中的内在体验,本研究认为应当以提升人文关怀为核心,从沟通机制、制度设计、人员培训和管理系统四方面入手,对高校助学金评选进行全面优化,进而更好地发挥其助学和育人价值。

### 4.1 完善沟通机制,增强助学金评选过程的人文性

通过访谈我们了解到高校贫困生在参评之前普遍存在着激烈的心理斗争,少部分学生还因此放弃了申请助学金的机会,而且,参评助学金之后,他们也往往会被各种各样的复杂情绪所困扰,这些不仅会使其对助学金评选产生负面看法,还会为其日常生活及交往带来消极影响。为解决上述问题,就需要建立有效的沟通机制,及时帮助高校贫困生缓解心理负担。首先,在进行助学金评选之前,辅导员应当向学生讲明国家助学金以及其他组织和个人所设助学金的评选时间、参评条件和资助方式等,让大学生对助学金有一个相对全面的了解,这既便于需要参选的同学选择适合自己的资助项目,提前准备相关材料,也能帮助其明晓高校为其提供了充分的经济的支持,尽快放下后顾之忧。其次,辅导员应广泛征求学生对于助学金评选的意见,并着重留意贫困生群体的想法。接受调查的班级纷纷表示助学金评选方式一般是由辅导员按照惯例,或者和班委共同商议制定的,而受助学生群体则被排除在方法商定之外,对此,辅导员指出这一方面是为了防止利益相关者主观因素的影响,另一方面也是为了提高政策制定的效率。这种做法虽然看似中立,且能够提高行政效率,却在一定程度上反映出了管理至上的价值取向,严重忽略了参与主体的感受,一些贫困生直言自己对于班级制定的评选方法并不满意,但也不好意思主动去说,只能把种种不满藏在心底。需要明确的是,助学金评选政策制定的最终目标还是服务于高校贫困生群

体,而不是压制其主体性;因此,他们的意见非常重要,必须纳入到决策过程中来。最后,还要加强助学金评选后的跟踪与反馈工作,比如了解受助学生的感受,为落选学生优先提供勤工助学机会等。不少贫困生都提到,辅导员的理解和开导会极大地帮助自己缓解担忧和矛盾的心理状态,然而,调查中却只有1位受访者提到了辅导员会私下与自己沟通,关心自己的学习、生活情况,表明辅导员这方面的工作尚有欠缺,需要有意愿地将对贫困生的关心延续下去,以便更好地了解到受助学生的真实想法,为其提供持续的情感支持。除此之外,为了确保沟通的充分性,还可以将助学金的评选时间适当延后,最好放在学期中,或学期末,以避免因关系陌生和时间紧张而带来的麻烦。总而言之,助学金评选并不只是一个单纯的资助政策,更是表现社会人文关怀的一种方式,在评选过程中必须将对受助学生的尊重与关怀放在首位。

#### 4.2 考虑多重因素,确保助学金评选制度的综合性

以往助学金评定办法的制定更多是从行政管理的角度思考,倾向于采取公开投票、民主选举的办法,但就调查结果而言,贫困生显然更关注评选制度设计的隐私保护情况,较为推崇由辅导员组织贫困生进行内部讨论,或者是由辅导员、班委、宿舍长组成评议小组,进行小范围讨论的方式,而坚决反对全班同学的公开投票,这就是说制度设计者要在确保隐私的前提下进一步思考程序的公正与公开。与此同时,受访者还指出班级层面的助学金评定大多是根据申请人陈述情况和衣着打扮进行的主观判断,缺乏清晰而明确的标准,显得过于片面和随意,不仅不容易选出最为合适的资助者,还有可能招致参评者的不满。为此,可以采取质性和量化相结合的方式,有研究者就根据国际上流行的评价理论——PTA量表法设计了高校贫困生国家助学金评定量表。经专家评定后,确定了思想品德、学习态度、生活态度和经济困难程度四个评定要素,分别赋权0.1,0.1,0.2和0.6,每个方面从1~10进行打分,若满足边远山区的低收入家庭子女、城市下岗家庭子女、单亲家庭子女、低保户等特殊条件则在总分上加1。应用时班级推选的国家助学金评定小组成员,事先熟悉各要素内涵和评定量表使用办法,对申请学生进行资格评定,根据最后的得分情况确定国家助学金获得的名单<sup>[17][12]182-185</sup>。有了具体指标,各班民主小组在评议时便有了章可依,可以较好地解决受访学生提出的人情干扰问题,而且多维的指标设计,还可以更为充分地发挥助学金的教育价值。与奖学金不同,助学金设置的主要目的不是奖优,而是助困,但在访谈中,无论是受助者,管理者,还是旁观者都认为不能将家庭经济条件作为唯一考核指标。比如,虽然不能以成绩高低对贫困生进行排位,但至少需要考察他们的学习态度,因为学习态度主要关涉意愿,而

非能力,将其作为参考指标,不仅不会改变助学金的助困性质,将贫困生排除在外,同时还能给予他们正确的引导,实现助学金功能由输血向造血的转化。由此可以看出,助学金评选制度的制定涉及多种因素,我们必须要进行综合考虑,一方面,在程序设定中确定公正公开与隐私保护的恰当结合点;另一方面,在标准厘定上则要尽量发挥助学金帮扶与激励的双重价值。

#### 4.3 注重前期培训,提升助学金评选人员的专业性

班级层面的助学金评选具有较大的灵活性,这就对管理者个人的素质和智慧提出了较高要求,但在实践中,不少辅导员都是由一些青年教师充当,对于他们而言大多是初次接触这类工作,缺乏相关经验。受访辅导员也坦言面对这一相对陌生的工作,身边同事的情况也差不多,只能自己摸着石头过河,做一些尝试性的探索,后面再根据初期的反馈加以调整。这无疑使助学金的评选带有了很大的随意性,急需专门的指导。受访辅导员和班委都表示希望得到学院专门负责助学金评选的老师或者学校资助中心为其提供全面而科学的分析。比如,开展一些类似沙龙的交流互动,互相分享经验,探讨困惑,以帮助辅导员突破个人思维的局限,更为深入地认识助学金评选制定中的一些细节问题。当然如果条件允许的话,也可以像有研究者提出的那样,建立专业化的助学金评选工作队伍,包括专业化的评定组织机构、素质过硬的专职工作人员,并定期对相关管理者,就如何制定合理的评选制度,如何对受助学生进行有关诚信、感恩、理智和艰苦奋斗精神的思想教育等问题进行专业培训等<sup>[17]</sup>。其实,助学金评选就像其他管理工作一样,并不是任何人都可以胜任的,一些看似不经意的、细小的错误判断都会给贫困生带来隐性的伤害,这点在访谈中也早已被证实,其管理人员的专业性问题必须得到应有的重视。

#### 4.4 进行统筹管理,实现助学金评选系统的整体性

助学金管理者在访谈中表示目前的助学金资助项目之间缺乏必要的联系,大多各行其是,难以形成合力,由于不具备完善的信息沟通机制,有些贫困生可能多次获得资助,而另一些贫困生则常有落选。实际上,在对贫困生的访谈中,我们同样也发现了类似的问题,一些受助学生指出,学校助学金的项目确实不少,自己大多是看到条件符合就去申请,因为并不清楚其他贫困生获得资助的情况,以及是否参与了此次申请,所以只能从自己出发进行决策,确实有过多次获得助学金的经历,但如果真的有经济困难的同学需要,他们并不介意将资助机会让给那些尚未获得支持的同学,扩大助学金的受惠面。在美国,为保证大学生都能得到适当的资助,联邦政府建立了“资助包”档案制度,和配套的计算方法,包括计算上学成本、计算“预算家庭贡献”,计算学生“经济资助需要”,然后由

学校公布资助的基本配比标准,并按学生的经济状况向学生提供混合资助,最后再报告其他资助情况,以便及时做出调整<sup>[18]</sup>。将各种资助项目统筹管理,就能避免资助集中的问题,为更多需要帮助的学生解决后顾之忧,同时在一定程度上分散了高校贫困生的竞争压力,有利于学生间人际关系的和谐发展。□

参考文献

[1]付建茹,陈绵水,张伟.新国家助学金政策实施绩效及其影响因素的实证分析[J].江西财经大学学报,2014(2):120-129.  
 [2]谢守成,闫丽莉,叶雷.高校受助贫困生现状及其教育引导[J].学校党建与思想教育,2009(12):71-79.  
 [3]陈思阳.浅谈国家助学金给高校学生带来的影响[J].吉林省经济管理干部学院学报,2010(08):114-116.  
 [4]吴跃峰.高校贫困生资助问题研究[D].复旦大学,2008.  
 [5]崔艳菊.吉林大学贫困生资助研究[D].吉林大学,2009.  
 [6]朱立梧.我国高校贫困生国家助学金评选问题研究[D].中南大学,2010.  
 [7]吴安辉.大学生国家奖助学金评选发放中的畸态及其矫正[J].中国青年研究,2013(4):84-87.  
 [8]孔德生.高校贫困大学生人格特征分析及教育对策研究[D].吉林大学,2004.

[9]郭昕,田辉玉.国家助学金评选面临的问题与对策[J].教育与经济,2011(4):38-40.  
 [10]李锋亮,向辉,刘响.奖/助学金能否提高大学生的学业成绩? :以清华大学为例[J].清华大学教育研究,2015(6):112-119.  
 [11]田辉玉,黄艳,刘术玉.学习因子在国家助学制度运行中的作用[J].武汉工程大学学报,2010(10):10-13.  
 [12]罗筑华,陈熙,谭建国.高校贫困生国家助学金的评定研究[J].高校贫困生国家助学金的评定研究,湖南社会科学,2010(03):182-185.  
 [13]刘彬霞,陆蓉,江浩斌.对在大学生奖助学金评比中引入积分制的探索[J].教育探索,2010(7):79-80.  
 [14]陈向明.质的研究方法与社会科学研究[M].北京:教育科学出版社,2000:7-8.  
 [15]朱文珍,曾志艳,陈绵水.高校奖助学金政策学生满意度影响因素研究[J].心理学探新,2013(6):559-567.  
 [16]M.Stater, The impact of Financial Aid on College GPA at Three Flagship Public Institutions, American Educational Research Journal,2009,46:782-815.  
 [17]毛宝胜.高校资助类奖助学金评定工作的问题及对策[D].武汉科技大学,2010.  
 [18]李先军,程世新.美国高校助学金制度的实施办法及启示[J].黑龙江高教研究,2014(8):51-54.

## The Influence of Financial Aid Selection System on Poverty Stricken Students in Colleges and Its Optimization

Jia Yanqi

( Department of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China )

**Abstract:**The rationality of financial aid selection is directly related to the role it played. In the past, managers considered more fairness and effectiveness when designing the selection system, while the attention to the emotional changes of poverty stricken students in colleges is relatively lack. For this purpose, this study conducted in-depth interviews with three groups, which are poverty stricken students, financial aid managers and other ordinary students, investigated the influence of financial aid selection system on the inner experience and life state of those poverty stricken students comprehensively. It is believed that humanistic care should be promoted as the core. To be concrete, firstly, the communication mechanism should ensure that the poor students can make their own voices. Secondly, procedural justice and privacy protection, help support and guidance education should be combined in the system design. Thirdly, enhance the professionalism of personnel and its arrangement. Finally, improve the overall planning of the management process. And then the financial aid selection system in college can be optimized roundly.

**Key words:**financial aid, poverty stricken students in colleges, selection system

CLC number:G467.8 Document code:A Article ID:1003-0166(2018)01-0022-06

doi:10.3969/j.issn.1003-0166.2018.05.005