



高校领导班子民主生活会的 基本情况和质量考核评价体系的构建

——基于北京高校的调查研究

□ 文 / 刘广超

摘要: 民主生活会是党内生活的一项重要制度,必须体现其严肃性和规范性。通过分析近年来北京高校领导班子民主生活会召开的基本情况和存在的主要问题,总结党的群众路线教育实践活动期间高校领导班子民主生活会的成功经验,进而构建质量考核评价体系,促使高校领导班子民主生活会进一步规范化和制度化。

关键词: 高校领导班子; 民主生活会; 考核评价体系

构建高校领导班子民主生活会质量考核评价体系的重要意义

1. 党的群众路线教育实践活动,为构建质量考核评价体系提供了生动素材

党的群众路线教育实践活动中的专题民主生活会会前做到真开门,广泛征求意见;会中做到真亮丑,敢于自我揭短,以及做到真批评,直面问题要害;会后做到真治病,立说立行整改,^[1]充分体现了民主生活会的规范性和严肃性。北京各高校在民主生活会召开的运行机制、监督机制方面积累了丰富的经验,为构建高校领导班子民主生活会质量考核评价体系提供了鲜活素材。

2. 有利于加强高校领导班子民主生活会制度化、规范化建设

民主生活会是党内生活的一项重要制度。没有严格的制度,没有规范的程序,就不可能有高质量的民主生活会。一些高校民主生活会质量不高,很大程度上是由于制度不规范。建立健全民主生活会的各项制度,将民主生活会好的做法用制度的形式固定下来,对民主生活会进行全面考核,有利于高校领导班子民主生活会程序的规范、质量的提高。

3. 有利于提高高校领导班子民主生活会质量

构建高校领导班子民主生活会质量考核评价体系,可以扩大党员干部参与党内生活的充分性和广泛性,调动党员干部顾大局、议大事的积极性,强化对领导干部的监督,有利于高校领导班子提高对民主生活会的重视,充分发挥民主生活会开展思想交流、提高党性修养、增进班子团结的重要作用,推动学校事业发展。

北京高校领导班子民主生活会召开的基本情况和存在的主要问题

本文依托15所高校的组织部门,向这些学校的校领导、组织部长和普通师生发放了调查问卷1,660份,访谈了9所高校的组织部长和教育部群众路线教育实践活动第一督导组成员。通过调查问卷和个别访谈,总结了近年来北京高校领导班子民主生活会召开的基本情况和存在的主要问题。

1. 基本情况

会前开展理论学习,统一思想。83%的受访者认为,学校领导班子在召开民主生活会前能坚持开展专题理论学习,认为民主生活会前的专题理论学习很有必要,开展专题理论学习“有利于预热思想,增强对党的最新理论和上级有关文件最新要求的理解和认识,有利于统一思想,提高认识,为开好民主生活会奠定思想基础”。

按时按期召开民主生活会。北京各高校基本能够按照要求每年召开1次领导班子民主生活会,也能够按照要求会前15天向上级党组织上报会议主题和会议形式,做好与上级党组织的汇报与沟通。

落实“团结—批评—团结”的总要求。71%的受访者认为,学校领导班子的民主生活会,能够以增强党内团结为出发点,以关心爱护、帮助同志的态度,开展批评与自我批评,没有出现借题发挥、公报私仇、打击报复的现象。

促进高校各项事业的发展。76%的高校领导班子成员认为,民主生活会对促进高校各项事业的发展的作用“非常显著”或“比较显著”,认为民主生活会在一定程度上统一了思想、凝聚了共识,有利于激励其进一步改



进工作的方式方法,促进了学校的改革与发展。

2. 主要问题

对民主生活会重视不够。部分高校校级领导干部对民主生活会的内涵和意义认识不到位,存在一定的应付心态。高校“一把手”没有发挥表率带头作用。有的校领导尤其是“一把手”对民主生活会不重视,致使民主生活会的前期准备不充分,影响了民主生活会的整体效果。

民主生活会重形式、轻内容,会议质量不高。一是民主生活会主题不突出。调查发现,38%的高校领导认为学校在召开民主生活会时没有明确的主题,把民主生活会与工作会、议事会混为一谈;24%的高校领导认为,学校的领导班子民主生活会虽然有主题,但班子成员并没有围绕主题开展批评与自我批评,偏离了民主生活会的主旨,批评与自我批评空对空,无法产生实际效果。二是前期群众调研不充分。广泛征求群众意见是开好民主生活会的前提和基础。62%的教师和学生代表在“是否在一定范围内征求教师和学生意见”时选择“否”或“不了解”,说明有些高校领导班子为了简化程序,没有深入基层征集意见,不能发现真正的问题,批评与自我批评失去了坐标。三是个人剖析材料不深入,批评与自我批评不深刻。16%的高校领导认为在撰写个人剖析材料时“因教学科研和管理任务繁重,没有认真思考和总结,个人剖析材料不深刻”。有些领导干部对批评与自我批评认识存在误区,担心批评会影响班子的团结,选择避重就轻,甘愿做老好人,怕触及甚至不触及实际问题,认为民主生活会的目的是推进工作,就工作谈工作就够了,不必要涉及批评别人和自我批评的问题。

民主生活会缺乏监督考核机制,成效不明显。一是上级党组织的监督和指导缺失。42%的调查者认为,上级组织缺乏在开会前的指导及开会后的督导。二是普通教师、学生了解学校领导班子民主生活会的途径不畅通、信息公开不到位。师生代表中有86%认为,普通师生“没有途径”参与到领导班子的民主生活会中。

高校领导班子民主生活会的主要经验

1. 会前准备重在“充分”

会议主题清晰、明确:民主生活会主题是反对“四风”、服务群众。各高校领导班子围绕主题组织集体学习中央的具体要求和上级的有关文件,对召开民主生活会的必要性和重要性有了深入的认识,纷纷开展了有针对性的剖析和检查,提出相应的整改措施。征求意见范围广、形式多:各高校领导深入基层一线,通过师生面对面交

流,倾听基层的心声;部分学校领导分门别类召开专题座谈会和研讨会,征集不同群体的建议意见;发放调查问卷,设立意见征集箱等,力求意见征集无死角。领导班子成员间谈心、深入;各高校党委书记、校长带头与班子成员谈心、谈话,虚心听取班子成员对学校发展及个人的建议意见;班子成员间相互开展谈心活动,交流思想,消除误解,增进共识。发言材料准备充分、内容深刻:高校领导班子结合群众的意见建议认真撰写个人对照检查材料,深刻反思。一些高校多次召开党委常委会,班子成员相互审核。上级督导组也提出了审核意见,保证了发言材料内容深刻、剖析到位。

2. 会中批评重在“严肃”

在群众路线教育实践活动中,各高校领导班子民主生活会真正落实了“严”与“实”的总要求。坚持实事求是、讲求实效,自我剖析材料直击要害,会上批评与自我批评动真格。各高校“一把手”率先垂范,带头查摆问题,带头开展批评与自我批评,带头进行整改,起到良好的示范作用。其他校级领导也能够直面“四风”问题,开诚布公,向自己“开刀”,向他人“开炮”。

民主生活会实现了“团结一批评一团结”的目标。会前充分沟通和交换意见,会中坚持实事求是、出于公心、与人为善,不文过饰非,不搞人身攻击,以团结同志、帮助他人、促进工作的目的诚恳地提出批评意见,班子成员的思想认识得以提高。

3. 会后整改重在“实效”

各高校对民主生活会上提出的问题给予了高度重视,制定了校领导班子整改落实方案和班子成员个人整改方案,对师生反映强烈、关注度高的问题立改立行,班子成员分工负责、逐一落实;对制度性和深层次的问题,科学规划、统筹推进,制定整改时间表,逐一进行整改。

各高校都将民主生活会中提出的主要问题及整改方案在一定的范围内予以公开,接受师生监督,使广大师生切实感受到整改带来的新变化、新风貌。

4. 监督体系重在“全程”

在群众路线教育实践活动中,既有上级部门督导组的监督,又有主动接受群众的监督;既有党内监督,又有党外监督。这些坚强有力、分布广泛的监督工作,使整个领导班子民主生活会规范有序、成果显著。

上级监督:会前提要求、会中把关口、会后促整改。各督导组驻校认真指导各高校教育实践活动各环节的工作,传达上级的有关规定和要求。通过召开民主测评会、师生座谈会、设立意见箱、实地考察等形式广泛征求师

生意见,并原汁原味向校班子反馈。在召开民主生活会前,督导组认真审查会议议程,指导制定民主生活会方案,明确相关要求,并对校班子和班子成员个人对照检查材料全面审核、提出建议。在民主生活会上,总体把控会议的进程,从会议程序规范不规范、查摆问题准不准、剖析思想深不深、批评与自我批评真不真、整改措施实不实等方面现场督会,对开会的总体情况进行点评。民主生活会后,督导组成员监督、督促整改落实。下级监督:会前提建议,会中听诚意,会后看效果。各高校领导班子在召开民主生活会前,广泛征集群众意见、建议;会议内容适度向群众公开,让群众感受到校领导班子分析问题、解决问题的诚意;会后公布整改落实方案、措施及整改落实情况,接受群众监督。

构建高校领导班子民主生活会质量考核评价指标体系

1. 确定考核评价主体

高校领导班子民主生活会评价主体及评价方式为高校领导班子自评、上级督导部门评价和师生代表评价。

高校领导班子自评:高校领导班子全程参与了民主生活会的各个环节,对民主生活会召开的程序和质量具有发言权,选取他们作为评价主体,重点围绕程序规范性开展自评,目的是督促他们按照评价指标要求,规范民主生活会程序,提高民主生活会质量。上级督导部门评价:上级督导部门参加了民主生活会的一些重要环节,对民主生活会方案的合理性、批评与自我批评的深度和质量等内容具有决定权,他们是考核评价最重要的主体。师生代表评价:高校师生员工重点对民主生活会后期整改落实情况进行评价,有利于监督和督促高校领导班子落实整改承诺,增强整改的效果。

2. 选择构建质量考核评价体系的方法

评价指标的选取既考虑程序性的要求,也体现质量的要求。在评价方式上实现定性与定量相结合。考核指标体系采用专家打分法,并赋予相应权重。

3. 确定质量考核评价的基本要素

按照便于操作、便于考核的原则,将民主生活会各项指标进行最大程度的细化和量化。本文涉及到三个评价主体。虽然不同主体评价的侧重点不同,但评价的基本方向和基本指标是一致的,所以本文搭建了基本要素库,依据考核的不同主体从基本要素库里筛选评价指标。

基本要素库设定会前准备充分、会中批评严肃、会后整改务实、监督体系完善4个一级指标。二级指标主

要依据民主生活会不同阶段对程序和内容的要求,分设程序性指标和质量性指标。

4. 质量考核评价指标的筛选及权重设置

指标的筛选主要考虑各评价主体参与民主生活会的程度和在评价过程中所扮演的角色两方面的因素。

高校领导班子自评指标及权重:高校领导班子全程参与民主生活会各环节,权重尽量考虑程序性指标和质量性指标的均衡。上级督导部门评价:上级督导部门对民主生活会的程序特别是质量具有话语权,在权重设置上,重点向质量性指标倾斜。师生代表评价:师生代表只参与了意见征求环节和整改落实环节,权重集中于整改落实环节。

5. 考核评价方法

自评由高校领导班子成员进行评价,以每项的平均得分作为最终得分;督导组评价表由督导组每一名成员填写,取平均分;师生代表由各高校拟定名单,尽量涵盖党代表、工代会和教代会代表、民主党派代表、师生代表等群体,由督导组从中随机选择不少于50人参与评价。

评价表每个指标均为100分,总分亦为100分。综合评价总分由自评分、督导组评分、师生代表评分加权获得。领导班子自评的综合评价权重为0.15;督导组对综合评价的权重值为0.6;师生代表综合评价的权重值为0.25。上级督导组计算综合评价总分后,进行定性评价与分析,最后定量和定性评价结果反馈学校并上报教育主管部门参考。

6. 合理利用考核结果

考核评价结果是否有效应用是关系考核评价工作能否具有权威性、保持长效性的关键因素。建立和完善考核结果与高校领导班子选配、高校工作评价相结合的制度,使考核结果真正成为推进领导班子建设、进行领导干部选拔任用、培养教育、管理监督、激励约束、班子换届考察的重要依据。

本文系北京高校党建研究会2014年度党建研究课题成果

参考文献:

[1] 中央党的群众路线教育实践活动领导小组办公室. 中共中央关于在全党深入开展党的群众路线教育实践活动的意见 [Z]. 2013-05-09.

(作者单位:北京林业大学党委组织部)

[责任编辑:卜珺]