

江西省中学生校园欺凌行为特征及影响因素分析

茹福霞¹, 殷映群², 杨丽霞³, 傅树坚⁴, 章利明⁵, 封佳宁¹, 黄鹏^{6,7}1.南昌大学公共卫生学院 2014 级,江西 330006;2.南昌大学医院体检科;3.南昌大学附属中学;
4.江西临川二中;5.江西崇仁二中;6.南昌大学公共卫生学院流行病学教研室;7.江西省预防医学重点实验室

【摘要】 目的 对江西省中学生校园欺凌行为特征和影响因素进行比较,以期为中学生校园欺凌行为提供防控依据。方法 以江西省 3 所中学的 7 129 名中学生为调查对象,采用 Olweus 欺负问卷、中学生应对方式问卷、长处与困难问卷(Strength and Difficulties Questionnaire,SDQ)等进行信息收集。结果 中学生欺凌报告率为 7.80%,被欺凌报告率为 18.80%,欺凌—被欺凌报告率为 5.10%;初中生欺凌(8.72%)、被欺凌(23.91%)行为报告率均高于高中生(6.73%,12.92%),差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 9.73,140.17, P 值均 <0.01)。欺凌、被欺凌行为实施方式中,初中生躯体(被)欺凌、语言(被)欺凌、关系(被)欺凌分别为 19.9%(22.8%),68.9%(63.7%),11.2%(13.6%);高中生分别为 19.7%(18.3%),67.7%(65.1%),12.5%(16.6%)。多因素 Logistic 回归分析结果显示,男生、长辈体罚、多动注意缺陷等是初中生欺凌行为危险因素,男生是高中生欺凌行为危险因素(OR 值均 >1);男生、县域中学、同伴关系问题等是初中生被欺凌行为危险因素,长辈体罚等是高中生被欺凌行为危险因素(OR 值均 >1)。结论 江西省初高中学生校园欺凌特征及影响因素均存在一定的差异,应从个体、家庭、学校三方面预防校园欺凌行为的发生。

【关键词】 暴力;行为;因素分析;统计学;学生**【中图分类号】** G 637.4 G 635.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)11-1655-06

Campus bullying behaviors among middle school students in Jiangxi/*RU Fuxia^{*}, YIN Yingqun, YANG Lixia, FU Shujian, ZHANG Liming, FENG Jianing, HUANG Peng.^{*} School of Public Health, Nanchang University, Nanchang (330006), China*

【Abstract】 Objective To understand campus bullying behaviors among middle school students in Jiangxi province. **Methods** A total of 7 129 students from 3 middle schools in Jiangxi province were investigated with the Olweus Bully questionnaire, coping style, Strength and Difficulties Questionnaire. **Results** Nearly 7.8% of middle students reported campus bullying, 18.8% reported bullying victimization, and 5.1% reported both bullying and bullying victimization. Campus bullying (8.72%) and bullying victimization (23.91%) was significantly higher in middle school students than high school ($P<0.01$). Physical bullying (victimization), verbal bullying (victimization), relational bullying (victimization) was 19.9% (22.8%), 68.9% (63.7%), 11.2% (13.6%), respectively. In high school the figure was 19.7% (18.3%), 67.7% (65.1%), 12.5% (16.6%), respectively. Multivariate logistic regression analysis showed that boys, punished by parents, ADHD was associated with higher rate of campus bullying behaviors for junior high students, while for high school students, only being boy was associated with campus bullying ($OR>1$). Being boy, rural areas and poor peer relationship was associated with bullying victimization among junior high school students, while punished by parents for high school students ($OR>1$). **Conclusion** Significant differences are found in campus bullying and bullying victimization between junior and senior high school students. Bullying prevention programs should be implemented in middle schools.

【Key words】 Violence; Behavior; Factor analysis, statistical; Students

校园欺凌(school bullying)指在学校情境中,一名或多名学生对其他个体或群体进行持续性、反复性的负面行为,这些负面行为可以为言语方面如嘲笑、起外号等,身体接触如打、踢、推搡等,也可以是散布谣

言孤立别人等^[1]。欺凌在国内也被称为“欺负”。有研究显示^[2],初中生校园欺凌报告率(33.96%)高于高中生(22.64%)。近年来的研究发现,欺凌行为受学校^[3]、家庭^[4]、个体^[4]等因素影响,欺凌者因其攻击性和破坏性,易被同伴拒绝或不被同伴喜欢,不利于其社会性和人格发展^[5];被欺凌者除出现头疼、睡眠障碍等^[6],严重者易出现内化问题,表现为自卑、低自尊,从而发展为抑郁、焦虑等心理疾病^[7]。目前,校园欺凌已成为社会广泛关注的重要公共卫生问题^[8]。本研究通过对江西省初中生与高中生的校园欺凌现

【基金项目】 江西省教育厅科学技术研究项目(GJJ150224);南昌大学研究生创新专项资金项目(cx2016285);南昌大学研究生创新专项资金项目(cx2016289)。

【作者简介】 茹福霞(1996-),女,宁夏中卫人,在读本科。

【通讯作者】 黄鹏, E-mail: huangpengncu@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.11.015

象进行调查,分析其各自的特征并进行比较,以期为学校伤害的防控提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2017 年 5 月,本课题组以已经建立的 3 所校园伤害研究基地中学为对象,分别为南昌大学附属中学(省会城市中学)、临川二中(设区市中学)和崇仁二中(县域中学)。考虑到初三和高三学生处于应考阶段不易配合,故仅纳入初一、初二和高一、高二学生。以 10%的校园欺凌报告率进行样本量估计,计算出样本量约为 3 600 名,考虑到整群抽样(增加 50%样本)和一定的无应答率(10%左右),计划调查 6 000 名学生。每校计划随机抽取 2 000 名,以班级为单位,初一、初二、高一、高二年级各抽取 500 名左右(10 个班,每班约 50 名)。共发放 7 500 份问卷,回收有效问卷 7 129 份,有效应答率为 95.05%。其中男生 4 150 名(58.2%),女生 2 979 名(41.8%);初一学生 1 984 名(27.8%),初二学生 1 847 名(25.9%),高一学生 1 865 名(26.2%),高二学生 1 433 名(20.1%);平均年龄(15.48±1.65)岁。本研究已获南昌大学伦理委员会批准,所有研究对象均在知情同意情况下填写问卷。

1.2 调查内容

1.2.1 一般情况 采用自制问卷,收集中学生的个人信息,包括性别、年龄、年级、是否独生子女、是否担任班级干部、居住地、父母文化程度、家庭经济状况、学习成绩等。

1.2.2 校园欺凌 采用张文新等^[9]修订的 Olweus 欺负问卷(Olweus Bully/Victim Questionnaire,OBVQ),包括欺负行为问卷与受欺负行为问卷 2 部分,共 12 个条目。学生在被欺凌类型 6 个题目中任何 1 个题目得分≥2 分,被划分为被欺凌者;在欺凌类型 6 个题目中任何 1 个题目得分≥2 分,被划分为欺凌者;如果在欺凌、被欺凌 2 个类型的题目中同时有 1 个题目的得分≥2 分,即被划分为欺凌—被欺凌者。在本研究中,将研究对象分为校园欺凌未参与者、仅为被欺凌者、仅为欺凌者和欺凌—被欺凌者 4 组。2 部分问卷 Cronbach α 系数分别为 0.82、0.80,分半信度分别为 0.80、0.77,重测信度分别为 0.78 和 0.55^[10]。

1.2.3 应对方式 采用中学生应对方式问卷^[11]评定个体在应激环境或生活事件中,对该环境或事件做出认知评价以及认知评价以后为平衡自身心理状态所采取的措施,以获得中学生应对方式中存在的问题。该量表有 36 个条目,包括“指向问题的应对”和“指向情绪的应对”2 个分量表,分为积极应对和消极应对 2 个维度。积极应对包括问题解决(7 个条目)、寻求社会支持(7 个条目)、积极的合理解释(5 个条目)、消

极应对包括忍耐(4 个条目)、逃避(4 个条目)、发泄情绪(4 个条目)、幻想否认(5 个条目)。该量表采用 4 级评分,从 1 表示“不采用”到 4 表示“经常采用”。因子分由条目分相加,属于同一分量表的因子分相加即为分量表得分。一般不计量表总分。总量表的 Cronbach α 系数为 0.92^[11]。

1.2.4 心理行为问题 采用长处与困难问卷(Strength and Difficulties Questionnaire,SDQ)^[12]对中学生心理行为问题进行评价,由 25 个条目组成,包括情绪问题、品行问题、多动/注意缺陷、同伴交往问题和亲社会行为 5 个分量表(因子),每个分量表各 5 个条目。前 4 个维度得分之和为困难总分,用于评价中学生心理健康问题。亲社会维度用来评估中学生的优点。量表 Cronbach α 系数为 0.81;各因子 Cronbach α 系数在 0.48~0.88 之间;重测信度为 0.72^[12]。

1.2.5 亲子依恋 父母和同伴依恋量表(Inventory of Parent and Peer Attachment,IPPA),包括父子及母子 2 个分量表^[13],均为 25 个条目。其中信任维度 7 个条目,沟通维度 8 个条目,疏离维度 10 个条目。以各维度得分的 P_{25} 及 P_{75} 为界值,将研究对象分为亲子关系高、中、低 3 组。父亲量表各维度的 Cronbach α 系数分别为 0.89、0.87、0.74,母亲量表各维度的 Cronbach α 系数分别为 0.88、0.87、0.72^[13]。

1.3 质量控制 在正式调查前进行预调查,以完善自制的调查问卷。在指导老师的协助下,提前与要调查班级的班主任沟通,向其简要说明本次研究的目的和意义。统一主试、助手和指导语,每次施测 1 个班级,要求学生现场真实作答,时间控制在 25 min 左右。在回收的问卷中,剔除前后有明显逻辑错误或漏填率>15%的问卷。

1.4 统计学分析 采用 EpiData 3.0 进行资料的录入,并进行整理和查漏补缺,使用 SPSS 22.0 进行统计分析。计数资料的描述使用构成比或率,组间比较采用 Pearson χ^2 检验或精确概率法;计量资料的描述采用均数±标准差或中位数,组间比较采用 t 检验或方差分析;采用单因素和多因素 Logistic 回归进行影响因素分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同特征中学生校园欺凌报告率 调查对象中,过去 1 年被欺凌报告率为 18.80%,欺凌报告率为 7.80%,欺凌—被欺凌报告率为 5.10%。初中生欺凌行为报告率均高于高中生(P 值均<0.05);此外,是否独生子女、是否长辈体罚、家庭经济状况等与校园欺凌行为存在统计学意义关联(P 值均<0.05)。见表 1。

表 1 不同组别中学生校园欺凌行为报告率比较

因素		人数	统计值	欺凌者	被欺凌者	欺凌—被欺凌者
性别	男	4 150		450(10.84)	974(23.47)	297(7.16)
	女	2 979		106(3.56)	368(12.35)	69(2.32)
			χ^2 值	127.99	140.25	83.43
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
学段	初中	3 831		334(8.72)	916(23.91)	234(6.11)
	高中	3 298		222(6.73)	426(12.92)	132(4.00)
			χ^2 值	9.73	140.17	16.13
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
担任班干部	是	2 047		177(8.65)	411(20.08)	112(5.47)
	否	5 082		379(7.46)	931(18.32)	254(5.00)
			χ^2 值	2.87	2.95	0.67
			P 值	0.09	0.08	0.41
户籍所在地	农村	4 243		306(7.21)	779(18.36)	205(4.83)
	城镇	2 886		250(8.66)	563(19.51)	161(5.58)
			χ^2 值	5.03	1.48	1.97
			P 值	<0.05	0.22	0.16
独生子女	是	1 327		133(10.02)	257(10.37)	84(6.33)
	否	5 802		423(7.29)	1 085(18.70)	282(4.86)
			χ^2 值	11.21	0.31	4.79
			P 值	<0.01	0.58	<0.05
与“母亲”亲缘关系	亲生母亲	6 904		538(7.79)	1 285(18.61)	351(5.08)
	继母	119		9(7.56)	31(26.05)	8(6.72)
	养母	29		4(13.79)	10(34.48)	4(13.79)
	没有母亲	77		5(6.49)	16(20.78)	3(3.90)
			χ^2 值	1.64	9.12	5.36
			P 值	0.65	<0.05	0.15
与“父亲”亲缘关系	亲生父亲	6 959		542(7.79)	1 305(18.75)	353(5.07)
	继父	68		2(2.94)	14(20.59)	2(2.94)
	养父	32		6(18.75)	11(34.38)	6(18.75)
	没有父亲	70		6(8.57)	12(17.14)	5(7.14)
			χ^2 值	7.63	5.36	13.49
			P 值	0.06	0.15	<0.01
母亲文化程度	初中及以下	4 846		343(7.08)	877(18.10)	232(4.79)
	高中/中专	1 500		121(8.07)	312(20.80)	80(5.33)
	大专及以上学历	723		89(12.31)	142(19.64)	52(7.19)
			χ^2 值	24.04	5.82	7.58
			P 值	<0.01	0.05	<0.05
父亲文化程度	初中及以下	4 010		294(7.33)	717(17.88)	198(4.94)
	高中/中专	2 015		148(7.34)	405(20.10)	97(4.81)
	大专及以上学历	1 051		112(10.66)	211(20.08)	69(6.57)
			χ^2 值	13.67	5.56	5.15
			P 值	<0.01	0.06	0.08
长辈责骂	是	6 440		515(8.00)	1 245(19.33)	334(5.19)
	否	689		41(5.95)	97(14.08)	32(4.64)
			χ^2 值	59.89	165.88	48.01
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
长辈体罚	是	2 886		286(9.91)	702(24.32)	194(6.72)
	否	4 243		270(6.36)	640(15.08)	172(4.05)
			χ^2 值	59.67	191.91	58.67
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
家庭经济情况	较好	1 534		237(15.45)	276(17.99)	77(5.02)
	一般	4 837		349(7.22)	874(18.07)	240(4.96)
	较差	758		70(9.24)	192(25.33)	49(6.46)
			χ^2 值	10.16	29.91	7.02
			P 值	<0.05	<0.01	0.14
学习负担	较轻	366		42(11.48)	66(18.03)	25(6.83)
	一般	4 076		278(6.82)	636(15.60)	176(4.32)
	较重	2 687		236(8.78)	640(23.82)	165(6.14)
			χ^2 值	73.41	108.43	51.10
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01

注: ()内数字为报告率/%。

2.2 初高中学生欺凌、被欺凌行为实施方式比较 初中生语言欺凌、躯体被欺凌报告率高于高中生,高中生语言、关系被欺凌报告率均高于初中生,差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 6.53,62.19,118.17,12.42, P

值均<0.05)。初中男生语言欺凌、躯体被欺凌报告率均高于女生,高中男生躯体、语言(被)欺凌报告率均高于女生,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 2。

表 2 中学生欺凌被欺凌的实施方式比较

学段	性别	统计值	欺凌 (n=681)			被欺凌 (n=1 749)		
			躯体欺凌	语言欺凌	关系欺凌	躯体欺凌	语言欺凌	关系欺凌
初中	男		52(16.25)	233(72.81)	35(10.94)	219(24.91)	547(62.23)	113(12.86)
	女		28(34.15)	44(53.16)	10(12.20)	56(17.02)	222(67.48)	51(15.50)
	合计		80(19.90)	277(68.91)	45(11.19)	275(22.76)	769(63.66)	164(13.58)
		χ^2 值	1.68	84.05	7.37	57.32	68.88	8.48
		P 值	0.20	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
高中	男		44(18.97)	162(69.83)	26(11.21)	80(19.75)	267(65.93)	58(14.32)
	女		11(23.40)	27(57.45)	9(9.15)	19(13.97)	85(62.50)	32(23.53)
	合计		55(19.71)	189(67.74)	35(12.54)	99(18.30)	352(65.06)	90(16.64)
		χ^2 值	10.60	60.96	3.61	20.83	48.61	1.32
		P 值	<0.01	<0.01	0.06	<0.01	<0.01	0.25

注: () 内数字为报告率/%。

2.3 欺凌、被欺凌初高中生应对方式、心理行为、亲子依恋得分比较 对于欺凌行为,问题解决、合理解释、逃避各维度得分高中生均高于初中生,父子疏离得分初中生高于高中生,差异均有统计学意义(P 值均<0.05);对于被欺凌行为,应对方式各维度得分均为高中生高于初中生,品行问题、同伴关系问题得分均为高中生低于初中生,亲社会行为得分高中生高于初中

生,亲子疏离得分初中生高于高中生,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。应对方式得分多为欺凌者高于被欺凌者,负性心理行为各维度得分均为欺凌者高于被欺凌者,亲子依恋各维度得分均为被欺凌者高于欺凌者,差异有统计学意义(P 值均<0.01)。见表 3~5。

表 3 欺凌被欺凌中学生应对方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

欺凌行为	学段	人数	统计值	问题解决	寻求支持	合理解释	逃避	发泄情绪	幻想否认	忍耐
欺凌	初中	402		18.77±4.57	17.32±4.61	12.51±3.33	8.09±2.40	9.02±2.87	10.82±3.68	9.58±2.58
	高中	279		20.35±4.17	17.56±4.23	13.43±3.37	8.58±2.33	9.31±2.81	11.35±3.45	10.16±2.44
	合计	681		19.40±4.48	17.42±4.46	12.88±3.37	8.28±2.38	9.14±2.84	11.03±3.60	9.75±2.51
			t 值	9.93	11.76	12.26	48.16	58.75	71.86	18.20
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
被欺凌	初中	1 208		19.17±4.50	17.75±4.51	12.73±3.42	7.65±2.46	8.54±2.83	10.40±3.56	9.49±2.60
	高中	541		20.28±3.97	18.05±4.36	13.73±3.37	8.57±2.41	9.14±2.82	11.07±3.37	10.02±2.38
	合计	1 749		19.53±4.37	17.84±4.47	13.05±3.44	7.94±2.48	8.73±2.84	10.61±3.51	9.71±2.56
			t 值	15.98	2.92	13.61	30.87	42.01	81.35	40.73
			P 值	<0.01	0.09	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表 4 欺凌被欺凌中学生心理行为得分比较($\bar{x}\pm s$)

欺凌行为	学段	人数	统计值	情绪症状	品行问题	多动注意缺陷	同伴关系问题	亲社会行为
欺凌	初中	402		8.52±2.41	8.03±1.78	10.06±2.10	8.28±1.59	11.15±2.14
	高中	279		8.51±2.32	7.75±1.64	9.99±2.15	8.03±1.61	11.47±2.19
	合计	681		8.52±2.37	7.92±1.73	10.03±2.12	8.18±1.60	11.28±2.16
			t 值	34.97	79.41	70.58	7.80	25.74
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
被欺凌	初中	1 208		8.47±2.41	7.76±1.69	9.74±2.07	8.49±1.70	11.54±2.18
	高中	541		8.62±2.42	7.51±1.53	9.97±2.15	8.29±1.65	12.05±2.08
	合计	1 749		8.51±2.41	7.68±1.65	9.82±2.09	8.43±1.68	11.70±2.16
			t 值	99.66	101.93	101.15	98.22	7.36
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表 5 欺凌被欺凌中学生亲子依恋得分比较($\bar{x}\pm s$)

欺凌行为	学段	人数	统计值	父子信任	母子信任	父子沟通	母子沟通	父子疏离	母子疏离
欺凌	初中	402		22.64±6.67	23.06±6.82	21.67±8.05	23.22±8.51	34.54±6.90	34.62±6.85
	高中	279		23.17±6.64	23.13±6.67	22.84±8.01	22.75±8.23	33.32±7.00	33.51±6.90
	合计	681		22.85±6.66	23.09±6.75	21.90±8.03	23.03±8.40	34.05±6.96	34.18±6.89
			t 值	20.29	23.13	32.47	31.13	42.02	37.01
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
被欺凌	初中	1 208		22.94±6.92	23.45±6.82	22.81±8.58	24.33±8.77	35.04±7.00	35.20±6.81
	高中	541		23.29±6.52	23.61±6.43	22.43±7.81	23.40±8.03	33.77±6.30	33.92±6.22
	合计	1 749		23.05±6.79	23.50±6.70	22.69±8.34	24.04±8.55	34.64±6.81	34.79±6.65
			t 值	43.18	44.07	31.69	29.81	83.79	63.96
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.4 初高中学生校园欺凌行为多因素 Logistic 回归分析 有欺凌/被欺凌行为(无=0,有=1)作为因变量,将前述有统计学意义的各个变量作为自变量,赋值为性别:1=男,2=女;长辈体罚:1=从不,2=是;学校类型:1=省会中学,2=设区市中学,3=县域中学;问题解决:1=低,2=中,3=高;合理解释:1=低,2=中,3=高;逃避:1=高,2=中,3=低;发泄情绪:1=高,2=中,3=低;幻想/否认:1=高,2=中,3=低;品行问题:1=高,2=中,3=低;多动注意缺陷:1=高,2=中,3=低;同伴关系问题:1=高,2=中,3=低;亲社会行为:1=

低,2=中,3=高;父子疏离:1=高,2=中,3=低;母子疏离:1=高,2=中,3=低。采用逐个进入的方法进行多因素 Logistic 回归分析。结果显示,初中生:男生、注意多动缺陷增加欺凌行为发生风险,省会城市中学、长辈从未体罚可减少欺凌行为发生风险;男生、多动注意缺陷、有同伴关系问题增加被欺凌行为发生风险;长辈从未体罚、省会城市中学可减少被欺凌行为发生风险。高中生:男生增加欺凌行为发生风险;长辈从未体罚减少被欺凌行为发生风险。见表 6。

表 6 中学生校园欺凌行为的多因素 Logistic 回归分析 [OR 值(OR 值 95%CI)]

自变量	初中生(n=3 831)		高中生(n=3 298)	
	欺凌	被欺凌	欺凌	被欺凌
性别	3.29(2.46~4.41)**	2.33(1.95~2.78)**	3.97(2.71~5.81)**	2.36(1.84~3.02)**
长辈体罚	0.77(0.60~0.98)*	0.74(0.62~0.87)**	0.86(0.64~1.16)	0.80(0.64~1.00)**
学校类型	0.51(0.38~0.68)**	0.74(0.61~0.91)**	0.78(0.53~1.14)	0.90(0.68~1.19)
问题解决	1.00(0.71~1.41)	1.06(0.85~1.33)	0.72(0.50~1.06)	1.06(0.80~1.41)
合理解释	1.04(0.73~1.46)	1.10(0.87~1.37)	0.84(0.57~1.22)	0.76(0.58~1.01)
逃避	1.23(0.90~1.68)	1.01(0.83~1.23)	1.46(1.00~2.22)	1.26(0.92~1.72)
发泄情绪	-	1.13(0.92~1.39)	-	0.83(0.61~1.12)
幻想/否认	-	0.99(0.80~1.22)	-	1.26(0.91~1.74)
品行问题	-	1.06(0.85~1.32)	-	1.11(0.83~1.48)
多动注意缺陷	1.43(1.03~1.99)*	1.41(1.15~1.73)*	1.12(0.76~1.67)	1.06(0.79~1.41)
同伴关系问题	-	1.25(1.02~1.54)*	-	1.26(0.95~1.66)
亲社会行为	-	0.85(0.69~1.04)	-	0.78(0.60~1.02)
父子疏离	1.44(0.93~2.22)	1.23(0.93~1.63)	1.04(0.55~1.97)	1.32(0.81~2.14)
母子疏离	0.82(0.54~1.26)	0.97(0.73~1.28)	1.09(0.58~2.07)	1.59(0.98~2.58)

注:* P<0.05, ** P<0.01。

3 讨论

校园欺凌由于其对中学生健康的影响而成为社会广泛关注的话题^[14]。本研究显示,初中生欺凌、被欺凌行为报告率分别为 8.72%、23.9%,高中生欺凌、被欺凌行为报告率分别为 6.73%、12.92%,初中生欺凌、被欺凌行为报告率均高于高中生,与唐寒梅等^[15]研究结果相似,而 Hugues 等^[16]对 3 025 名中学生调查结果却相反,原因尚不明确,可能与校园欺凌行为的评判标准不同有关。此外,本研究注意到是否遭受长辈打骂、家庭经济状况、是否独生子女等均与校园欺凌行为有关,提示家庭因素对于校园欺凌行为可能具有一定的影响。

本调查发现,初中生语言欺凌报告率高于高中生,可能是相比高中生,初中生心理发展不健全,不易控制自己的语言行为^[17]。初中生躯体被欺凌报告率高于高中生,与初中生缺乏自制力和情绪调节能力的特点相吻合。同时,研究结果提示,高中生关系被欺凌报告率高于初中生,张野等^[18]研究也获得相同结果,但汪耿夫等^[19]研究却得出相反的结论,具体原因有待探讨。本研究还发现,初中生躯体欺凌方式无性别差异,而高中男生高于女生,可能与初中女生高的反社会行为特质相关,由此弱化了初中生躯体欺凌的性别差异^[20]。另外,本研究结果显示,被欺凌者积极应对方式、亲社会行为各维度得分高中生均高于初中生,可能由于初中生人际关系处于探索阶段,而高中

生人际关系相对比较成熟,由此易采取指向问题的应对方式^[21]。

多因素分析显示,性别、多动注意缺陷、学校类型、长辈体罚是初中生欺凌行为的独立影响因素,仅性别是高中生欺凌行为的独立影响因素。张小华等^[22]对浙江省初高中学生调查发现,学校类型也是高中生欺凌行为的独立影响因素。同时,Adams^[23]调查发现,长辈体罚同时是初高中学生欺凌行为的独立影响因素。值得注意的是,本研究还发现,多动注意缺陷的初中生更容易发生欺凌行为,而在高中生无此发现,这与多动注意缺陷者行为冲动、做事不顾后果的特点相吻合;同时由于多动注意缺陷症状随着年龄增长而减轻甚至消失,因此高中生群体发生欺凌行为的风险较小。

关于被欺凌的多因素分析显示,性别、长辈体罚、同伴关系问题、注意多动缺陷等是初中生被欺凌的独立影响因素,性别、长辈体罚是高中生被欺凌的独立影响因素。本研究发现,长辈体罚同时增加初高中生被欺凌行为的发生风险,Perinilla 等^[24]也得此结论,可能是遭受长辈体罚的中学生易形成自卑、隐忍性格,由此助长被欺凌行为发生。Benedict 等^[25]对美国某中学调查发现,多动注意缺陷的初高中学生均易发生被欺凌行为,其认为可能与注意多动缺陷的中学生特有的社交障碍、行为笨拙等特点有关;而本研究未得此结论,具体原因有待探讨。此外,本研究显示,出现

同伴关系问题的初中生更易发生被欺凌行为,而高中生未见此现象,可能是高中生心理调节能力较好,而初中生面对同伴疏离等问题易于产生焦虑、低幸福感,有研究证明焦虑、低幸福感与被欺凌行为发生呈正相关^[26]。

综上所述,中学生校园欺凌和被欺凌均受到个体、家庭、学校等多方面因素的影响,且初中生与高中生之间存在一定的差别。因此,在防控校园欺凌时,学生、家长、学校需共同努力,实施综合干预措施。本研究也存在不足之处,例如横断面调查不能确认因果关系;通过调查问卷获取的信息可能存在偏倚等。

4 参考文献

- [1] 张林.浅谈校园欺凌[J].教研资料 2018(26):168.
- [2] 杨书胜,耿淑娟,刘冰.我国校园欺凌现象 2006—2016 年发展状况[J].中国学校卫生 2017,38(3):458-460.
- [3] JAIN S, COHEN A K, PAGLISOTTI T, et al. School climate and physical adolescent relationship abuse: differences by sex, socioeconomic status, and bullying[J]. J Adolesc 2018, 66:71-82.
- [4] LEONADO, NICHOLA, DANIEL. The role of family and school-level factors in bullying and cyberbullying: a cross-sectional study[J]. BMC Pediatrics 2017, 17(160):1-10.
- [5] 彭晨曦.初中生校园欺凌研究:基于对湖南省 L 县调查[D].武汉:华中师范大学 2017.
- [6] 王文靖,张志华,李一峰,等.校园欺凌及其危害[J].伤害医学, 2017, 6(2):52-56.
- [7] ZWIERZYNSKA K, WOLKE D, LEREYA T. Peer victimization in childhood and internalizing problems in adolescence: a prospective longitudinal study[J]. Abnorm Child Psycho, 2013, 41(2):309-323.
- [8] 史高岩,刘金同,张燕,等.受欺负初中生的身心健康状况及相关因素分析[J].中国学校卫生 2011, 32(4):404-406.
- [9] 张文新,武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订[J].心理发展与教育, 1999(2):8-12.
- [10] 张欣芝.卷入欺负与自我伤害行为初中生的注意偏向和攻击性研究[D].曲阜:曲阜师范大学, 2016.
- [11] 陈树林,郑全全,潘健男,等.中学生应对方式量表的初步编制[J].中国临床心理学杂志 2000, 8(4):211-237.
- [12] 赵冰,黄峥,郭菲,等.长处与困难问卷父母评和自评的一致性[J].中国临床心理学杂志 2013, 1(1):28-34.
- [13] ARMSDEN G C, GREENBERG M T. The inventory of parent and peer attachment: individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence[J]. Youth Adolesc, 1987, 16(5):427-454.
- [14] JULIA D S P, GUSMOES, ADIRIANA. Violence in Brazilian schools: analysis of the effect of the tamojunta prevention program for bullying and physical violence[J]. Adolescent, 2018, 1(63):107-117.
- [15] 唐寒梅,杨丽霞,傅树坚,等.江西中学生校园欺凌与自杀相关行为的关联分析[J].中国学校卫生 2018, 39(1):60-63.
- [16] HUGUES S, PAUL R, CLAIRE V, et al. Breakfast skipping is associated with cyberbullying and school bullying victimization: a school-based cross-sectional study[J]. Appetite 2014, 79(1):76-82.
- [17] 董家延.中学生校园欺凌问题研究[J].消费导刊 2018(3):144.
- [18] 张野,张珊珊,徐闻文.中学生传统欺凌与网络欺凌发生特点比较分析[J].中小学心理健康教育 2014, 10(17):10-13.
- [19] 汪耿夫,王秀秀,方玉,等.青少年传统欺凌、网络欺凌与抑郁症状的相关性研究[J].中华预防医学杂志 2015, 49(8):722-727.
- [20] 韩雪,张野,张珊珊.初中女生反社会行为特质自我控制与校园欺凌关系分析[J].中国学校卫生 2018, 39(3):372-375.
- [21] 李瑾,徐燕.上海市松江区中学生焦虑与应对方式[J].中国健康心理学杂志 2013, 21(9):1391-1393.
- [22] 张小华,项宗友.浙江中学生校园欺凌的实证调查及影响因素分析:以生活方式理论和日常生活理论为视角[J].晋阳学刊 2016, (5):101-105.
- [23] ADAMS K A. The psychohistory of child maltreatment among antebellum slaveholders: part II[J]. Psychology 2017, 44(3):178-199.
- [24] PERNILLA GARMY PHD, R N, RUNAR, et al. Bullying in school-aged children in iceland: a cross-sectional Study[J]. Pidiatri Nurs, 2018, 1(38):30-34.
- [25] BENEDICT F T, VIVIER P M, GJELSVIK A, et al. Mental health and bullying in the United States among children aged 6 to 17 Years[J]. J Interp Viol 2015, 30(5):782-795.
- [26] CALVETE E, ORUE I, GAMEZ M. Do extraversion and neuroticism moderate the association between bullying victimization and internalizing symptoms? a three-wave longitudinal study[J]. Sch Psycho 2016(51):1-11.

收稿日期:2018-07-25;修回日期:2018-09-28

(上接第 1654 页)

- [6] 张启平.高职院校学生体育锻炼行为意向现状调查分析[J].湖南中学物理·教育前沿 2009, 19(22):56.
- [7] 中国法制出版社.国家学生体质健康标准[M].北京:中国法制出版社 2007.
- [8] 董文博,毛志雄.青少年锻炼阶段量表的编制:以健康行为过程理论 HAPA 为基础[J].天津体育学院学报 2014, 29(1):42-46.
- [9] 尤日虹,赵大亮,蒋小波,等.运动行为调节问卷在中国大学生运动员中的检验[J].中国运动医学杂志 2017, 36(11):984-991.
- [10] 胡惠芳.身体意象、社会体型焦虑对大学新生运动行为的影响研究[J].成都体育学院学报 2017, 43(2):120-126.
- [11] DADACZYNSKI K, SCHIEMANN S, BACKHAUS O. Promoting physical activity in worksite settings: results of a German pilot study of the online intervention Healingo fit[J]. BMC Public Health, 2017, 17(1):696.
- [12] 王亚君.中等体育锻炼对大学生身体自尊和心理资本的干预效果[J].中国学校卫生 2016, 37(11):1661-1663.
- [13] LIPPKE S, ZIEGELMANN J P. Theory-based health behavior change: developing, testing, and applying theories for evidence-based interventions[J]. Applied Psychol, 2008, 57(4):698-716.
- [14] COURNEYA K S, MCAULEY E. Cognitive mediators of the social influence-exercise adherence relationship: a test of the theory of planned behavior[J]. J Behav Med, 1995, 18(5):499-515.
- [15] 魏强.不同锻炼模式对弱体质大学生心理健康及自我效能感干预效果[J].中国学校卫生 2018, 39(2):281-284.
- [16] 齐凯,陈燕,金岳龙,等.大学生不同行为生活方式的生活满意度对比研究[J].皖南医学院学报 2017, 36(2):175-177.
- [17] 张琳,刘鹏.体育锻炼及团体心理辅导对朝鲜族大学生社交焦虑干预效果评价[J].中国学校卫生 2017, 38(8):1251-1253.

收稿日期:2018-06-17;修回日期:2018-09-30