

# 沈阳市某高职院校新生抑郁症状与社会支持关系的研究\*

中国医科大学(110122) 高原 孟丽芳<sup>△</sup>

**【摘要】**目的 探讨沈阳市某高职院校新生抑郁症状和社会支持之间的关系,为改善高职院校新生的抑郁症状提供参考依据。方法 选取沈阳市 616 名高职院校新生为研究对象,利用一般资料问卷、社会支持评定量表和流调中心用抑郁量表进行问卷调查。利用独立样本 *t* 检验、单因素方差分析和相关分析探索高职院校新生抑郁症状及其可能影响因素。结果 616 名高职院校新生中,71.75% 新生无抑郁症状,11.53% 新生可能有抑郁症状,16.72% 新生有抑郁症状;不同性别、不同家庭经济条件、获得不同社会支持水平的新生抑郁得分差异具有统计学意义( $P$  均  $< 0.05$ )。结论 高职院校新生的抑郁症状与其获得的社会支持水平呈负相关关系,提高新生的社会支持水平有助于缓解其抑郁症状。

**【关键词】** 高职院校 新生 抑郁 社会支持

**【中图分类号】** R179

**【文献标识码】** A

**DOI** 10.3969/j.issn.1002-3674.2022.01.014

抑郁症已经成为全球心理健康疾病的主要原因之一,也是大学生群体中最常见的心理障碍之一<sup>[1]</sup>。抑郁症的基本特征是失去积极的情感,主要表现为持续的悲伤、对事物丧失兴趣、无法进行日常活动、注意力不集中、食欲不振、睡眠时间改变、感到不安和绝望,甚至产生自残或者自杀的想法<sup>[2]</sup>。抑郁症是许多因素复杂作用的结果,会导致人际、社会和职业功能的损伤。纵向研究发现,青少年时期产生的抑郁症往往会持续到成年<sup>[3]</sup>。抑郁症不仅会影响大学生的学习成绩,还可能阻碍他们未来的成功。

大学阶段是学生从青春期过渡到成年的关键时期,也是各种心理问题首次发病的高峰期。研究发现,大多数终生心理健康问题在成年早期开始发病<sup>[4]</sup>,包括持续的情绪和身体健康问题、人际关系障碍等<sup>[5-6]</sup>。这些疾病可能是由大学阶段出现的心理问题诱发的,因为大学生处于生理和心理发生巨大发展、转变的时期,这一时期最易出现与社会认知和人际关系转变有关的心理问题。社会支持是社会关系中的一种资源,可以缓冲或减轻生活事件和其他压力源的影响<sup>[7]</sup>。无论获得的支持来源于情感方面还是信息方面,社会支持都被视为一个对身心健康有重大影响的多维概念。

大学生的心理健康问题与较差的人际交际能力、较低的学习成绩和较高的自杀行为风险等有关<sup>[8]</sup>,关注心理问题的早发性对评估和干预高校新生的心理健康显得尤为重要。因此,本研究拟对沈阳市某高职院校新生的抑郁和社会支持情况进行分析,以期在校园卫生服务和高校新生的心理健康政策制定提供科学依据。

## 研究对象与方法

### 1. 研究对象

本研究采用横断面调查法,选取沈阳市某高职院校的新生为研究对象进行问卷调查。本次调查共发放问卷 650 份,收回问卷 650 份,剔除无效问卷 34 份,回收有效问卷 616 份,有效问卷回收率为 94.77%。

### 2. 测量问卷

#### (1) 一般资料问卷

本研究采用自制的一般资料问卷,内容包括年龄、性别、是否独生子女、父母文化程度、家庭所在地和家庭经济条件等。

#### (2) 流调中心用抑郁量表( center for epidemiologic studies depression scale, CED-S)

本研究中高职院校新生的抑郁情绪测量采用流调中心用抑郁量表。CED-S 适用于一般人群调查,可测量受试对象最近一周内的抑郁情绪频度<sup>[9]</sup>。CED-S 共 20 个条目,采用 Likert 4 级评分法计分,0~3 分分别表示偶尔或无、有时、经常、多数时间,总分为 0~60 分。CED-S 得分越高,说明受试对象在过去一周内出现抑郁情绪的可能性越大。得分  $< 16$  分,认为受试对象无抑郁症状;得分为 16~19 分,认为受试对象可能有抑郁症状;得分  $\geq 20$  分,认为受试对象有抑郁症状。本研究中, CED-S 的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.833,说明该量表具有较好的内部一致性。

#### (3) 社会支持评定量表( social support rating scale, SSRS)

本研究采用肖水源编制的社会支持评定量表,该量表可分为 3 个维度,共计 10 个条目。其中,客观支持 3 个条目,主观支持 4 个条目,对社会支持的利用度 3 个条目。SSRS 总分为 11~62 分,分数越高,说明受试对象获得的社会支持水平越高。SSRS 总分  $< 35$  分,认为受试对象获得低水平社会支持;总分为 35~

\* 基金项目:辽宁省教育厅科学研究经费项目(FWRW2020004);辽宁省社会科学规划基金(L21BGL057)

<sup>△</sup>通信作者:孟丽芳

45分,说明受试对象获得中等水平社会支持;总分 > 45分,说明受试对象获得高水平社会支持。本研究中 SSRS 的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.813,说明该量表的内部一致性较好。

### 3. 统计方法

本研究运用 SPSS 22.0 软件对数据进行统计分析,计数资料用频数(N)和百分比(%)表示,计量资料用均数 $\pm$ 标准差( $\bar{x} \pm s$ )表示;利用独立样本 *t* 检验、单因素方差分析和 Pearson 相关分析探索高职院校新生抑郁水平现况及其可能影响因素。 $P < 0.05$  认为差异具有统计学意义。

## 结 果

### 1. 研究对象的人口学情况

本研究共纳入 616 名高职院校新生,年龄 15~22 岁,平均年龄  $18.68 \pm 1.49$  岁。其中,男生 320 人,占 51.95%,女生 296 人,占 48.05%;独生子女 369 人,占 59.90%,非独生子女 247 人,占 40.10%;父母文化程度方面,101 名新生(16.40%)的父亲具有小学文化,440 名新生(71.43%)的父亲具有初高中文化,69 名新生(11.20%)的父亲具有大学及以上文化;112 名新生(18.18%)的母亲具有小学文化,431 名新生(69.97%)的母亲具有初高中文化,65 名(10.55%)新生的母亲具有大学及以上文化;173 名新生(28.08%)家庭所在地位于城市,115 人(18.67%)位于县镇,326 人(52.92%)位于农村;家庭经济条件方面,187 名新生(30.36%)认为家庭条件差,374 人(60.71%)家庭条件中等,53 人(8.60%)家庭条件好。

### 2. 高职院校新生抑郁症状的单因素分析

本研究中高职新生的抑郁得分范围为 0~49 分,平均分为  $13.22 \pm 7.37$  分,其中,71.75%(442 名)新生得分 < 16 分,认为其无抑郁症状;11.53%(71 名)新生得分为 16~19 分,认为其可能有抑郁症状;16.72%(103 名)新生得分  $\geq 20$  分,认为其有抑郁症状。616 名高职新生获得的社会支持得分范围为 11~59 分,平均分为  $40.03 \pm 7.01$  分,其中,客观支持平均分  $9.04 \pm 2.92$  分,主观支持平均分为  $23.07 \pm 3.89$  分,对社会支持的利用度平均分为  $7.93 \pm 1.97$  分。

对高职院校新生的抑郁症状进行单因素分析,结果发现,不同性别、不同家庭经济条件、获得不同社会支持水平的新生抑郁得分差异具有统计学意义( $P < 0.05$ ),详见表 1。男生的抑郁得分( $14.64 \pm 7.80$  分)高于女生( $11.67 \pm 6.56$  分);家庭经济条件越好,新生的抑郁得分越低;新生获得的社会支持水平越高,抑郁得分越低。

### 3. 高职院校新生抑郁症状和社会支持的相关分析 对高职院校新生的抑郁症状和社会支持情况之间

表 1 高职院校新生抑郁症状的单因素分析

变量	N	抑郁	t/F 值	P 值
性别			5.133	<0.001
男	320	$14.64 \pm 7.80$		
女	296	$11.67 \pm 6.56$		
独生子女			-1.414	0.158
是	369	$12.87 \pm 7.50$		
否	247	$13.73 \pm 7.16$		
父亲文化程度			0.750	0.473
小学	101	$13.69 \pm 7.77$		
初高中	440	$12.97 \pm 7.23$		
大学及以上	69	$13.90 \pm 7.83$		
母亲文化程度			1.601	0.203
小学	112	$14.22 \pm 7.87$		
初高中	431	$12.86 \pm 7.32$		
大学及以上	65	$13.52 \pm 6.85$		
家庭所在地			0.837	0.434
城市	173	$13.40 \pm 8.06$		
县镇	115	$13.87 \pm 7.12$		
农村	326	$12.88 \pm 7.07$		
家庭经济条件*			7.087	0.001
差	187	$14.80 \pm 7.86$		
中等	374	$12.68 \pm 7.25$		
好	53	$11.40 \pm 5.26$		
社会支持水平*			128.508	<0.001
低	119	$20.47 \pm 8.48$		
中等	362	$12.74 \pm 5.90$		
高	135	$8.10 \pm 4.35$		

\*:事后检验显示各水平之间差异均具有统计学意义。

的相关性进行 Pearson 相关分析,结果见表 2。相关分析结果表明,高职院校新生的抑郁症状与客观支持、主观支持、对社会支持的利用度和社会支持总分均呈负相关关系( $P$  均 < 0.001)。

表 2 高职院校新生抑郁症状和社会支持的 Pearson 相关分析

变量	抑郁
客观支持	-0.413*
主观支持	-0.504*
对社会支持的利用度	-0.385*
社会支持总分	-0.565*

\*:  $P < 0.01$

## 讨 论

研究发现,在过去十年中,青少年和年轻人抑郁症的患病率有所上升<sup>[10-11]</sup>。2013 年, Ibrahim 等人发表的一项 meta 分析显示,全世界大学生抑郁症的患病率约为 30%,患病率范围从 10% 到 85% 不等<sup>[12]</sup>。多项研究表明,我国大学生抑郁症的患病率超过 25%<sup>[13-16]</sup>,我国大一学生的抑郁检出率为 9.8%~65.5%<sup>[17-18]</sup>。本研究对高职院校新生的抑郁症状进行调查,发现 11.53% 的新生可能有抑郁症状,16.72% 新生有抑郁症状。本研究中,男生的抑郁水平得分高于女生,男生患抑郁的倾向性较女生大,这与 Wong 和 Al-Qaisy 等人的研究结论一致<sup>[19-20]</sup>。抑郁检出率的性别差异可能与男生和女生在寻求心理帮助

的态度差异有关。当出现心理问题时,女生有积极的寻求帮助的态度,更乐于向专业人士进行心理健康咨询,缓解负面情绪;而男生则对心理咨询持消极态度,不能很好地处理自己的负面情绪,对心理健康产生不利影响。此外,本研究结果提示,家庭经济条件差是高职院校新生抑郁的主要影响因素,这与黄雅梅等的研究结果一致<sup>[21]</sup>。良好的家庭经济条件有利于为学生提供充足的物质支持和精神支持,可减少抑郁的发生风险。

本研究发现,高职院校新生获得的社会支持与其抑郁症状之间呈现负相关关系,验证了以往研究结果<sup>[22-24]</sup>。新生获得的社会支持越多,出现抑郁症状的可能性越小。本研究中,研究对象为高职院校新生,平均年龄在 18 岁左右,面临着理想与现实的矛盾冲突。当学生们应对压力事件时,社会支持可以起到缓冲作用<sup>[25]</sup>。分析不同维度的社会支持与新生抑郁症状之间的关系,我们发现客观支持、主观支持和对社会支持的利用度均与新生的抑郁症状呈负相关关系。相关分析结果显示,高职院校新生获得的主观支持与抑郁症状的相关性较高。主观支持即主观感受到的支持,指个体所获得的情感方面的支持,包括个体在社会中受尊重、被支持、被理解因而产生的情感体验和满意程度。本研究提示,被感知到的情感支持对于改善高职院校新生的抑郁症状帮助更大。这一研究结果与已有研究结论一致<sup>[26]</sup>,提示在今后工作中,学校应注重从提高新生感知社会支持的角度出发,有利于提高新生的心理健康水平。

本研究结果提示,为预防新生抑郁,高校应制定和实施以学校和家庭为基础的干预策略。高校一方面可通过思政课和心理课等教育途径引导新生们建立积极的生活态度,学会容纳自己;另一方面可通过校园的社团活动,向新生们传授人际交往的经验,多为新生提供相互交流的机会,帮助他们建立良好的人际关系,从而增加其社会支持的来源,能够较好地适应大学生活,减少抑郁症状的出现。同时,家长应密切关注新生们的情绪变化,及时给予精神支持和物质支持。高校和家庭应联手为新生们建立一个社会支持体系,让他们感受到各方面的支持与鼓励,帮助他们更好更快地融入大学生活,健康成长。

### 参 考 文 献

- [1] Zhang M, Wang SS, Wang Z, et al. Associations of affective and cognitive empathy with depressive symptoms among a sample of Chinese college freshmen. *J Affect Disord* 2021; 292: 652-659.
- [2] World Health Organization. Depression: what you should know. <https://www.who.int/campaigns/world-health-day/2017/handouts-depression/what-you-should-know-01.pdf?ua=1>.
- [3] Stapinski LA, Araya R, Heron J, et al. Peer victimization during adolescence: concurrent and prospective impact on symptoms of depression and anxiety. *Anxiety Stress Coping* 2015; 28(1): 105-120.
- [4] Kessler RC, Berglund P, Demler O, et al. Lifetime prevalence and age-of-onset distributions of DSM-IV disorders in the National Comorbidity Survey Replication. *Arch Gen Psychiatry* 2005; 62(6): 593-602.
- [5] Kerr DCR, Capaldi DM. Young men's intimate partner violence and relationship functioning: long-term outcomes associated with suicide attempt and aggression in adolescence. *Psychol Med* 2011; 41(4): 759-769.
- [6] Scott KM, Lim C, Al-Hamzawi A, et al. Association of Mental Disorders With Subsequent Chronic Physical Conditions: World Mental Health Surveys From 17 Countries. *JAMA Psychiatry* 2016; 73(2): 150-158.
- [7] Kessler RC, Price RH, Wortman CB. Social factors in psychopathology: stress, social support, and coping processes. *Annu Rev Psychol* 1985; 36: 531-572.
- [8] Tang F, Byrne M, Qin P. Psychological distress and risk for suicidal behavior among university students in contemporary China. *J Affect Disord* 2018; 228: 101-108.
- [9] Radloff LS. The CES-D Scale: A Self-Report Depression Scale for Research in the General Population. *Appl Psychol Meas* 1977; 1(3): 385-401.
- [10] Moreno-Agostino D, Wu YT, Daskalopoulou C, et al. Global trends in the prevalence and incidence of depression: a systematic review and meta-analysis. *J Affect Disord* 2021; 281: 235-243.
- [11] Twenge JM, Cooper AB, Joiner TE, et al. Age, period, and cohort trends in mood disorder indicators and suicide-related outcomes in a nationally representative dataset, 2005 - 2017. *J Abnorm Psychol* 2019; 128(3): 185-199.
- [12] Ibrahim AK, Kelly SJ, Adams CE, et al. A systematic review of studies of depression prevalence in university students. *J Psychiatr Res* 2013; 47(3): 391-400.
- [13] Gao L, Xie YC, Jia CH, et al. Prevalence of depression among Chinese university students: a systematic review and meta-analysis. *Sci Rep* 2020; 10(1): 15897.
- [14] Lei XY, Xiao LM, Liu YN, et al. Prevalence of Depression among Chinese University Students: A Meta-Analysis. *PLoS One* 2016; 11(4): e0153454.
- [15] Zeng W, Chen RQ, Wang XY, et al. Prevalence of mental health problems among medical students in China: A meta-analysis. *Medicine (Baltimore)* 2019; 98(18): e15337.
- [16] 高毓清, 张广清, 于洪芬, 等. 大学生儿童期心理虐待对抑郁的影响: 心理弹性的中介作用. *中国健康心理学杂志* 2020; 28(3): 462-466.
- [17] 吴世珍, 汪求真, 米振宏, 等. 大学新生抑郁状况及影响因素分析. *中国公共卫生* 2016; 32(3): 375-379.
- [18] Lu W, Bian Q, Song YY, et al. Prevalence and related risk factors of anxiety and depression among Chinese college freshmen. *J Huazhong Univ Sci Technol Med Sci* 2015; 35(6): 815-822.
- [19] Wong JGWS, Cheung EPT, Chan KKC, et al. Web-based survey of depression, anxiety and stress in first-year tertiary education students in Hong Kong. *Aust N Z J Psychiatry* 2006; 40(9): 777-782.
- [20] Al-Qaisy LM. The relation of depression and anxiety in academic achievement among group of university students. *International Journal of Psychology and Counselling* 2011; 3(5): 96-100.

(下转第 76 页)

- Parental Problem Drinking. Journal of Social & Personal Relationships, 1991, 8(4): 451-466.
- [5] 徐琴美, 陈伟伟, 施剑飞, 等. 神经症患者的人格特征与父母教养方式的关系. 应用心理学, 1998, 1(1): 44-48.
- [6] 刘秀芬, 黄悦勤, 李立明. 大学生人格障碍病例对照研究. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(2): 88-92.
- [7] Bowlby J. Cognition and Psychotherapy. New York: Plenum Press, 1985: 181-200.
- [8] Hazan C, Shaver PR. Conceptualizing romantic love as an attachment process. Journal of Personality & Social Psychology, 1987, 29(3): 270-280.
- [9] 姚怡明, 姜长青, 马辛, 等. 北京居民心理健康量表的内容效度检验. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(6): 873-877.
- [10] 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表( ECR) 中文版. 心理学报, 2006, 38(3): 399-406.
- [11] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. 心理发展与教育, 2010, 26(1): 94-99.
- [12] 岳冬梅, 李鸣泉, 金魁和, 等. 父母教养方式: EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用. 中国心理卫生杂志, 1993, 1(3): 97-101.
- [13] 张萌, 陈英和. 父母教养方式与拖延: 完美主义的中介作用. 心理与行为研究, 2013, 11(2): 245-250.
- [14] 裴磊磊, 任琳, 张岩波, 等. Mplus 软件简介. 中国卫生统计, 2013, 30(4): 614-616.
- [15] 勾姝宇. 我国老年人健康自评影响因素研究——基于结构方程模型. 南京: 南京财经大学, 2015.
- [16] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用. 心理学报, 2004, 36(5): 614-620.
- [17] Preacher KJ, Hayes AF. SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. Behavior Research Methods, Instruments and Computers, 2004, 36(4): 717-731.
- [18] Baron RM, Kenny DA. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51, 1173-1182.
- [19] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745.
- [20] 李悦. 家庭教养方式与学业成绩的关系: 心理素质、学业行为的中介作用. 重庆: 西南大学, 2016.
- [21] 张玉强, 孙淑秋. 大学生另类行为思考. 当代青年研究, 2006, 1(6): 34-38.
- [22] 蒲少华. 父亲在位对子女心理发展的影响. 中小学心理健康教育, 2012, 1(13): 11-12.
- [23] Renk K, McKinney C, Klein J, et al. Childhood discipline, perceptions of parents, and current functioning in female college students. Journal of Adolescence, 2006, 29(1): 73-88.
- [24] 赵晶, 郝林科, 肖琼, 等. 大学生成人依恋与人际交往效能感的关系. 中国健康心理学杂志, 2016, 1(1): 112-115.
- [25] Konrath SH, Chopik WJ, Hsing CK, et al. Changes in adult attachment styles in American college students over time: a meta-analysis. Personality & Social Psychology Review: An Official Journal of the Society for Personality & Social Psychology Inc, 2014, 18(4): 326-48.
- [26] 胡平, 孟昭兰. 依恋研究的新进展. 心理学动态, 2000, 8(2): 26-32.
- [27] 王争艳, 刘迎泽, 杨叶. 依恋内部工作模式的研究概述及探讨. 心理科学进展, 2005, 13(5): 629-639.
- [28] 顾思梦. 成人依恋影响大学生抑郁的心理机制研究. 南京: 南京中医药大学, 2014.

(责任编辑: 刘 壮)

## (上接第 70 页)

- [21] 黄雅梅, 马健生, 张宏娜. 大一新生抑郁与家庭因素的关系研究. 教育科学, 2019, 35(5): 75-81.
- [22] 叶俊杰. 领悟社会支持、实际社会支持与大学生抑郁. 心理科学, 2006, 1(5): 1141-1143 + 1131.
- [23] 汤芙蓉, 张大均, 刘衍玲. 大学生成人依恋、社会支持与抑郁的关系. 心理发展与教育, 2009, 25(3): 95-100.
- [24] 张敏婷, 赵久波, 张小远. 大学生心理健康发展与领悟社会支持的关系. 中国学校卫生, 2018, 39(2): 232-235.
- [25] Adams TR, Rabin LA, Silva VGD, et al. Social Support Buffers the Impact of Depressive Symptoms on Life Satisfaction in Old Age. Clin Gerontol, 2016, 39(2): 139-157.
- [26] 杨春潇, 张大均, 梁英豪, 等. 大学生社会支持与抑郁情绪关系的 meta 分析. 中国心理卫生杂志, 2016, 30(12): 939-945.

(责任编辑: 张 悦)